

Bản án số: 47 /2021/ HS-ST
Ngày 25/8/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Cẩm Vân.

Các hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Châu
Ông Nguyễn Gia Thắng

Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Đào Thị Anh Ninh, cán bộ
Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn: Ông Trần Minh
Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 25/8/2021 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 42/2021/HS-ST ngày 30 tháng 6 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 49/2021/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 8 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Bị cáo: **PHÙNG VĂN T**, Sinh ngày 08 tháng 01 năm 1997 tại: Tân Sơn - Phú Thọ; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Dao; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Nơi ĐKKHKT + chỗ ở: Xóm Minh Nga, xã Thạch Kiệt, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; Con ông: Phùng Xuân Ng, sinh năm 1958; Con bà: Trịnh Thị Y, sinh năm: 1961; Vợ: Đinh Thị Đ, sinh năm 1997; Con: Phùng Kim Tr, sinh năm 2018; Hiện bố, mẹ, vợ, con đều ở tại: Xóm Minh Ng, xã Thạch K, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; Anh chị em ruột: Gia đình bị cáo có 06 chị em, bị cáo là thứ năm trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo Phùng Văn T bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/03/2021. Đến ngày 24/6/2021 được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp Bảo lãnh. Hiện bị cáo tại ngoại.

2. Bị cáo: **HOÀNG ĐÌNH CH**, Sinh ngày 16 tháng 07 năm 1999 tại: Tân Sơn, Phú Thọ; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Nơi ĐKKHKT + chỗ ở: Khu 9, xã Tân Phú, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; Con ông: Hoàng Thái V, Sinh năm: 1974; Con bà: Đinh Thị L, Sinh năm: 1974; Hiện bố, mẹ đều ở tại: Khu 9, xã Tân Phú, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; Anh chị em ruột: Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là lớn nhất; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo Hoàng Đình Ch bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/03/2021. Đến ngày 27/04/2021, được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp Bảo lãnh. Hiện bị cáo tại ngoại.

3. Bị cáo: **ĐINH VĂN T**, Sinh ngày 18 tháng 08 năm 1999 tại: Tân Sơn - Phú Thọ; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Nơi ĐKKHKT + chỗ ở: Xóm Dàn, xã Thạch Kiệt, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; Con ông: Đinh Văn Kh, Sinh năm: 1968; Con bà: Hà Thị Ng, Sinh năm: 1974; Hiện bố, mẹ đều ở tại: Xóm Dàn, xã Thạch Kiệt, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; Anh chị em ruột: Gia đình bị can có 03 anh chị em, bị cáo là thứ hai trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo Đinh Văn T bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/03/2021. Đến ngày 18/6/2021 được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp Bảo lãnh. Hiện bị cáo tại ngoại.

4. Bị cáo: **ĐINH VĂN T**, Sinh ngày 17 tháng 10 năm 2001 tại: Tân Sơn - Phú Thọ; - Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Nơi ĐKKHKT + chỗ ở: Xóm Dàn, xã Thạch Kiệt, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; Con ông: Đinh Văn Kh, sinh năm: 1968; Con bà: Hà Thị Ng, sinh năm: 1974; Hiện bố, mẹ đều ở tại: Xóm Dàn, xã Thạch Kiệt, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ; Anh chị em ruột: Gia đình bị cáo có 03 anh chị em, bị cáo là bé nhất; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo Đinh Văn T bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/03/2021. Đến ngày 18/6/2021 được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp Bảo lãnh. Hiện bị cáo tại ngoại.

(Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa).

** Người bào chữa cho các bị cáo:*

1. Ông Lã Thành Công - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bào chữa cho bị cáo Phùng Văn Tường.

2. Bà Hà Thị Lan Hương - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bào chữa cho bị cáo Hoàng Đình Chiều.

3. Bà Đinh Thị Hạnh - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Tuyển.

4. Ông Bùi Đức Dũng - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Tuyển.

(Ông Công, bà Hương, bà Hạnh, ông Dũng đều có mặt tại phiên tòa)

** Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Vương Tú, sinh năm 1980

Địa chỉ: Phố Tân Thịnh, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

2. Anh Phạm Hùng Cường, sinh năm 1980

Địa chỉ: Phố Tân Tiến, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

3. Anh Thiệu Quang Hoàng, sinh năm 1979

4. Chị Hoàng Thị Phương Thúy, sinh năm 1987

Đều cùng địa chỉ: Phố Khánh, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

5. Anh Nguyễn Hoàng Hải, sinh năm 1980

Địa chỉ: Tổ 42, khu 18, phường Gia Cẩm, TP. Việt Trì, tỉnh Phú Thọ

6. Anh Nguyễn Phú Hiệu, sinh năm 1988

Địa chỉ: Phố Tân Tiến, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

7. Chị Ngô Thị Hồng Thủy, sinh năm 1980

Địa chỉ: Phố Khánh, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

(Anh Hải, anh Hiệu, chị Thủy có đơn xin xét xử vắng mặt; Anh Tú, anh Cường, anh Hoàng, chị Thúy vắng mặt tại phiên tòa)

** Những người làm chứng:*

1. Chị Lê Thị Trinh, sinh năm 1984

Địa chỉ: Khu 4, xã Tề Lễ, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ

2. Anh Ngô Quang Tùng, sinh năm 1983

Địa chỉ: Phố Khánh, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

(Chị Trinh, anh Tùng đều vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 24/3/2021, nhóm công nhân làm tại Trại nuôi lợn ở khu Quang Tiến 1, xã Ngọc Lập, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ và nhóm công nhân làm tại Trại nuôi lợn ở huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ cùng thuộc Công ty DABACO sau khi giao lưu đá bóng xong có tổ chức giao lưu uống rượu với nhau tại quán thịt dê Hồng Thủy thuộc: phố Khánh, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Khoảng 20 giờ 30 phút, sau khi uống rượu xong thì nhóm công nhân ở Trại nuôi lợn thuộc huyện Tam Nông ra về trước còn nhóm công nhân ở Trại nuôi lợn thuộc huyện Yên Lập vẫn tiếp tục uống rượu, trong đó có: Phùng Văn Tường, Đinh Văn Tuyển, Đinh Văn Tuyển và Hoàng Đình Chiêu. Đến khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày, Tường, Tuyển, Chiêu do uống nhiều rượu nên không uống nữa và đi xuống sân quán ăn đứng, còn Tuyển say rượu được bạn dìu ra ngoài đường bê tông trước cổng quán. Cùng thời điểm này, anh Vương Tú và vợ là chị Nguyễn Thị Huyền Trang từ phòng ăn bên cạnh phòng ăn mà số công nhân trên đang ăn uống đi ra sân quán, lên xe ô tô BKS: 19A - 304.22 của anh Tú đỗ trong sân quán để ra về. Lúc này, thấy xe ô tô của anh Tú đang tiến ra phía cổng của quán Hồng Thủy thì Tường, Tuyển, Chiêu đã đứng ra chặn phía trước đầu xe ô tô rồi dùng tay, chân đập và đạp vào đầu xe ô tô của anh Tú. Khi anh Tú mở cửa xuống xe để xem lý do vì sao Tường, Chiêu, Tuyển lại có hành vi như vậy thì bị Tường, Chiêu, Tuyển cùng lao vào dùng tay đâm trúng vào mồm, mặt anh Tú. Anh Tú bị đánh nên bỏ chạy vào trong quán. Khi thấy anh Tú bị đánh, chị Trang vợ anh Tú chạy vào trong quán Hồng Thủy gọi anh Phạm Hùng Cường, anh Thiệu Quang Hoàng và chị Hoàng Thị Phương Thúy là bạn của anh Tú đang ăn ở trong quán ra can thiệp giải quyết việc anh Tú bị đánh. Tường, Tuyển, Chiêu chạy ra phía ngoài cổng của quán ăn. Đinh Văn Tuyển thấy có xô sát đánh nhau thì đi bộ từ ngoài cổng vào trong sân của quán

ăn. Lúc này, anh Tú thấy Tuyền đi vào thì tiến đến phía sau Tuyền, dùng tay phải không chế kẹp cổ Tuyền, Tuyền đẩy ra rồi dùng tay phải đâm anh Tú, anh Tú chống đỡ và dùng tay phải đâm trúng tay của Tuyền. Khi đó, anh Cường lao vào dùng tay phải tóm cổ áo của Tuyền thì Tuyền đẩy ra và chạy ra phía ngoài cổng quán Hồng Thủy, anh Cường đuổi theo để đánh Tuyền nhưng không đánh được. Khi dồn đuổi Tuyền ra đến ngoài cổng quán thì anh Cường thấy Tường, Chiều và Tuyền đang đứng ở lề đường bê tông phía trước cổng quán Hồng Thủy, anh Cường chạy đến dùng tay phải đâm trúng vào vai trái của Tường. Khi anh Cường đâm Tường thì Tường, Tuyền, Chiều cũng đâm lại anh Cường nên anh Cường chạy vào phía trong sân quán ăn. Anh Tú ở trong quán thấy vậy đã nhặt 02 vỏ chai bia thủy tinh nhãn hiệu Hà Nội ở sát tường rào bên trái phía trong cổng quán (theo hướng nhìn từ cổng vào) chạy ra phía ngoài cổng ném về phía Tuyền, Tường, Chiều nhưng không trúng. Thấy sự việc đánh nhau, những người công nhân ở Trại nuôi lợn Yên Lập đang ngồi ở đường bê tông bên ngoài phía trước quán ăn thịt dê Hồng Thủy đứng dậy can ngăn hai nhóm không đánh nhau. Anh Thiệu Quang Hoàng từ sân đi ra ngoài cổng quán đứng can ngăn và nói chuyện với nhóm công nhân ở Trại nuôi lợn Yên Lập. Lúc này, Tường đã nhặt 01 vỏ chai bia Hà Nội ở lề đường bê tông phía trước cổng quán ăn (do anh Tú ném trước đó) đập 01 cái trúng đầu anh Hoàng làm anh Hoàng chảy máu. Sau đó, anh Hoàng, anh Tú, anh Cường đi vào trong sân quán Hồng Thủy thì Tường, Tuyền, Tuyền, Chiều dồn đuổi theo. Khi dồn đuổi vào đến phía trong sân của quán, thấy chị Thuý vợ của anh Hoàng đang đứng ở sân thì Tuyền dùng hai tay đẩy ngã chị Thuý. Sau đó anh Tú, anh Cường dồn đuổi đánh lại Tường, Tuyền, Tuyền, Chiều.

Thấy xảy ra sự việc đánh nhau, chị Ngô Hồng Thủy là chủ quán ăn đã điện báo Công an Thị trấn Thanh Sơn đến giải quyết. Sau khi nhận được điện báo, Tổ công tác của Công an thị trấn Thanh Sơn gồm đồng chí Nguyễn Hoàng Hải - cấp bậc: Thiếu tá, chức vụ: Trưởng Công an thị trấn Thanh Sơn cùng đồng chí Nguyễn Phú Hiệu - cấp bậc: Thượng úy, chức vụ: Cán bộ Công an thị trấn Thanh Sơn mặc trang phục Cảnh sát nhân dân đến hiện trường để giải quyết vụ việc. Khi đến nơi, đồng chí Nguyễn Hoàng Hải và đồng chí Nguyễn Phú Hiệu đã giới thiệu mình là Công an thị trấn Thanh Sơn đến giải quyết vụ việc đồng thời yêu cầu các đối tượng dừng ngay việc đánh nhau. Lúc này, tại cổng quán, anh Tú có hành vi dùng chân phải đạp trúng lưng Tuyền. Thấy vậy, Tường, Tuyền, Chiều và Tuyền đuổi đánh anh Tú. Đồng chí Hải và đồng chí Hiệu tiếp tục yêu cầu các đối tượng không được đánh nhau nhưng Tường, Tuyền, Chiều, Tuyền không chấp hành và tiếp tục đuổi đánh anh Tú. Thấy vậy, đồng chí Hải - Trưởng Công an thị trấn Thanh Sơn đã dùng tay không chế, giữ Tuyền tại vị trí trụ cổng bên trái của quán ăn (tính từ ngoài vào). Lúc này, Tuyền chống đối, giằng tay đồng chí Hải ra rồi dùng tay phải đâm trúng vào thái dương bên trái của đồng chí Hải. Khi thấy Tuyền bị đồng chí Hải không chế, Phùng Văn Tường hô "*Đánh chết mẹ công an đi, Đ.M đánh chết luôn*". Sau khi nghe Tường hô hào, kích động, Tuyền, Chiều và Tường cùng lao vào đánh đồng chí Hải. Tường dùng tay phải đâm trúng mặt; Chiều lao vào nhảy lên dùng chân phải đạp trúng vào phần hông bên phải, dùng tay phải đâm liên tiếp 02 phát trúng vào ngực; còn Tuyền lao vào dùng tay phải đâm trúng vào phần vai phải của đồng chí Hải.

Khi thấy các đối tượng tấn công đánh đồng chí Hải, đồng chí Hiệu tiến vào trấn áp, đẩy và khống chế Chiêu nằm dưới mặt đường bê tông. Khi đồng chí Hiệu đang khống chế Chiêu thì bị Tuyền nhảy lên cao dùng tay phải đâm trúng vào vùng đầu. Khi đồng chí Hiệu khống chế được Chiêu, quay sang giúp đồng chí Hải khống chế Tuyền thì Tuyền chống đối, vùng dậy dùng tay phải đâm liên tiếp về phía đồng chí Hiệu, trong đó có một lần đâm trúng vào phần đầu. Do các đối tượng có hành vi chống đối và tỏ ra hung hãn, đồng chí Hiệu cùng đồng chí Hải phải điện báo cáo Công an huyện Thanh Sơn cử người đến hỗ trợ. Sau khi được sự tăng cường của lực lượng Công an huyện Thanh Sơn và người dân có mặt tại hiện trường đã khống chế, bắt giữ được Tường, Tuyền, Tuyền, Chiêu. Vụ việc được Công an huyện Thanh Sơn lập Biên bản bắt quả tang về hành vi chống người thi hành công vụ đối với các đối tượng Phùng Văn Tường, Hoàng Đình Chiêu, Đình Văn Tuyền, Đình Văn Tuyền đưa về Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn để điều tra làm rõ.

Trên cơ sở kết quả khám nghiệm hiện trường; lời khai người làm chứng; lời khai của các đối tượng và tài liệu điều tra, xác minh khác, ngày 02/4/2021, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can và áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam để điều tra đối với Phùng Văn Tường, Hoàng Đình Chiêu, Đình Văn Tuyền, Đình Văn Tuyền về hành vi “*Chống người thi hành công vụ*” theo Điều 330 Bộ luật hình sự. Các Quyết định của Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn theo đúng quy định.

Quá trình điều tra, Phùng Văn Tường, Hoàng Đình Chiêu, Đình Văn Tuyền, Đình Văn Tuyền đã khai nhận hành vi phạm tội tối ngày 24/3/2021 như đã nêu trên. Lời khai của các bị can là phù hợp với lời khai của người làm chứng, cùng các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã thu thập được.

Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành xem xét dấu vết trên thân thể đối với những người liên quan trong vụ việc, kết quả:

+ Đối với những người thi hành công vụ: đồng chí **Nguyễn Hoàng Hải** - Trưởng công an thị trấn Thanh Sơn: tại vùng thái dương đỉnh trái có sưng nề nhẹ diện 3x3cm; đồng chí **Nguyễn Phú Hiệu** - Cán bộ Công an thị trấn Thanh Sơn: tại vùng đỉnh chẩm phải có sưng nề nhẹ diện 2x2cm, ngón 5 bàn tay trái bị sưng nề, bầm tím.

+ Đối với những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh **Vương Tú**: môi dưới bị dập và tụ máu; anh **Thiều Quang Hoàng**: vùng đỉnh đầu có khối phù nề, vùng trán có vết rách dài 3cm; anh **Phạm Hùng Cường** và chị **Hoàng Thị Phương Thuý** không có dấu vết thương tích gì.

+ Đối với các đối tượng có hành vi chống người thi hành công vụ: **Phùng Văn Tường** bị *bầm tím sau tai phải, vùng chẩm phải có sưng nề nhẹ diện 2x3cm, không lún vỡ sọ, vùng thái dương đỉnh trái có sưng nề diện 2x2cm không lún vỡ sọ, mặt sau cẳng tay trái sây sát da diện 18x4cm, mặt sau cẳng tay phải có 04 vết sây sát da có kích thước 1,5x1cm, 5x2cm, 3x1cm; 1x1cm; Đình Văn Tuyền*: vùng trán phải có khối sưng nề trên diện 2x3cm, vùng thái dương trái có vết sây sát da trên diện kích thước 2x3cm, phía trước tai trái khoảng 01cm có vết sây sát da trên diện 2x1cm, mặt sau cẳng tay trái có diện sây sát da kích

thước 3x1cm, mắt phải sưng nề nhẹ bầm tím, tai trái sây sát da diện 1x1,5cm; **Đinh Văn Tuyển:** Mắt trái bị sưng nề bầm tím, gò má phải sây sát da diện 2x2cm, gò má trái vị trí dưới mắt trái có vết thương kích thước 1cm, mép nhám nhỏ, quai hàm trái có khối sưng nề đỏ diện 5x4cm. Môi dưới có đưng dập tổ chức diện 2x1cm, vị trí mũi ỨC sây sát da kích thước 4x1cm; **Hoàng Đình Chiều:** Mắt trái sưng nề bầm tím, vùng lưng vị trí vai trái có vết sây sát da trên diện 4x4cm, có một vết thương dài khoảng 27cm rộng 0,2cm kéo dài từ bả vai trái xuống dưới xương bả vai phải kèm theo 03 vết sây sát da kích thước 5cm, 4cm, 3cm, cổ tay trái ấn đau tức đầu dưới xương quay.

Ngày 20/4/2021, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn ra quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ để xác định tổn hại phần trăm sức khỏe đối với đồng chí **Nguyễn Hoàng Hải** và **Nguyễn Phú Hiệu**. Ngày 26/04/2021, Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận giám định pháp y về thương tích đối với đồng chí **Nguyễn Hoàng Hải:** *Tại thời điểm giám định vùng thái dương đỉnh trái không để lại tổn thương nên Trung tâm pháp y không xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Vùng thái dương đỉnh trái không để lại tổn thương nên không xác định được cơ chế gây chấn thương* (Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 68/TgT/2021). Kết luận giám định pháp y về thương tích đối với đồng chí **Nguyễn Phú Hiệu:** *Tỷ lệ tổn thương phần trăm cơ thể của Nguyễn Phú Hiệu là: 3% cơ chế hình thành vết thương: Chấn động não do tác động của vật cứng vào vùng đầu gây đau đầu tăng áp lực nội sọ đột ngột ảnh hưởng đến hoạt động của các tế bào não bộ. Tại thời điểm giám định ngón V bàn tay trái không để lại tổn thương nên không xác định được cơ chế chấn thương* (Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 67/TgT/2021).

Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn ra quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ để xác định tổn hại phần trăm sức khỏe đối với anh Vương Tú và anh Thiệu Quang Hoàng nhưng cả anh Tú và anh Hoàng đều từ chối giám định thương tích; kiên quyết từ chối khi CQĐT thực hiện dẫn giải người bị hại đi giám định và không có yêu cầu, đề nghị bồi thường gì.

Quá trình điều tra xác định, trong quá trình xảy ra xô xát đánh nhau với anh Tú và anh Cường thì Tường, Chiều, Tuyển, Tuyển không bị ai gây thương tích. Đối với các thương tích trên cơ thể của Tường, Chiều, Tuyển, Tuyển là do bản thân các đối tượng say rượu và chống đối lại lực lượng công an, khi bị không chế đã tự ngã xuống đường bê tông tạo ra các thương tích trên nên các đối tượng không có yêu cầu đề nghị gì đối với thương tích của bản thân.

Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra, đồng chí Nguyễn Hoàng Hải, đồng chí Nguyễn Phú Hiệu; anh Vương Tú và anh Thiệu Quang Hoàng không yêu cầu Tường, Chiều, Tuyển, Tuyển bồi thường thương tích đã gây ra cho bản thân nên không đặt ra vấn đề giải quyết.

Đối với chiếc xe ô tô BKS: 19A - 304.22 của anh Vương Tú điều khiển bị Tường, Tuyển, Chiều chặn đầu xe sau đó dùng tay chân vỗ và đập vào đầu xe. Sau khi tiến hành xác định thiệt hại của phương tiện, chủ xe là anh Tú cùng xác định xe không bị hư hỏng gì, không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn không tiến hành tạm giữ đối với chiếc xe

trên và không đề nghị xử lý về hành vi này của Tường, Tuyển và Chiều là phù hợp.

Đối với 02 vỏ chai bia thủy tinh nhãn hiệu Hà Nội do anh Vương Tú lấy ở quán ăn Hồng Thủy để ném về phía Tường, Tuyển, Chiều nhưng không trúng; sau đó, 01 vỏ chai bia bị Tường dùng đánh anh Thiệu Quang Hoàng, cả 02 vỏ chai đều bị vỡ. Chị Ngô Hồng Thủy là chủ quán ăn Hồng Thủy xác định 02 vỏ chai bia Hà Nội này không còn giá trị sử dụng nên không yêu cầu bồi thường thiệt hại, Cơ quan CSĐT không đề nghị xử lý về hành vi này của anh Vương Tú và Phùng Văn Tường là phù hợp.

Về tài sản, vật chứng của vụ án:

Trong quá trình điều tra cơ quan CSĐT đã thu giữ 01 (một) túi nilon màu xanh bên trong có chứa nhiều mảnh thủy tinh có kích thước khác nhau, có màu xanh và màu nâu vàng là mảnh vỡ của 02 vỏ chai bia do anh Vương Tú và Phùng Văn Tường sử dụng khi đánh nhau. Vật chứng được chị Ngô Hồng Thủy là chủ quán ăn Hồng Thủy giao nộp cho Cơ quan CSĐT. Hiện vật chứng này đang được bàn giao và bảo quản chờ xử lý tại kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo quyết định chuyển vật chứng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn.

Đối với 02 bộ quần áo Cảnh sát màu xanh mạ non tạm giữ của hai đồng chí Nguyễn Hoàng Hải và Nguyễn Tiến Hiệu - Cán bộ Công an thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, đây là trang phục đồng chí Hải, đồng chí Hiệu mặc khi thi hành nhiệm vụ và xảy ra sự việc tối ngày 24/3/2021. Ngày 20/4/2021, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho đồng chí Hải và đồng chí Hiệu 02 bộ quần áo Cảnh sát trên, là đúng pháp luật.

Tại bản Cáo trạng số: 44/CT-VKSTP ngày 29/6/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố các bị cáo về tội “ Chống người thi hành công vụ” theo quy định tại Điều 330 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố.

Sau khi phát biểu quan điểm luận tội, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Điểm c khoản 2 Điều 330 Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm s khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Phùng Văn Tường.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 330; Điểm i, s khoản 1, Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Hoàng Đình Chiều, Đinh Văn Tuyển, Đinh Văn Tuyển.

Xử phạt: Bị cáo Phùng Văn Tường từ 24 (Hai mươi bốn) đến 30 (Ba mươi) tháng tù. Bị cáo được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam (từ ngày 24/03/2021 đến ngày 24/6/2021).

Xử phạt: Các bị cáo Hoàng Đình Chiều, Đinh Văn Tuyển, Đinh Văn Tuyển từ 09 (Chín) đến 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

* Về trách nhiệm dân sự: Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Hoàng Hải, anh Nguyễn Phú Hiệu; anh Vương Tú và anh Thiệu

Quang Hoàng không yêu cầu các bị cáo bồi thường thương tích đã gây ra cho bản thân nên không đặt ra vấn đề giải quyết.

* Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

* Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

* Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Phùng Văn Tường là ông Lã Thành Công: Nhất trí với tội danh, điều luật Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đã truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết, bị cáo là người dân tộc thiểu số, nhận thức pháp luật hạn chế khi phạm tội tuổi đời còn trẻ. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử phạt bị cáo ở mức thấp nhất theo đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn.

* Quan điểm của những người bào chữa cho các bị cáo Hoàng Đình Chiếu, Đình Văn Tuyển, Đình Văn Tuyển là bà Đình Thị Hạnh, bà Hà Thị Lan Hương và ông Bùi Đức Dũng: Nhất trí với tội danh, điều luật Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đã truy tố đối với các bị cáo. Những người bào chữa cho các bị cáo Chiếu, Tuyển và Tuyển đã phân tích đánh giá mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo và nhận định các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo tỏ ra ăn năn hối cải. Các bị cáo đều được sinh ra và lớn lên trong gia đình cơ bản và các bị cáo đều là người dân tộc thiểu số, cư trú ở vùng có điều kiện kinh tế, xã hội khó khăn, trình độ hiểu biết về pháp luật còn hạn chế nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử phạt các bị cáo ở mức thấp nhất theo đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn.

Các bị cáo không tham gia tranh luận gì về luận tội của Kiểm sát viên. Tại lời nói sau cùng, các bị cáo đều rất ăn năn hối cải, rất ân hận về hành vi mà các bị cáo đã thực hiện. Các bị cáo xin được hưởng sự khoan hồng của pháp luật để các bị cáo tự cải tạo, tu dưỡng bản thân thành người lương thiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử: Đã thực hiện đúng thẩm quyền; đúng trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các bị cáo và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không ai có ý kiến gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Vì vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2]. Chứng cứ buộc tội:

Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố. Trên cơ sở xem xét toàn diện các chứng cứ, lời khai của các bị cáo, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và chứng cứ khác đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa, có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 24/3/2021, tại quán thịt dê Hồng Thủy thuộc khu Phố Khánh, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, các đối tượng gồm Phùng Văn Tường, Đinh Văn Tuyền, Đinh Văn Tuyền và Hoàng Đình Chiêu đã có hành vi dùng chân tay đánh, đâm gây thương tích cho đồng chí Nguyễn Hoàng Hải, cấp bậc: Thiếu tá, chức vụ: Trưởng Công an thị trấn Thanh Sơn và đồng chí Nguyễn Phú Hiệu, cấp bậc: Thượng úy, chức vụ: Cán bộ Công an thị trấn Thanh Sơn, để chống đối, ngăn cản khi hai đồng chí thi hành nhiệm vụ giải quyết vụ việc chính do các đối tượng này đang dòm dũi, đánh nhau tại quán. Trong khi chống đối, ngăn cản và dùng chân tay đánh, đâm hai đồng chí Hải và Hiệu, Phùng Văn Tường đã tri hô *“Đánh chết mẹ công an đi, Đ.M đánh chết luôn”*, để xúi giục, kích động Chiêu, Tuyền, Tuyền cùng mình thực hiện hành vi chống trả đến cùng, làm cho đồng chí Hải và đồng chí Hiệu không thực hiện được nhiệm vụ. Hai đồng chí Hải và Hiệu đã phải điện báo cáo xin tri viện, hỗ trợ của lực lượng Công an huyện Thanh Sơn; và thực tế khi lực lượng hỗ trợ của Công an huyện Thanh Sơn tri viện đến hiện trường thì mới khống chế được các đối tượng và sự việc mới được kết thúc. Hành vi nêu trên của các bị cáo đã bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố về tội *“Chống người thi hành công vụ”*. Bị cáo Phùng Văn Tường bị truy tố theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 330 Bộ luật hình sự. Các bị cáo Hoàng Đình Chiêu, Đinh Văn Tuyền, Đinh Văn Tuyền bị truy tố theo quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Điều 330 của Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực hoặc dùng thủ đoạn khác cản trở người thi hành công vụ thực hiện nhiệm vụ của họ hoặc ép buộc họ thực hiện hành vi trái pháp luật, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

a) ...

c) Xúi giục, lôi kéo, kích động người khác phạm tội.

[3]. Xét tính chất của vụ án: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo đã cản trở hoạt động của người đang thi hành công vụ được nhà nước giao quyền, trực tiếp xâm phạm đến hoạt động bình thường, đúng đắn của họ và làm giảm hiệu lực quản lý của các cơ quan Nhà nước. Vụ án có đồng phạm nhưng mang tính chất giản đơn bởi lẽ: Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo đều không có sự chuẩn bị, bàn bạc phân công cụ thể trước. Hành vi của các bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây bức xúc cho quần chúng nhân dân. Trong vụ án này, nguyên nhân bắt nguồn một phần là do hành vi của các bị cáo không kìm chế được bản thân. Vì vậy việc đưa các bị cáo ra xét xử công khai tại

phiên tòa hôm nay và có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo là rất cần thiết để giáo dục, cải tạo các bị cáo và góp phần đấu tranh phòng ngừa chung.

[4]. Xét vai trò của các bị cáo:

Bị cáo Phùng Văn Tường biết rõ đồng chí Nguyễn Hoàng Hải - Trưởng Công an thị trấn Thanh Sơn và đồng chí Nguyễn Phú Hiệu - Cán bộ Công an thị trấn Thanh Sơn đang thi hành nhiệm vụ giải quyết việc Tường cùng các đối tượng đánh nhau nhưng bị cáo Tường đã có hành vi cố ý chống đối, ngăn cản anh Hải và anh Hiệu thực hiện công vụ của mình, sau đó bị cáo Tường còn có hành vi tri hô đến các đối tượng còn lại nhằm mục đích để xúi giục, kích động bị cáo Chiêu, Tuyền, Tuyền cùng mình thực hiện hành vi chống lại lực lượng thực thi công vụ; đồng thời bị cáo Tường còn trực tiếp dùng tay phải đâm trúng vùng mặt của anh Hải nên bị cáo giữ vai trò chính trong vụ án. Các bị cáo Hoàng Đình Chiêu, Đình Văn Tuyền, Đình Văn Tuyền tuy giữ vai trò thứ yếu nhưng cũng tích cực thực hiện hành vi chống trả lại lực lượng Công an làm nhiệm vụ.

[5]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Phùng Văn Tường, Hoàng Đình Chiêu, Đình Văn Tuyền, Đình Văn Tuyền không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

Các bị cáo Tường, Chiêu, Tuyền, Tuyền tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải. Các bị cáo Chiêu, Tuyền, Tuyền phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên các bị cáo đều được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Bị cáo Tường được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[6]. Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo Tường không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhưng bị cáo là người kích động các bị cáo khác phạm tội đến cùng. Điều đó chứng tỏ bị cáo là đối tượng xem thường pháp luật nên cần xét xử nghiêm, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới đủ điều kiện cải tạo, giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

Đối với các bị cáo Chiêu, Tuyền, Tuyền phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, các bị cáo đều có nơi cư trú rõ ràng, chấp hành đúng chính sách pháp luật, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của công dân nơi cư trú do vậy cần xử phạt bị cáo hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của mình và xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo mà có thể áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 xử các bị cáo Chiêu, Tuyền, Tuyền một hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo cũng đủ tác dụng răn đe, phòng ngừa chung cũng như tạo điều kiện cho các bị cáo có cơ hội được tự cải tạo, sửa chữa sai lầm để trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là đồng chí Nguyễn Hoàng Hải, đồng chí Nguyễn Phú Hiệu; anh Vương Tú và anh

Thiều Quang Hoàng không yêu cầu các bị cáo Tường, Chiều, Tuyền, Tuyền bồi thường thương tích đã gây ra cho bản thân là phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với chiếc xe ô tô BKS: 19A - 304.22 của anh Vương Tú điều khiển bị Tường, Tuyền, Chiều chặn đầu xe sau đó dùng tay chân vỗ và đập vào đầu xe. Sau khi tiến hành xác định thiệt hại của phương tiện, chủ xe là anh Tú cùng xác định xe không bị hư hỏng gì, không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn không tiến hành tạm giữ đối với chiếc xe trên và không đề nghị xử lý về hành vi này của Tường, Tuyền và Chiều xét là phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với 02 vỏ chai bia thủy tinh nhãn hiệu Hà Nội do anh Vương Tú lấy ở quán ăn Hồng Thủy để ném về phía Tường, Tuyền, Chiều nhưng không trúng; sau đó, 01 vỏ chai bia bị Tường dùng đánh anh Thiều Quang Hoàng, cả 02 vỏ chai đều bị vỡ. Chị Ngô Hồng Thủy là chủ quán ăn Hồng Thủy xác định 02 vỏ chai bia Hà Nội này không còn giá trị sử dụng nên không yêu cầu bồi thường thiệt hại, Cơ quan CSĐT không đề nghị xử lý về hành vi này của anh Vương Tú và bị cáo Phùng Văn Tường xét là phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8]. Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 (một) túi nilon màu xanh bên trong có chứa nhiều mảnh thủy tinh có kích thước khác nhau, có màu xanh và màu nâu vàng là mảnh vỡ của 02 vỏ chai bia do anh Vương Tú và Phùng Văn Tường sử dụng khi đánh nhau là vật chứng của vụ án được chị Ngô Hồng Thủy là chủ quán ăn Hồng Thủy giao nộp cho Cơ quan CSĐT do không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 02 bộ quần áo Cảnh sát màu xanh mạ non tạm giữ của hai đồng chí Nguyễn Hoàng Hải và Nguyễn Tiến Hiệu - Cán bộ Công an thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, đây là trang phục đồng chí Hải, đồng chí Hiệu mặc khi thi hành nhiệm vụ và xảy ra sự việc tối ngày 24/3/2021. Ngày 20/4/2021, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho đồng chí Hải và đồng chí Hiệu 02 bộ quần áo Cảnh sát trên, xét thấy là đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử xác nhận việc trả lại tài sản trên của cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn.

[9]. Về các vấn đề khác:

Đối với hành vi bị cáo Phùng Văn Tường dùng tay phải đâm trúng vùng mặt của đồng chí Hải. Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành giám định thương tích của đồng chí Hải, kết quả: không có tổn thương % cơ thể. Do đó, không có căn cứ xử lý hình sự đối với Phùng Văn Tường về hành vi “Cố ý gây thương tích”, đây là hành vi vi phạm hành chính, Cơ quan CSĐT chuyển tài liệu đến Công an huyện Thanh Sơn để xử phạt vi phạm hành chính đối với Tường theo quy định tại Điểm e, Khoản 3, Điều 5 Nghị định 167/1013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, xét thấy là đúng pháp luật.

Đối với hành vi của Hoàng Đình Chiều dùng tay chân đánh nhau với anh Vương Tú và anh Cường, dùng hai tay đẩy ngã chị Thuý, nhưng không gây ra thương tích. Chiều đã nhảy lên dùng chân phải đạp vào hông bên phải, dùng tay phải đâm liên tiếp hai phát trúng ngực đồng chí Hải. Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành giám định thương tích của đồng chí Hải, kết quả: không có tổn thương % cơ thể. Do đó, không có căn cứ xử lý hình sự đối với

Chiều về hành vi “Cố ý gây thương tích”, đây là hành vi vi phạm hành chính, Cơ quan CSĐT chuyển tài liệu đến Công an huyện Thanh Sơn để xử phạt vi phạm hành chính đối với Chiều theo quy định tại Điểm a, Khoản 2, Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, xét thấy là đúng pháp luật.

Đối với hành vi của Đinh Văn Tuyền dùng tay chân đánh nhau với anh Vương Tú và anh Cường nhưng không gây ra thương tích. Đối với hành vi Tuyền dùng tay phải đâm trúng thái dương trái của đồng chí Hải và đâm trúng đầu đồng chí Hiệu gây thương tích, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành giám định thương tích của đồng chí Hải và đồng chí Hiệu, kết quả: đồng chí Hải không có tổn thương; đồng chí Hiệu tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 3%. Hành vi của Tuyền có dấu hiệu của tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điều 134 BLHS. Tuy nhiên, thương tích của đồng chí Hải không để lại % tổn thương; đồng chí Hiệu không yêu cầu khởi tố đối với Tuyền về hành vi này. Do đó, hành vi của Đinh Văn Tuyền không cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”, đây là hành vi vi phạm hành chính, Cơ quan CSĐT chuyển tài liệu đến Công an huyện Thanh Sơn để xử phạt vi phạm hành chính đối với Tuyền theo quy định tại Điểm e, Khoản 3, Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, xét thấy là đúng pháp luật.

Đối với hành vi của Đinh Văn Tuyền dùng tay chân đánh nhau với anh Vương Tú và anh Cường nhưng không gây ra thương tích. Đối với hành vi Tuyền dùng tay phải của mình đâm trúng vào vai phải của đồng chí Nguyễn Hoàng Hải và đâm trúng vào sau đầu đồng chí Nguyễn Phú Hiệu gây thương tích, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành giám định thương tích của đồng chí Hải và đồng chí Hiệu, kết quả: đồng chí Hải không có tổn thương; đồng chí Hiệu tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 3%. Hành vi của Tuyền có dấu hiệu của tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điều 134 BLHS. Tuy nhiên, thương tích của đồng chí Hải không để lại % tổn thương; đồng chí Hiệu không yêu cầu khởi tố đối với Tuyền về hành vi này. Do đó, hành vi của Đinh Văn Tuyền không cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”, đây là hành vi vi phạm hành chính, Cơ quan CSĐT chuyển tài liệu đến Công an huyện Thanh Sơn để xử phạt vi phạm hành chính đối với Tuyền theo quy định tại Điểm e, Khoản 3, Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, xét thấy là đúng pháp luật.

Đối với anh Vương Tú: Anh Tú khi bị Tường, Chiều, Tuyền, Tuyền dùng tay chân đánh, anh Tú đã chống cự lại. Sau đó, anh Tú có dòn đuổi, đánh nhau với Tường, Chiều, Tuyền, Tuyền nhưng không gây thương tích cho ai. Do đó, không có căn cứ xử lý hình sự đối với anh Vương Tú về tội “Cố ý gây thương tích”, đây là hành vi vi phạm hành chính, Cơ quan CSĐT chuyển tài liệu đến Công an huyện Thanh Sơn để xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Tú theo quy định tại Điểm a, Khoản 2, Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, xét thấy là đúng pháp luật.

Đối với anh Phạm Hùng Cường: Anh Cường khi thấy anh Tú bị Tường, Chiều, Tuyền, Tuyền đánh thì anh Cường đã dùng tay đánh Tường, Chiều, Tuyền, Tuyền nhưng không gây thương tích cho ai. Do đó, không có căn cứ xử lý hình sự đối với anh Phạm Hùng Cường về tội “Cố ý gây thương tích”, đây là hành vi vi phạm hành chính, Cơ quan CSĐT chuyển tài liệu đến Công an huyện

Thanh Sơn để xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Cường theo quy định tại Điều a, Khoản 2, Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, xét thấy là đúng pháp luật.

[10]. Quan điểm của những người bào chữa cho các bị cáo; Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp quy định pháp luật cần được chấp nhận.

[11]. Về án phí: Các bị cáo đều phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[12] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Điểm c khoản 2 Điều 330; Điểm s khoản 1; Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Phùng Văn Tường.

Căn cứ: Khoản 1 Điều 330; Điểm i, s khoản 1 Điều 51; Khoản 1, 2, 3 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Hoàng Đình Chiêu, Đinh Văn Tuyển, Đinh Văn Tuyển.

[1] Tuyên bố: Các bị cáo Phùng Văn Tường, Hoàng Đình Chiêu, Đinh Văn Tuyển, Đinh Văn Tuyển phạm tội “Chống người thi hành công vụ”.

Xử phạt: Bị cáo Phùng Văn Tường 24 (Hai mươi bốn) tháng tù, bị cáo được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam là 93 (Chín mươi ba) ngày (từ ngày 24/03/2021 đến ngày 24/6/2021), bị cáo còn phải chấp hành 20 (Hai mươi) tháng 27 (Hai mươi bảy) ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Đình Chiêu 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND xã Tân Phú, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Tân Phú, huyện Tân Sơn trong việc giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn Tuyển 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND xã Thạch Kiệt, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Thạch Kiệt, huyện Tân Sơn trong việc giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn Tuyển 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND xã Thạch Kiệt, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Thạch Kiệt, huyện Tân Sơn trong việc giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa

vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điểm a Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) túi nilon màu xanh bên trong có chứa nhiều mảnh thủy tinh có kích thước khác nhau, có màu xanh và màu nâu vàng.

Xác nhận Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại 02 bộ quần áo Cảnh sát màu xanh mạ non cho hai đồng chí Nguyễn Hoàng Hải và Nguyễn Tiến Hiệu - Cán bộ Công an thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ theo biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 20/4/2021 tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn.

Vật chứng là đồ vật đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra bàn giao cho cơ quan Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 01 /7 /2021.

[3] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Phùng Văn Tường, Hoàng Đình Chiêu, Đinh Văn Tuyển, Đinh Văn Tuyển mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại UBND xã nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKS ND huyện;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Hồ sơ công tác THAHS;
- UBND xã Tân Phú;
- UBND xã Thạch Kiệt
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nguyễn Cẩm Vân