TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN HÀ ĐÔNG** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: **06**/2023/QĐ-TA	*Hà Đông, ngày 17 tháng 01 năm 2023*

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần tiến hành phiên họp gồm có:

1. Thẩm phán: Bà ***Đào Thị Hồng Lý.***

2. Thư ký phiên họp: Ông ***Nguyễn Mạnh Đức.***

Ngày 17 tháng 01 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, tiến hành phiên họp xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào Trường giáo dưỡng theo Quyết định mở phiên họp số 01 ngày 09 tháng 01 năm 2023 đối với:

Họ và tên: **NGUYỄN THÀNH Đ;** Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 04 tháng 01 năm 2007; Nghề nghiệp: Không; HKTT và hiện trú tại: Xóm Lô, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An; Con ông Nguyễn Văn Q, sinh năm 1972 và bà Nguyễn Thị V, sinh năm 1972; Tiền án, tiền sự: Không. Có mặt tại phiên họp.

Có sự tham gia của:

1. Đại diện cơ quan đề nghị: Ông Nguyễn Ngọc Quyền – Trưởng công an quận Hà Đông.

Người đại diện theo ủy quyền của cơ quan đề nghị:

- Ông Phạm Mạnh Cường - Trưởng công an phường Quang Trung.

- Ông Lê Nam Cường - Cán bộ công an phường Quang Trung.

(Theo Giấy ủy quyền ngày 09/01/2023).

2. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông: Ông Hoàng Tuấn Anh - Kiểm sát viên.

3. Người đại diện hợp pháp của người bị đề nghị áp dụng biện pháp hành chính đưa vào trường giáo dưỡng:

- Ông Nguyễn Văn Q, sinh năm 1972, là bố đẻ của anh Nguyễn Thành Đ; Hiện trú tại: xóm Lô, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An. (ông Q có đơn xin vắng mặt tại phiên họp).

- Ông Nguyễn Trung Kiên - Phó bí thư Đoàn thanh niên cộng sản Hồ Chí Minh phường Quang Trung, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. (Có mặt).

NHẬN THẤY:

Khoảng giữa tháng 5/2022, Nguyễn Thành Đ vào mạng xã hội Facebook thì thấy trang page "Tìm việc làm Hà Nội" có bài viết tuyển nhân viên bán hàng online. Đ liên hệ và được anh Triệu Văn U nhận vào làm việc từ ngày 25/5/2022 và anh U bố trí cho Đ ăn ở sinh hoạt tại nhà anh U ở địa chỉ: Số 209 Bế Văn Đàn, phường Tr, quận X. Từ ngày 01/6/2022 và giao cho Đ công việc mua bán USDT (tiền điện tử) trong ứng dụng Binance trên điện thoại. Để thuận tiện công việc, anh U giao cho Đ thông tin của nhiều tài khoản ngân hàng khác nhau (chủ tài khoản, số OTP, mật khẩu,…) để Đ chủ động giao dịch mua, bán tiền điện tử, chuyển, nhận tiền từ các tài khoản ngân hàng theo sự chỉ đạo của anh U. Anh U giao cho Đ 05 số tài khoản ngân hàng khác nhau có tiền trong tài khoản, trong đó có tài khoản 03201014835874 của Ngân hàng MSB mang tên Đặng Thị Qu (là tài khoản của bà anh U, tài khoản này do anh U sử dụng) và 04 chiếc điện thoại để Đ đăng nhập giao dịch. Trong quá trình giao dịch Đ sẽ tự chủ động đặt lệnh mua, bán và lệnh chuyển tiền đã có trong các tài khoản ngân hàng trên. Ngoài Đ là người được anh U thuê thực hiện giao dịch trên thì còn có một số người khác cũng thực hiện giao dịch và sử dụng các tài khoản trên như Đ để giao dịch và làm việc cho anh U. U chia 02 ca/01 ngày, Đ và những người khác thay nhau làm các ca và cùng sử dụng điện thoại, số tài khoản ngân hàng trên để giao dịch, cuối ca thì U chốt số tiền còn lại trong tài khoản và bàn giao số tiền trong các tài khoản trên cho ca sau. Đ được U trả số tiền 6.000.000đ/tháng, cộng 0,3 x doanh thu Đ làm được trong tháng.

Quá trình làm việc Đ biết nhiều trang web, trang mạng chơi game các loại, xem phim. Ngày 20/8/2022, Đ vào mạng xã hội Facebook thấy có người "livestream" ở trang web ***"mrquayhu.com"*** vào đường link **TX888** (chơi tài sửu) và thấy người chơi thắng được nhiều tiền nên Đ cũng vào trang web này lập một tài khoản để chơi kiếm lời muốn chơi phải nạp tiền vào tài khoản. Do cần có tiền nạp để vào tài khoản game chơi nên Đ nảy sinh ý định chuyển tiền từ tài khoản của Đặng Thị Qu vào tài khoản game để chơi game. Thực hiện ý định trên khoảng 18 giờ 30 phút, ngày 23/8/2022, sau khi Đ được U giao các tài khoản ngân hàng và điện thoại để thực hiện giao dịch mua bán USDT (tiền điện tử) trong ứng Binance trên điện thoại theo ca làm như thường lệ. Đ vừa thực hiện giao dịch mua bán USDT (tiền điện tử) trong ứng Binance; vừa vào trang web trên để chơi game tài sửu trên mạng. Đ đã tự ý sử dụng tài khoản 03201014835874 của Ngân hàng MSB mang tên Đặng Thị Qu chuyển số tiền 200.000.000đ vào tài khoản 19037368817017 của Ngân hàng TechcomBank mang tên Nguyễn Trung C *(là tài khoản mà trang web cho để nạp game và chia làm 5 lần chuyển: lần 1 số tiền 5.000.000đ, lần 2 số tiền 10.000.000đ, lần 3 số tiền 30.000.000đ, lần 4 số tiền 55.000.000đ, lần 5 số tiền 100.000.000đ*). Đ chơi tài sửu cứ thua hết tiền lại tự ý

chuyển tiếp tiền từ tài khoản ngân hàng sang tài khoản game theo số tiền lần lượt các lần như trên. Chơi được một lúc thì Đ bị thua hết tiền trong tài khoản. Lúc này Đ sợ anh U phát hiện việc mình đã gian dối chiếm đoạt số tiền trên trong tài khoản Đặng Thị Qu bằng hình thức tự chuyển tiền ra tài khoản ngoài để chơi game và đã bị thua lỗ hết, nên Đ có ý định bỏ trốn và tiếp tục tự chuyển nốt số tiền trong tài khoản Đặng Thị Qu là 209.677.000 đồng vào tài khoản 9358800499 của Ngân hàng VietcomBank mang tên Nguyễn Văn Q (là bố đẻ của Đ, tài khoản này do Đ quản lý, sử dụng) để chiếm đoạt, mang đi chi tiêu cá nhân. Tiếp đó, do cay cú bị mất nhiều tiền khi chơi game, muốn gỡ lại nên Đ đã chuyển tiếp số tiền 100.000.000 đồng từ tài khoản Nguyễn Văn Q vào tài khoản 19037368817017 của Ngân hàng TechcomBank mang tên Nguyễn Trung C để nạp game tài sửu chơi tiếp. Tuy nhiên, một lúc sau Đ lại bị thua hết tiền trong tài khoản game. Thấy không thể gỡ được và sợ anh U phát hiện bản thân đã gian dối tự chiếm đoạt số tiền 409 triệu đồng từ số tiền có trong tài khoản ngân hàng do anh U giao, khoảng 20 giờ 30 Đ gọi điện cho Nguyễn Công I (sinh năm: 2002; HKTT: Xóm Lô, xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An là anh cùng quê với Đ, đang học trường Đại học giao thông vận tải) nhờ I rút hộ cho Đ tiền mặt số tiền 100.000.000 đồng thì I đồng ý. Đ chuyển khoản số tiền 100.000.000 đồng từ tài khoản mang tên Nguyễn Văn Q sang tài khoản 19037018679010 của Ngân hàng Techcombank mang tên Nguyễn Công I. Đến khoảng 21 giờ 30 cùng ngày, Đ bỏ trốn khỏi nhà anh U và gọi xe máy Grab để đi ra chỗ I lấy tiền. Trong lúc này I đến phòng trọ của Nguyễn Văn A (sinh năm: 2002; HKTT: thị trấn N, huyện L, tỉnh Hà Nam - là bạn học của I) ở gần bến xe Mỹ Đình để nhờ A rút tiền do thẻ ATM của I quên mật khẩu. I đã chuyển số tiền 100.000.000đ từ tài khoản của I sang tài khoản 768102058888 của Ngân hàng MB Bank mang tên Nguyễn Văn A. Sau đó I, A ra cây ATM rút được 50.000.000đ (do rút thẻ ATM tối đa được 50.000.000đ/ngày). Khi Đ đến phòng trọ của A, I đã đưa cho Đ số tiền 50.000.000 đồng. Do sợ cầm nhiều tiền bị mất nên Đ chỉ cầm số tiền 21.000.000 đồng còn 29.000.000 đồng, Đ nhờ I giữ hộ lúc khác lấy sau. Sau đó, Đ đi thuê nhà nghỉ ở khu vực bến xe Mỹ Đình để ngủ. Còn anh U sau khi về nhà, phát hiện Đ bỏ trốn và lấy tiền trong tài khoản của mình đã liên lạc với Đ nhưng không được.

Khoảng 08 giờ 30, ngày 24/8/2022, anh U liên hệ với I để tìm Đ và nói cho I biết Đ đã lấy tiền của anh U bỏ trốn. I nói lại với A, A không muốn liên quan nên đã chuyển trả số tiền 50.000.000 đồng còn lại từ tài khoản của A sang tài khoản của I. Chiều ngày 24/8/2022, I liên lạc với Đ và khuyên Đ trả lại tiền cho anh U. I không muốn liên quan nên bảo Đ sang gặp I để I trả lại tiền cầm hộ Đ số tiền còn lại là 79.000.000 đồng. Khoảng 21 giờ cùng ngày, I hẹn Đ ra sân bóng Thành Công trên đường Kim Giang, thuộc phường Hoàng Mai, Hà Nội để trả nốt tiền. Khi Đ ra đến nơi thì lúc này I đang đá bóng, I đi cùng Nguyễn Công Tuấn (sinh năm: 2000; HKTT: xã M, huyện Y, tỉnh Nghệ An là anh trai ruột của I) nên đã nhờ Tuấn đi rút tiền và chuyển số tiền 50.000.000 đồng vào tài khoản của anh Tuấn (số tài khoản: 100875682650 của Ngân hàng Viettinbank mang tên Nguyễn Công Tuấn) cùng với

số tiền 29.000.000 đồng trước đó Đ gửi và Tuấn đã trả lại tổng số tiền 79.000.000 đồng cho Đ. Đến ngày 25/8/2022, anh U tiếp tục nhắn tin gọi điện cho Đ thì Đ đã chuyển lại cho anh U số tiền 60.000.000 đồng. Số tiền còn lại Đ đã sử dụng vào việc thuê nhà nghỉ, khách sạn và ăn uống hàng ngày. Sau khi không liên hệ được với Đ, ngày 25/8/2022 anh U đến Công an quận Hà Đông trình báo sự việc trên.

Quá trình điều tra, ngày 06/9/2022 Cơ quan điều tra đã xác minh triệu tập được Nguyễn Thành Đ. Tại Cơ quan công an, Đ khai nhận sau khi gian dối chiếm đoạt số tiền 409.677.000 đồng của anh U, Đ đã sử dụng chơi game trên mạng (chơi tài sửu) hết số tiền 300 triệu đồng, sử dụng chi tiêu cá nhân hết số tiền 49 triệu đồng, trả lại cho anh U số tiền 60 triệu đồng sau khi anh U phát hiện. Đến nay chưa trả được số tiền trên cho anh Triệu Văn U và không có khả năng trả lại số tiền trên cho anh U.

Sau khi kiểm tra, xác minh nguồn tin tội phạm, Công an quận Hà Đông quyết định không khởi tố vụ án hình sự do Nguyễn Thành Đ tại thời điểm thực hiện hành vi mới được 15 tuổi 07 tháng 19 ngày nên chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản (là người đủ 14 đến dưới 16 tuổi phạm tội), chưa cấu thành tội phạm, căn cứ theo khoản 2 Điều 12 của Bộ luật Hình sự.

Cùng ngày 05/01/2023, Công an phường Quang Trung báo cáo đề xuất với UBND phường Quang Trung; UBND phường Quang Trung đã thống nhất lập hồ sơ áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào Trường giáo dưỡng đối với Nguyễn Thành Đ.

Tại Công văn số 112/ĐN-CAQHĐ ngày 09/01/2023 của Trưởng Công an quận Hà Đông đề nghị Tòa án nhân dân quận Hà Đông xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào Trường giáo dưỡng đối với Nguyễn Thành Đ tại Trường Giáo dưỡng số 2, địa chỉ: xã S, huyện P, tỉnh Ninh Bình với thời gian là 24 tháng.

Tại phiên họp:

Đại diện Công an quận Hà Đông vẫn giữ nguyên đề nghị tại Công văn số 112/ĐN-CAQHĐ ngày 09/01/2023.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông phát biểu ý kiến: Việc lập hồ sơ áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào Trường giáo dưỡng đối với Nguyễn Thành Đ là đúng trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật. Tòa án nhân dân quận Hà Đông thụ lý và giải quyết là đúng thẩm quyền. Tại phiên họp, Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp đã tuân thủ đúng trình tự thủ tục theo quy định của pháp luật. Cơ quan đề nghị chấp hành đúng theo quy định của pháp luật. Người bị đề nghị chấp hành đúng theo quy định của pháp luật. Xét thấy đề nghị của Trưởng Công an quận Hà Đông đối với Nguyễn Thành Đ là có căn cứ và phù hợp quy định của pháp luật nên đề nghị Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp xem xét áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào Trường giáo dưỡng đối với Nguyễn Thành Đ với thời hạn đến 24 tháng.

Nguyễn Thành Đ khai nhận hành vi vi phạm pháp luật của bản thân;

Sau khi xem xét đánh giá khách quan, toàn diện những tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ đó được thẩm tra tại phiên họp, ý kiến của người bị đề nghị, Cơ quan đề nghị, quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông;

XÉT THẤY:

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ việc được xem xét, thẩm tra tại phiên họp:

1. Về tính hợp pháp của Hồ sơ:

Hồ sơ đề nghị xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào Trường giáo dưỡng đối với người bị đề nghị là Nguyễn Thành Đ đã được Công an quận Hà Đông lập theo đúng trình tự. Công an quận Hà Đông cũng đã có văn bản đề nghị Tòa án nhân dân quận Hà Đông xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào Trường giáo dưỡng đối với Nguyễn Thành Đ đúng theo quy định tại Điều 99, Điều 100 của Luật xử lý vi phạm hành chính.

2. Về tính chất, mức độ của hành vi vi phạm:

Nguyễn Thành Đ đã có hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt số tiền **409.677.000đ** của anh Trần Văn U vào ngày 23/8/2022 tại Quang Trung, Hà Đông. Hành vi của Nguyễn Thành Đ có dấu hiệu của tội ***Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản quy định tại Khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự***, thuộc trường hợp phạm tội rất nghiêm trọng. Nguyễn Thành Đ, sinh ngày 04/01/2007, tại thời điểm thực hiện hành vi (là ngày 23/8/2022) Đ mới được 15 tuổi 07 tháng 19 ngày, căn cứ Khoản 2 Điều 12 BLHS xác định Đ chưa đến tuổi chịu trách nhiệm hình sự về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản (là người đủ 14 tuổi đến dưới 16 tuổi), do vậy hành vi của Nguyễn Thành Đ không cấu thành tội phạm.

Căn cứ khoản 2 điều 92 Luật xử lý vi phạm hành chính sửa đổi năm 2020 quy định đối tượng bị áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng: *Người từ đủ 14 tuổi đến dưới 16 tuổi thực hiện hành vi có dấu hiệu của tội phạm rất nghiêm trọng hoặc một tội phạm đặc biệt nghiêm trọng quy định tại Bộ luật hình sự, trừ những tội phạm quy định tại khoản 2 Điều 12 của Bộ luật hình sự*. Do vậy, Nguyễn Thành Đ thuộc đối tượng trong diện áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng.

Tuy nhiên, Nguyễn Thành Đ có 01 tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo nên được xem xét giảm nhẹ một phần thời gian đưa vào trường giáo dưỡng.

Vì vậy, việc áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với Nguyễn Thành Đ là cần thiết, có căn cứ pháp luật.

3. Về các vấn đề khác: Đối với số tiền 409.677.000 đồng mà Nguyễn Thành Đ đã chiếm đoạt của anh Triệu Văn U, Đ đã trả lại cho anh U 60.000.000 đồng, số tiền còn lại 349.667.000 đồng Đ chưa thanh toán trả cho anh U. Theo đó, giành

quyền khởi kiện cho anh Triệu Văn U trong 1 vụ án dân sự khác đối với số tiền Nguyễn Thành Đ đã chiếm đoạt chưa trả lại cho anh là 349.667.000 đồng.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ Điều 92, 100, khoản 2 Điều 105, 110 của Luật xử lý vi phạm hành chính.

Căn cứ khoản 2 Điều 19, Điều 22, 23, 24, 29, 30, 31, 32, 33 của Pháp lệnh số 09/2014/UBTVQH13 ngày 20/01/2014 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về trình tự, thủ tục xem xét, quyết định áp dụng các biện pháp xử lý hành chính tại Tòa án nhân dân.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với Nguyễn Thành Đ.

2. Thời gian chấp hành tại trường giáo dưỡng là **24** (Hai mươi tư) tháng, kể từ ngày người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị tạm giữ để đưa đi trường giáo dưỡng (tại Trường Giáo dưỡng số 2, địa chỉ: xã S, huyện P, tỉnh Ninh Bình).

3. Trong thời hạn 03 ngày làm việc kể từ ngày công bố quyết định, Nguyễn Thành Đ; Người đại diện hợp pháp của người bị đề nghị áp dụng biện pháp hành chính đưa vào trường giáo dưỡng là ông Nguyễn Văn Q được quyền khiếu nại; Công an quận Hà Đông có quyền kiến nghị; Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông có quyền kháng nghị Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng của Tòa án nhân dân quận Hà Đông.

4. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị mà không có khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị.

5. Công an quận Hà Đông, Trường Giáo dưỡng số 2 có trách nhiệm thi hành quyết định này.

Nơi nhận:
- Công an quận Hà Đông;
- VKSND quận Hà Đông,
- Trường Giáo dưỡng số 2;
- Nguyễn Thành Đ;
- Ông Nguyễn Văn Q;
- Lưu Hồ sơ, Văn phòng.

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG
Thẩm phán

Đào Thị Hồng Lý