

Bản án số: 35/2023/HS-ST  
Ngày 29-5-2023

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH LỤC, TỈNH HÀ NAM

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà Nguyễn Thị Thu Hằng

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Trần Ngọc Sơn và ông Chu Minh Đức.

**- Thư ký phiên toà:** Ông Nguyễn Văn Bảy - Thẩm tra viên Toà án nhân dân huyện Bình Lục, tỉnh Hà Nam.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Lục, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà:** Ông Nguyễn Văn Quyên - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Bình Lục, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 30/2023/TLST-HS ngày 25 tháng 4 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 36/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2023 đối với:

**- Bị cáo:** Đặng Văn D, sinh năm 1987 tại xã A, huyện B, tỉnh Hà Nam; nơi cư trú: thôn Th, xã A, huyện B, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Đình V và bà Phùng Thị T (đã chết); có vợ là Lê Thị Th và 02 con; tiền án: Ngày 24/6/2020 Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Hà Nam xử phạt 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 năm về tội “*Đánh bạc*” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự; tiền sự: không; bị bắt tạm giam từ ngày 10/3/2023 đến nay; có mặt.

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Nguyễn Văn H, sinh năm 1990; địa chỉ: thôn Th, xã A, huyện B, tỉnh Hà Nam; có mặt.

2. Nguyễn Văn T, sinh năm 1986; địa chỉ: thôn Th, xã A, huyện B, tỉnh Hà Nam; có mặt.

3. Nguyễn Văn L, sinh năm 1995; địa chỉ: thôn Th, xã A, huyện B, tỉnh Hà Nam; có mặt.

**- Người làm chứng:** Anh Đặng Văn Th; có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ ngày 28/02/2023, Đặng Văn D đi bộ đến nhà anh Đặng Văn Th - sinh năm 1980, ở cùng thôn Th, xã A, huyện B, tỉnh Hà Nam. Sau đó lần lượt có Nguyễn Văn H và Nguyễn Văn T, ở cùng thôn cũng đến nhà anh Th ngồi chơi uống nước. Khoảng 14 giờ cùng ngày thì anh Th đi ra cánh đồng làm việc. Sau khi anh Th rời khỏi nhà thì D rủ H và T đánh bạc bằng hình thức chơi “*Lốc*”, H và T đồng ý. D đi mua bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân bài rồi cùng H, T ngồi trên chiếc chiếu đã trải sẵn từ trước ở phòng nhà anh Th để đánh bạc. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, Nguyễn Văn L đi đến nhà anh Th và tham gia đánh bạc cùng với D, H và T. Đến 18 giờ cùng ngày, anh Th đi làm về nhà thì phát hiện D, H, T và L đang đánh bạc sát phạt nhau được thua bằng tiền tại gian phòng ngủ nhà mình và yêu cầu các đối tượng không chơi nữa thì cùng lúc đó lực lượng Công an xã A đến kiểm tra, phát hiện, lập biên bản vụ việc.

Thu giữ tang vật, tài sản tại nền nhà nơi các đối tượng đang đánh bạc gồm: Số tiền 4.820.000 đồng, 01 bộ bài tú lơ khơ, 01 chiếc chiếu cói.

\* Quá trình điều tra đã xác định hình thức đánh bạc như sau: Các đối tượng sử dụng 01 bộ bài tú lơ khơ có 52 quân bài gồm 04 chất: Rô, Cơ, Tép, Bích, mỗi chất gồm các quân có thứ tự: 2,3,4,5,6,7,8, 9, 10, J, Q, K, A để đánh bạc. Trước khi bắt đầu mỗi ván bạc, một người chia đều cho mỗi người 10 quân bài, các quân bài còn thừa được úp ở giữa chiếu bạc. Người chia bài được đánh trước tùy ý, có thể đánh 01 quân, đánh đôi (hai quân bài cùng thứ tự), đánh bộ (ba quân bài cùng thứ tự) hoặc dây (03 quân bài trở lên có thứ tự liên nhau). Những người khác đánh sau lần lượt theo chiều kim đồng hồ, nhưng phải đánh quân bài lớn hơn quân bài của người liền trước vừa đánh (riêng quân “2” là quân bài lớn nhất nhưng vẫn bị “*tứ quý*”, tức là 04 quân bài cùng thứ tự chặn được) hoặc phải đánh đôi, đánh bộ hoặc đánh dây lớn hơn. Người nào đánh hết quân bài ở trên tay trước thì là người thắng và ván bài kết thúc, những người còn lại phải trả cho người thắng số tiền tương ứng với 5.000 đồng/01 quân bài còn lại trên tay chưa đánh được. Ngay sau khi chia xong mỗi người 10 quân bài, nếu ai thấy bài của mình có thể đánh ra mà những người khác không chặn được thì có thể “*báo sâm*”, nếu báo sâm thành công thì người đó sẽ thắng và được của mỗi người chơi khác số tiền 100.000 đồng. Ngược lại, nếu báo sâm mà có người chặn được thì người báo sâm phải “*đền làng*”, tức là phải trả cho người chơi đã chặn được bài của mình số tiền 300.000 đồng. Trường hợp khi kết thúc ván bài mà người nào không đánh được quân bài nào thì gọi là “*cháy*”, nghĩa là phải trả cho người thắng số tiền 50.000 đồng. Sau khi kết thúc mỗi ván bài, người thắng được quyền chia bài và đánh đầu tiên nếu không có người báo sâm.

Quá trình đánh bạc, các đối tượng sử dụng số tiền như sau: Đặng Văn D sử dụng khoảng 540.000 đồng; Nguyễn Văn H sử dụng khoảng 2.520.000 đồng;

Nguyễn Văn T sử dụng khoảng 500.000 đồng; Nguyễn Văn L sử dụng khoảng 1.300.000 đồng. Tổng số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc là 4.820.000 đồng.

Bản cáo trạng số 36/CT-VKS-TA ngày 24/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Lục, tỉnh Hà Nam truy tố Đặng Văn D về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Lục, tỉnh Hà Nam giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đặng Văn D phạm tội “Đánh bạc”. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đặng Văn D từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về xử lý vật chứng áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 4.820.000 đồng; tịch thu tiêu hủy 01 bộ tú lơ khơ và 01 chiếc chiếu cỏi.

Tại phiên tòa, bị cáo Đặng Văn D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân. Lời nói sau cùng, bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm được trở về với gia đình và cộng đồng. Đối với những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến, đề nghị gì.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại về các hành vi, quyết định đó.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa, bị cáo Đặng Văn D đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với biên bản vụ việc; phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng, vật chứng thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Có đủ cơ sở để kết luận: Hồi 18 giờ ngày 28/02/2023, tại nhà ở của anh Đặng Văn Th thuộc thôn Th, xã A, huyện B, tỉnh Hà Nam; lực lượng Công an kiểm tra, phát hiện Đặng Văn D, Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn L đang đánh bạc sát phạt nhau được thua bằng tiền với hình thức chơi “Lốc” bằng 52 cây bài tú lơ khơ với tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 4.820.000 đồng.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh chính trị, trật tự an toàn xã

hội tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Mặc dù tổng số tiền các đối tượng dùng để đánh bạc là 4.820.000 đồng, dưới 5.000.000 đồng, nhưng do Đặng Văn D đã bị kết án về tội “*Đánh bạc*” chưa được xóa án tích mà còn vi phạm nên đã phạm tội thuộc trường hợp quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự như Cáo trạng truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn L chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “*Đánh bạc*”, “*Tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc*” và chưa bị kết án về các tội quy định tại các Điều 321, 322 Bộ luật hình sự, do vậy hành vi của H, T, L không đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Ngày 04/4/2023 Công an huyện Bình Lục ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng đối với từng đối tượng Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn L về hành vi “*Đánh bạc*” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ là phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thấy:

Về nhân thân: Đặng Văn D là đối tượng có tiền án về tội “*Đánh bạc*” nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học tu dưỡng để trở thành công dân có ích mà lại phạm tội cho thấy sự coi thường pháp luật của bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo Đặng Văn D khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; quá trình giải quyết vụ án tại Tòa án, bố bị cáo là ông Đặng Đình V xuất trình Đơn xin giảm nhẹ hình phạt và trình bày hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, ông Đặng Đình V là thương binh, được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhất, bản thân bị cáo là đối tượng bị nhiễm chất độc hóa học và được hưởng trợ cấp hàng tháng. Vì vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xem xét đánh giá khách quan, toàn diện vụ án cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo để quyết định mức hình phạt phù hợp với tính chất, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

- Hình phạt bổ sung: Căn cứ biên bản xác minh tài sản thấy bị cáo không có tài sản riêng gì nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng: Đối với số tiền 4.820.000 đồng thu giữ của các đối tượng sử dụng để đánh bạc nên cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước; đối với 01 bộ tú lơ khơ, 01 chiếc chiếu cói không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[6] Về các vấn đề khác trong vụ án: Đối với anh Đặng Văn Th đi làm và không biết việc các đối tượng đánh bạc sát phạt nhau được thua bằng tiền tại chỗ ở của mình, do vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Lục không xem xét, xử lý đối với anh Th là có căn cứ.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo Bản án theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Về hình sự: Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Tuyên bố bị cáo Đặng Văn D phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Đặng Văn D 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10/3/2023.

2. Về xử lý vật chứng: Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 4.820.000đ (Bốn triệu tám trăm hai mươi nghìn đồng); tịch thu tiêu hủy 01 bộ tú lơ khơ và 01 chiếc chiếu cói (Tình trạng, đặc điểm vật chứng theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 25/4/2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Lục và Chi cục Thi hành án dân sự huyện B, tỉnh Hà Nam cùng Ủy nhiệm chi ngày 25/4/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Lục, tỉnh Hà Nam).

3. Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Đặng Văn D phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- TAND tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND huyện Bình Lục;
- Công an huyện Bình Lục;
- Nhà tạm giữ Công an huyện B;
- Chi Cục THA dân sự huyện B;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**(Đã ký)**

**Nguyễn Thị Thu Hằng**