TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH ĐẠI, TỈNH BẾN TRE

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: **17**/2025/HSST
Ngày: 22/5/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH ĐẠI, TỈNH BẾN TRE

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Thái Dương.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Tuấn Khanh;
Ông Lê Minh Chiến.

- *Thư ký phiên Tòa:* Ông Trần Minh Quyền – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Đại, tỉnh Bến Tre.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Đại, tỉnh Bến Tre tham gia phiên tòa:* Ông Huỳnh Vĩnh Thái – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Đại, tỉnh Bến Tre, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 19/2025/HSST ngày 05 tháng 5 năm 2025, quyết định đưa vụ án ra xét xử số 17/2025/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 5 năm 2025 và Thông báo về việc thay đổi thời gian mở phiên tòa số 130/TB-TA ngày 09 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Bình Đại, đối với bị cáo:

Đoàn Văn D, sinh ngày: 01/01/1975; Tên gọi khác: D P; Nơi cư trú: ấp Giồng T, xã P, huyện B, tỉnh Bến Tre; nghề ngH: làm thuê; trình độ văn hóa: không biết chữ; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; Họ và tên cha dượng: ông Đoàn Văn Đ, sinh năm: 1948 (chết), họ và tên mẹ ruột: bà Nguyễn Thị C, sinh năm: 1951 (chết). Bị cáo có 01 người em ruột sinh năm: 1977; bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án: không.

Tiền sự: có 01 tiền sự. Ngày 17/02/2024, bị Công an xã T, huyện Bình Đại xử phạt vi phạm hành chính theo Quyết định số 02/QĐ-XPHC về hành vi "Đánh bạc trái phép bằng hình thức đá gà trực tuyến được thua bằng tiền", phạt tiền 1.500.000 đồng, nộp phạt ngày 28/02/2024.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh từ ngày 27/02/2025 cho đến nay. *(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)*

- *Người làm chứng:*

Huỳnh Hữu H, sinh ngày: 15/4/1969 (Vắng mặt)

Bùi Văn Đ, sinh ngày: 25/8/1963 (Có mặt)

Lê Thị Thu S, sinh ngày: 21/10/1987 (Có mặt)

Cùng địa chỉ: Ấp L, xã T, huyện B, tỉnh Bến Tre.

Nguyễn Trọng H, sinh ngày: 28/5/1971 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp Lộc T, xã T, huyện B, tỉnh Bến Tre.

Người làm chứng Huỳnh Hữu H có đơn xin xét xử vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên Tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 15/12/2024, Công an xã T, huyện Bình Đại phối hợp với Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về hình sự, kinh tế và ma túy Công an huyện Bình Đại tiến hành kiểm tra, bắt quả tang Đoàn Văn D, sinh năm 1975, nơi cư trú: ấp Giồng T, xã P, huyện B; Huỳnh Hữu H, sinh năm 1969, nơi cư trú: ấp L, xã T, huyện Bình Đại; Bùi Văn Đ, sinh năm 1963, nơi cư trú: ấp L, xã T, huyện B và Nguyễn Trọng H, sinh năm 1971, nơi cư trú: ấp Lộc T, xã T, huyện B đang tham gia đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà trực tuyến qua mạng Internet được thắng thua bằng tiền, tại quán nước giải khát của bà Lê Thị Thu S, sinh năm 1987, thuộc ấp L, xã T, huyện B, nên lập biên bản vụ việc, tiến hành điều tra xác định như sau:

Đoàn Văn D và Huỳnh Hữu H cùng nhau cá độ 04 trận đá gà số 13, 15, 17 và 22 giữa Meron và Wala, Thomo Campuchia (xem trực tuyến qua điện thoại di động), mỗi trận cá cược 100.000 đồng. Qua kết quả 04 trận đá gà: D thắng 02 trận với số tiền dùng đánh bạc là 400.000 đồng; thua 01 trận với số tiền dùng đánh bạc là 100.000 đồng và hòa 01 trận với số tiền dùng đánh bạc là 100.000 đồng, tổng cộng số tiền dùng đánh bạc của D là 600.000 đồng và của H là 500.000 đồng.

Bùi Văn Đ và Nguyễn Trọng H cùng nhau cá độ 01 trận đá gà số 23 giữa Meron và Wala, Thomo Campuchia với số tiền cá cược của trận gà là 100.000 đồng. Trận đá gà đang diễn ra thì bị Công an ập đến bắt quả tang. Số tiền dùng đánh bạc của Đực là 100.000 đồng và của Hiếu là 100.000 đồng.

Vật chứng bị tạm giữ gồm có: tạm giữ của D số tiền 200.000 đồng (01 tờ tiền mệnh giá 200.000 đồng) và 01 điện thoại di động Redmi 12 màu đen; tạm giữ của H số tiền 280.000 đồng, 01 điện thoại di động Redmi màu xanh và 01 xe mô tô biển số 71V1-5405; tạm giữ của Đực số tiền 670.000 đồng và tạm giữ của Hiếu số tiền 220.000 đồng và 01 xe mô tô biển số 62M1-544.46.

Tại bản cáo trạng số 24/CT-VKSBĐ ngày 05/5/2025 Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Đại truy tố bị cáo Đoàn Văn D về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Bị cáo Đoàn Văn D vì muốn có tiền tiêu xài cá nhân mà bị cáo đã có hành vi đánh bạc trái

phép dưới hình thức đá gà trực tuyến qua mạng được thắng thua bằng tiền với số tiền dùng đánh bạc là 600.000 đồng, nhưng trước đó vào ngày 17/02/2024, bị cáo D đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, nên hành vi của Đoàn Văn D phạm tội "Đánh bạc" quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Đoàn Văn D về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 35 Bộ luật hình sự phạt tiền bị cáo Đoàn Văn D từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng.

Xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46, điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và các điểm a, b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu, nộp vào ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động Redmi 12 màu đen, bộ nhớ 128GB, Ram 8GB, số IMEI 1: 861209067657143, số IMEI 2: 861209067657150 của bị cáo Đoàn Văn D và số tiền 200.000 đồng của bị cáo Đoàn Văn D dùng để đánh bạc trái phép.

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đoàn Văn D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Lời nói sau cùng bị cáo biết lỗi của mình và không trình bày gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên Tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa người làm chứng Huỳnh Hữu H có đơn xin xét xử vắng mặt, Nguyễn Trọng H vắng mặt không có lý do. Tuy nhiên, những người làm chứng này đã có lời khai tại cơ quan điều tra khi cần thiết Tòa án có thể công bố những lời khai này. Vì vậy, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt những người làm chứng Nguyễn Trọng H, Huỳnh Hữu H là phù hợp với quy định tại Điều 293 Bộ luật tố tụng Hình sự.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bến Tre, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Đại, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Đại, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố

tụng hình sự; thành viên Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên Tòa đều thực hiện theo đúng quy định pháp luật. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Đoàn Văn D thừa nhận vào khoảng 14 giờ 30 phút ngày 15/12/2024, tại quán nước giải khát của bà Lê Thị Thu S, thuộc ấp L, xã T, huyện Bình Đại, bị cáo đã trực tiếp đánh bạc trái phép cùng với Huỳnh Hữu H, dưới hình thức đá gà trực tuyến qua mạng được thắng thua bằng tiền với số tiền dùng đánh bạc là 600.000 đồng như cáo trạng đã truy tố. Mục đích đánh bạc là để kiếm tiền tiêu xài cá nhân.

[4] Bị cáo là người có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo là người đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Bị cáo biết rõ hành vi đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do đó, hành vi phạm tội của bị cáo đã phạm vào tội "Đánh bạc", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Luận tội và tranh luận của Kiểm sát viên tại phiên tòa, đề nghị Hội đồng xét xử kết án bị cáo Đoàn Văn D về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật nên được chấp nhận.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Tuy nhiên, xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho thấy: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự mà bị cáo được hưởng là phù hợp.

[7] Hành vi của bị cáo gây mất an ninh trật tự xã hội, ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Tuy nhiên, xét nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính cũng đủ sức răn đe giáo dục bị cáo.

[8] Luận tội và tranh luận của Kiểm sát viên đã cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nguyên nhân xảy ra vụ án để đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng và đề nghị xử lý vật chứng là phù hợp với quy định của pháp luật và nhận định của Hội đồng xét xử nên được xem xét chấp nhận.

[9] Về xử lý vật chứng:

[9.1] Số tiền 200.000 đồng là tiền bị cáo dùng để đánh bạc. Do đó, tịch thu và sung quỹ nhà nước số tiền 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) là phù hợp với điểm b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[9.2] Một điện thoại di động Redmi 12 màu đen bị cáo dùng để xem các trận đá gà qua mạng nhằm mục đích cá độ, là công cụ phạm tội nên tịch thu sung quỹ nhà nước là phù hợp với điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[10] Đối với việc Huỳnh Hữu H, Bùi Văn Đ và Nguyễn Trọng H tham gia đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, nhưng H và Hiếu đều chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc; Đực bị Công an huyện Bình Đại xử phạt vi phạm hành chính 01 lần vào ngày 08/01/2018 về hành vi đánh bạc, nộp phạt ngày 15/01/2018, nên đã được xóa tiền sự này và đều chưa bị kết án về tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc, nên hành vi của H, Đực và Hiếu không đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc". Ngày 13/01/2025, Công an xã T ra các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với H, Đực và Hiếu bằng hình thức phạt tiền mỗi người 1.500.000 đồng là đúng theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 28 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ. Đồng thời, tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền dùng đánh bạc của H 280.000 đồng, của Đực 670.000 đồng và của Hiếu 220.000 đồng; trả lại cho H 01 điện thoại di động Redmi màu xanh và 01 xe mô tô biển số 71V1-5405; trả lại cho Hiếu 01 xe mô tô biển số 62M1-544.46, là đúng với quy định của pháp luật, nên Hội đồng xét xử ghi nhận, không xem xét gì thêm.

[11] Bà Lê Thị Thu S không biết bị cáo Đoàn Văn D và những người khác tham gia cá độ đá gà trực tuyến qua mạng được thắng thua bằng tiền tại quán nước giải khát của mình, nên không đặt vấn đề xử lý gì thêm.

[12] Về án phí: Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*).

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đoàn Văn D phạm tội "Đánh bạc".

[1] Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đoàn Văn D 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng) để nộp ngân sách nhà nước.

[2] Về biện pháp ngăn chặn: Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 125 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Hủy bỏ quyết định cấm đi khỏi nơi cư trú số 32/2025/QĐ-CĐKNCT ngày 05 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Bình Đại đối với bị cáo Đoàn Văn D.

[3] Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46, điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và các điểm a, b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu và sung quỹ nhà nước: Số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) theo Biên lai thu tiền số 0000194 ngày 09/5/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Đại; Một điện thoại di động Redmi 12 màu đen, bộ nhớ 128GB, Ram 8GB, Số IMEI 1: 861209067657143, Số IMEI 2: 861209067657150 theo Biên bản

giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 09/5/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bến Tre và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Đại.

[4] Về án phí: áp dụng các Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo Đoàn Văn D phải chịu là 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*).

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre xét xử theo thủ tục phúc thẩm./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bến Tre;
- VKSND tỉnh Bến Tre;
- VKSND huyện Bình Đại;
- Công an tỉnh Bến Tre;
- Chi cục THADS huyện Bình Đại;
- Bị cáo; người làm chứng
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Bùi Thái Dương