

Bản án số: 90 /2023/HSST
Ngày 18/5/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đình Văn.

Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Bá Phùng.

Ông Bùi Văn Chanh.

- *Thư ký phiên tòa:*

Bà Trần Thị Kim Hoa – Thư ký

Tòa án nhân dân quận Hà Đông

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông tham gia phiên tòa:*

Ông Đào Xuân Thắng – Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 5 năm 2023 tại Trụ sở Toà án nhân dân quận Hà Đông, Hà Nội để xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 66/2023/HSST ngày 05/4/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 77/2023/QĐXX-TA ngày 04 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Trần Văn Q, sinh năm 1982; giới tính: Nam; tên gọi khác: không; HKTT: thôn P, xã H, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 8/12; Bố không xác định; mẹ đẻ Trần Thị C, sinh năm 1952; Anh, chị, em ruột: không có; Vợ: Nguyễn Hải Y- SN: 1984; có 2 con (lớn SN: 2008, nhỏ SN: 2013); Tiền án, tiền sự: không; Danh chỉ bản số 876 lập ngày 26/11/2022 tại Công an quận Hà Đông, thành phố Hà Nội.

**Nhân thân:* Quyết định số 126671 ngày 08/11/2006 của Công an phường Thanh Lương, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt hành chính (phạt tiền) về hành vi dùng thủ đoạn để buộc người khác đưa tiền (Phạt tiền 750.000 đồng).

Bị cáo đầu thú ngày 17/11/2022, hiện bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2- Công an TP. Hà Nội. Bị cáo có mặt tại phiên tòa

- *Bị hại:* Chị Đỗ Thị T, sinh năm 1989; trú tại: thôn D, xã H, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội. vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng năm 2012, Trần Văn Q trú tại: thôn P, xã H, huyện Ứng Hòa, Hà Nội và chị Đỗ Thị T- Sinh năm (SN): 1989, trú tại: thôn D, xã H, huyện Ứng Hòa, đều là những người đã có vợ, có chồng, quen biết nhau rồi nảy sinh quan hệ tình cảm, đã vài lần hai người quan hệ tình dục với nhau và có chụp hình ảnh chung (đến nay cả hai không còn lưu giữ). Vào cuối năm 2021, T có nhờ Q vay hộ số tiền 7.000.000 đồng, nhưng T chưa trả được tiền cho Q. Sau một thời gian, Q phát hiện T có mối quan hệ phức tạp với nhiều người đàn ông khác, Q nhắn tin cho T khuyên can không nên có quan hệ như vậy, Q sẽ bỏ qua cho T. Cùng thời gian này T chưa trả tiền cho Q mặc dù nhiều lần Q điện thoại đòi nhưng không được, sau đó T cắt liên lạc với Q. Khoảng đầu tháng 11/2022, Q đến Bưu cục giao hàng tiết kiệm tại ngã tư Hà Trì, phường Hà Cầu, quận Hà Đông (nơi T làm việc) để nói về chuyện T vay tiền không trả. Sau đó, T lập một tài khoản mạng xã hội facebook tên “Q Trần”, lấy hình ảnh của Q làm ảnh đại diện và đăng status chửi Q trên facebook, đồng thời nhắn tin qua ứng dụng Messenger cho tài khoản facebook “Yến Nguyễn” của vợ Q là Nguyễn Hải Y hình ảnh những dòng tin nhắn mà Q gửi cho T. Khi chị Y nhận được những hình ảnh này, hai vợ chồng đã nảy sinh mâu thuẫn. Q nghi ngờ cho T là người lập facebook và lo sợ T đăng những hình ảnh nhạy cảm của Q với T cho người khác biết, đồng thời ức chế việc T nhờ Q vay hộ tiền nhưng chưa trả.

Khoảng 09 giờ ngày 10/11/2022, Q đi xe máy máy Attila màu bạc, BKS: 33N2-0214 (xe mượn của bạn Phạm Văn A thường gọi là “Tu” quê ở X, Mỹ Đức, Hà Nội) đến quán nước khu sân bóng Hà Trì (gần Bưu cục giao hàng tiết kiệm nơi làm của T) để đợi T ra nói chuyện về việc nợ tiền và đăng hình ảnh tin nhắn cho vợ Q. Trong khi chờ T, Q có nhặt ngoài đường 01 khúc cây mía cho vào cốp xe mục đích để đe dọa T. Khoảng 09 giờ 30 phút cùng ngày, Q gặp T đang ngồi ở xe máy Wave màu xanh, BKS: 29Y3-307.09 đợi giao hàng (đoạn gần sân bóng Hà Trì), Q đi xe máy đến chỗ T nói ra quán nước nói chuyện nhưng T bảo: “Mày có đánh chết tao cũng không ra”. Nghe vậy, Q liền dùng tay phải rút chìa khóa xe máy của T cho vào túi quần của mình và bảo: “Thế mày nợ tao sao mày không trả”. T nói: “Tao nợ tiền gì mày”, Q bảo: “Tiền mày vay trước mặt bạn bè tao, bây giờ mày cãi trắng, ý mày thế nào, bây giờ mày không trả là không được với tao”. Vì bức tức thái độ của T, Q ra mở cốp xe lấy đoạn mía để trước trong cốp đuổi đánh T. T chạy vòng quanh 2 xe máy, Q đã vụt trúng 01 cái vào chân phải của T, sau đó T chạy sang bên kia đường đối diện. Lúc này, Q bảo T ngồi uống nước để nói chuyện nhưng T không nghe, Q đã dùng đoạn mía vụt 01 cái vào bắp tay trái, 01 cái vào đầu T làm đoạn mía bị gãy đôi thì Q vụt đi. T bỏ chạy tiếp thì bị vấp vào bệ bê tông cấm ô gần đó ngã ra đường. Lúc này, Q thấy tay T cầm 01 điện thoại nhãn hiệu Zeno 7Z5G, màu trắng, Q nảy sinh ý định lấy điện thoại của T để ngăn chặn việc T phát tán những hình ảnh nhạy cảm Q với T cho người quen và gia đình, nên đã dùng hai tay

giăng lấy điện thoại trên tay T. Khi đó mọi người vào can ngăn, Q đứng dậy cầm điện thoại của T và nói: *“Bao giờ mày trả tiền tao thì tao trả điện thoại, kể cả tao mua cái mới trả mày tao cũng mua, mày không trả tiền thì đừng trách tao”*. Sau đó, Q cất điện thoại của T vừa lấy được vào túi quần trước bên trái đang mặc, còn T chạy về chỗ làm. Tiếp sau, Q đi xe máy về phía ngã tư Hà Trì đứng đó khoảng 10 phút để xem tình hình thế nào, rồi Q lại đi xe đến nơi làm của T, thấy T đang đứng ở vỉa hè thì Q chửi: *“Đ.mẹ mày không trả tao tiền thì mày không yên với tao đâu”*, đồng thời ném chìa khóa xe của T xuống đường gần chỗ T. Sau đó, Q khai đi xe máy ra bãi đất trống khu đất dịch vụ Hà Trì 4, phường Hà Cầu, quận Hà Đông và lấy điện thoại của T ở trong túi ra ném mạnh xuống phía bên phải, thấy điện thoại vỡ thành nhiều mảnh, rồi Q đi xe máy về nơi làm việc tại địa chỉ HH3C, Kiot 66 Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Khi Q bỏ đi, chị T ra nhặt chìa khóa xe rồi ra xe máy của mình nhặt đoạn mía Q sử dụng đánh T đem đến Công an phường Hà Cầu trình báo sự việc. Hậu quả: chị T bị 01 vết bầm tím diện (6x5)cm ở mặt ngoài cẳng chân phải; 01 vết bầm tím sây xát diện (14x4)cm ở vị trí mặt ngoài bắp tay trái.

Ngày 17/11/2022, nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, Trần Văn Q đã tự đến Công an phường Hà Cầu đầu thú và khai nhận toàn bộ sự việc phạm tội nêu trên.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ gồm:

- 01 đoạn mía dài 43cm, đường kính 3cm và 01 đoạn video clip ghi nội dung cuộc nói chuyện giữa chị T và Trần Văn Q ngày 10/11/2022 do chị T giao nộp;

- 01 video dài 02 phút 50 giây ghi lại sự việc xảy ra ngày 10/11/2022 tại khu vực gần sân bóng Hà Trì, phường Hà Cầu, quận Hà Đông (do chị Phạm Thị Minh H- SN: 1988, trú tại: tổ 7, phường P, Hà Đông giao nộp);

Ngày 17/11/2022, Cơ quan điều tra có văn bản yêu cầu định giá tài sản bị chiếm đoạt trong vụ án Tại biên bản và kết luận định giá tài sản số 242/KL-HĐĐG ngày 17/11/2022 của Hội đồng định giá trong tổ tụng UBND quận Hà Đông (bút lục 31 đến 34), kết luận:

“- 01 điện thoại nhãn hiệu ZENO 7Z5G màu trắng lắp sim số 0839723618, 0383359839, đã qua sử dụng, không thu được tang vật, không có hình ảnh máy. Trị giá 5.500.000 đồng”.

Ngày 18/11/2022, Cơ quan điều tra quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với chị Đỗ Thị T nhưng chị T đã từ chối giám định, Cơ quan điều tra ra quyết định dẫn giải nhưng chị T kiên quyết không chấp hành, việc giám định không thực hiện được.

Cáo trạng số 68/CT-VKS-HĐ ngày 05/4/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông đã truy tố Trần Văn Q về tội " Cướp tài sản " theo quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt Trần Văn Q từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 18/11/2022.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên đề nghị không xem xét.

Về vật chứng:

- Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 (một) khúc mía đã bị khô, héo.

- Đề nghị tịch thu, lưu hồ sơ vụ án: 01 đoạn video clip ghi nội dung cuộc nói chuyện giữa chị T và Trần Văn Q ngày 10/11/2022; 01 video dài 02 phút 50 giây ghi lại sự việc xảy ra ngày 10/11/2022 tại khu vực gần sân bóng Hà Trì, phường Hà Cầu, quận Hà Đông.

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và xin hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất để sớm trở về với gia đình, xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về nội dung: Có đủ cơ sở kết luận: Xuất phát từ xích mích tình cảm, nợ nần giữa Trần Văn Q và chị Đỗ Thị T, Q nhiều lần đòi tiền chị T vay nhưng không được. Vì lo sợ việc chị T phát tán hình ảnh nhạy cảm giữa hai người trước đó lên mạng xã hội ảnh hưởng đến bản thân và gia đình. Từ khoảng 09 giờ đến 09 giờ 30 phút ngày 10/11/2022, tại khu vực Bưu cục giao hàng tiết kiệm Hà Trì (nơi làm việc của chị T) gần sân bóng Hà Trì, phường Hà Cầu, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, Trần Văn Q có hành vi cầm đoạn mía dài khoảng 43cm đuôi đánh chị T, sau đã giằng lấy của chị T 01 điện thoại nhãn hiệu ZENO 7Z5G trị giá **5.500.000 đồng**. Hành vi của Trần Văn Q đã phạm tội Cướp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm hại đến sức khỏe, tinh thần, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội.

Xét tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội, Hội đồng xét xử thấy: Xuất phát từ mối quan hệ bất chính, mâu thuẫn về tiền bạc, bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội, đuổi, đánh, chiếm đoạt tài sản trị giá 5.500.000 đồng của bị

hại; do đó cần áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét đến thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải của bị cáo; bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, đã ra đầu thú, đã tác động gia đình khắc phục hậu quả và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để áp dụng hình phạt tương xứng đảm bảo răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Về hình phạt bổ sung: không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[3] Về dân sự: Bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét.

[4] Về vật chứng: 01 (một) khúc mía đã bị khô, héo là vật Trần Văn Q dùng vào việc phạm tội nên tịch thu tiêu hủy.

01(một) đoạn video clip ghi nội dung cuộc nói chuyện giữa chị T và Trần Văn Q ngày 10/11/2022; 01(một) video dài 02 phút 50 giây ghi lại sự việc xảy ra ngày 10/11/2022 tại khu vực gần sân bóng Hà Trì, phường Hà Cầu, quận Hà Đông cần tịch thu, lưu hồ sơ vụ án.

[5] Về việc Trần Văn Q và chị Đỗ Thị T có quan hệ tình cảm trong khi cả hai đã có vợ, có chồng: Kết quả điều tra thấy Q và chị T không ăn ở, chung sống như vợ chồng, quan hệ tình cảm giữa hai người chưa gây hậu quả gì nghiêm trọng. Nên không cấu thành tội vi phạm chế độ một vợ, một chồng, Cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ.

- Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Attila màu trắng, BKS: 33N2-0214, số máy 009818, số khung 009818 là xe Trần Văn Q sử dụng trong vụ án. Kết quả điều tra xác định xe của anh Phạm Văn A- SN: 1987 quê ở xã X, huyện Mỹ Đức, Hà Nội cho Q mượn sử dụng ngày 10/11/2022. Việc Q sử dụng xe vào việc phạm tội trên anh A không biết, Cơ quan điều tra không thu giữ xử lý là có căn cứ.

- Đối với Đỗ Thị T có hành vi lập tài khoản Facebook tên ‘Q Trần’, sau sử dụng hình ảnh của Trần Văn Q đăng tải Q trên mạng xã hội. Xét thấy hành vi chưa gây hậu quả nghiêm trọng nhưng vi phạm pháp luật, Công an quận Hà Đông đã xử lý hành chính theo điểm a khoản 3 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ, là phù hợp.

[6] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Văn Q phạm tội "Cướp tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự: xử phạt Trần Văn Q 36 (Ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/11/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét.

3. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) khúc mía đã bị khô, héo.

(Vật chứng đã được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự quận Hà Đông theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 09/5/2023)

- Tịch thu, lưu hồ sơ vụ án: 01 đoạn video clip ghi nội dung cuộc nói chuyện giữa chị T và Trần Văn Q ngày 10/11/2022; 01 video dài 02 phút 50 giây ghi lại sự việc xảy ra ngày 10/11/2022 tại khu vực gần sân bóng Hà Trì, phường Hà Cầu, quận Hà Đông.

4. Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội khóa 14 về án phí, lệ phí toà án: Buộc bị cáo Trần Văn Q phải nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

5. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hà Đông;
- THA quận Hà Đông;
- CA quận Hà Đông;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ.

Trần Đình Văn