

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỔ YÊN
TỈNH THÁI NGUYÊN

Bản án số: 21/2023/HS-ST

Ngày: 09 - 02 - 2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Âu Văn Hồ

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Hồng Hải

2. Bà Nguyễn Thị Thanh

- Thư ký Toà án: ông Trần Anh Tuấn - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên toà: Bà Lê Phương Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 02 năm 2023 tại Tòa án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, xét xử sơ thẩm công KH vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 177/2022/HSST ngày 30/12/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 11/2023/QĐXXST-HS ngày 27/01/2023 đối với:

Bị cáo: **Hoàng Văn H**; Tên gọi khác: Không.

Sinh ngày: 01/12/1998 tại Phổ Yên, Thái Nguyên; Giới tính: Nam.

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Tổ dân phố Đại Tân, phường Tiên Phong, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ văn hóa: 12/12.

Chức vụ Đảng, chính quyền, đoàn thể: Không.

Bố: Hoàng Văn S, sinh năm 1973; Mẹ: Nguyễn Thị Bg, sinh năm 1974; Gia đình có 02 anh em, bị can là con út; Vợ: Trần Thị Tg, sinh năm 2001; Vợ chồng có 01 con chung, sinh năm 2020.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo không bị giam giữ, được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” tại phường Tiên Phong, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

(Có mặt tại phiên tòa)

- **Bị hại:** Công ty TNHH Daesin,

Đại diện theo ủy quyền ông Nguyễn Huy Bình, sinh năm 1981

Chức vụ: Trưởng phòng hành chính – Nhân sự

Địa chỉ: xóm Chùa, thôn Đìa, xã Nam Hồng, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội

*** Người Làm chứng:**

1. Dương Văn T, sinh năm 1995

Địa chỉ: xóm Thuận Phát, xã Diêm Thụy, huyện Phú Bình, Thái Nguyên

2. Tô Thị Tu, sinh năm 1995

Địa chỉ: xóm Thanh Trà 2, xã Sơn Cẩm, thành phố Thái Nguyên, Thái Nguyên
(Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn H là công nhân của Công ty trách nhiệm hữu hạn DAESIN (Công ty DAESIN), có địa chỉ tại Khu công nghiệp Diêm Thụy thuộc phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. H làm việc từ tháng 6 năm 2019 tại bộ phận thiết bị (Jig octabonding) của Công ty, công việc là sửa chữa thiết bị trên Line sản xuất. Ngày 26/8/2022, trong quá trình làm việc, H quan sát thấy ở các Line sản xuất tại khu vực xưởng sản xuất B của Công ty có nhiều chiếc mạch nguồn điện thoại (Sub PBA) và ít người qua lại tại khu vực này nên H nảy sinh ý định trộm cắp những mạch nguồn điện thoại trên để bán lấy tiền tiêu xài. Ngày 27/8/2022, H đi làm ca đêm, H đi đến vị trí Line sản xuất số 11 của của xưởng sản xuất B thì gặp các công nhân nữ, H lấy lý do mượn mạch nguồn điện thoại (Sub PBA) để lắp Jig (kết nối kiểm tra màn hình). Sau đó, trong khoảng thời gian từ 21 giờ ngày 27/8/2022 đến 03 giờ sáng ngày 28/8/2022, H đã nhiều lần đi tới vị trí Line sản xuất số 11 của xưởng sản xuất B, mỗi lần H lấy khoảng 10 (mười) đến 20 (H mươi) chiếc mạch nguồn điện thoại (Sub PBA) của dòng điện thoại Samsung A536 rồi mang về bộ phận thiết bị (Jig octabonding), cho số mạch nguồn điện thoại (Sub PBA) vào túi ni lông, cất giấu dưới gầm giá để thiết bị. Sau mỗi lần cất giấu được khoảng 50 (năm mươi) đến 60 (sáu mươi) chiếc mạch nguồn điện thoại (Sub PBA), để tránh bị phát hiện, H mang số mạch nguồn điện thoại (Sub PBA) dưới gầm giá để thiết bị cất giấu sang vị trí gầm máy VISION (máy làm khô keo), tổng cộng H đã lấy được 179 (một trăm bảy mươi chín) chiếc mạch nguồn điện thoại (Sub PBA). Đến 06 giờ

30 phút ngày 28/8/2022, khi hết ca làm việc, H đi đến kho thiết bị, lấy túi ni lông đựng 179 (một trăm bảy mươi chín) chiếc mạch nguồn điện thoại (Sub PBA) đã trộm cắp được để vào trong túi áo bảo hộ lao động (do Công ty DEASIN cấp cho công nhân), sau đó H quần chiếc áo lại và cầm trên tay, đi ra khu vực cửa để chấm công. Đến 06 giờ 39 phút cùng ngày, khi H đi đến khu cửa từ số 2 thì bảo vệ của Công ty DEASIN là chị Tô Thị Tu (sinh năm 1995, trú tại: xóm Thanh Trà 2, xã Sơn Cẩm, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên) yêu cầu kiểm tra đối với H, quá trình kiểm tra, chị Tu phát hiện H mang 179 (một trăm bảy mươi chín) chiếc mạch nguồn điện thoại (Sub PBA) của Công ty ra ngoài mà không có giấy tờ chứng minh. Chị Tu đã báo cáo quản lý ca trực, bộ phận bảo vệ đã giữ H lại để lập biên bản, báo cáo lãnh đạo Công ty đồng thời báo Công an phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên. Công an phường Hồng Tiến đã đến hiện trường lập biên bản sự việc, thu giữ, niêm phong vật chứng và chuyển hồ sơ đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phổ Yên để giải quyết theo thẩm quyền.

Quá trình điều tra, Hoàng Văn H đã KH nhận toàn bộ hành vi của mình, lời KH nhận của H phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản Kết luận định giá số 76/KLĐG ngày 26/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phổ Yên, kết luận: Giá trị 179 Sub PBA (mạch nguồn điện thoại) của dòng điện thoại Samsung A536, code GH96-15145A; linh kiện chưa qua sử dụng; trị giá là: 17.850.800 đồng (Mười bảy triệu tám trăm năm mươi nghìn tám trăm đồng) (B1 18).

Vật chứng của vụ án: 179 (một trăm bảy mươi chín) chiếc mạch nguồn điện thoại (Sub PBA), Cơ quan điều tra đã trả lại cho Công ty DAESIN, người đại diện theo ủy quyền của Công ty DAESIN là ông Nguyễn Huy Bình đã nhận lại 179 (một trăm bảy mươi chín) chiếc mạch nguồn điện thoại (Sub PBA);

-01 (một) chiếc áo bảo hộ lao động màu xanh đen, mặt trước có chữ DAESIN, cũ, đã qua sử dụng được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phổ Yên chờ xử lý

Về trách nhiệm dân sự: Công ty DAESIN đã nhận lại toàn bộ tài sản do H trộm cắp và không có đề nghị gì thêm.

Do có hành vi nêu trên nên tại bản Cáo trạng số: 15/CT-VKSPY ngày 30 tháng 12 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Hoàng Văn H về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Kết thúc phần thẩm vấn công KH, Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên giữ quyền công tố, kiểm sát xét xử giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo như bản Cáo trạng số: 15/CT-VKSPY ngày 30 tháng 12 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên và đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Về hình phạt:

2.1. Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn H 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

2.2. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

3. Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. 179 (một trăm bảy mươi chín) chiếc mạch nguồn điện thoại (Sub PBA), Cơ quan điều tra đã trả lại cho Công ty DAESIN, người đại diện theo ủy quyền của Công ty DAESIN là ông Nguyễn Huy Bình đã nhận lại 179 (một trăm bảy mươi chín) chiếc mạch nguồn điện thoại (Sub PBA);

- 01 (một) chiếc áo bảo hộ lao động màu xanh đen, mặt trước có chữ DAESIN, cũ, đã qua sử dụng được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phổ Yên .

4. Về trách nhiệm dân sự: Công ty DAESIN đã nhận lại toàn bộ tài sản do H trộm cắp và không có đề nghị gì thêm.

5. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận bị cáo không có ý kiến tranh luận với Đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng bị cáo xin được hưởng mức án thấp nhất để có cơ hội sớm trở về với gia đình và cộng đồng, sửa chữa lỗi lầm, làm người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, Kiểm sát viên trong điều tra, truy tố:* Trong quá trình điều tra, truy tố Cơ quan điều tra Công an thành phố Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi phạm tội của bị cáo:* Tại phiên tòa bị cáo đã KH nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã mô tả, bị cáo xác định bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan. Xét thấy lời nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa là tự nguyện, khách quan, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác đã thu thập hợp lệ có trong hồ sơ vụ án như: biên bản khám nghiệm hiện trường, vật chứng thu giữ, lời KH của người bị hại, kết luận định giá tài sản. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định:

Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên trong khoảng thời gian từ 21 giờ ngày 27/8/2022 đến 03 giờ sáng ngày 28/8/2022, tại khu vực Line sản xuất số 11 của xưởng sản xuất B Công ty DAESIN địa chỉ tại Khu công nghiệp Diềm Thụy thuộc phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên; Hoàng Văn H đã có hành vi trộm cắp 179 (một trăm bảy mươi chín) chiếc mạch nguồn điện thoại (Sub PBA) của Công ty DAESIN, có trị giá là 17.850.800 đồng (Mười bảy triệu tám trăm năm mươi nghìn tám trăm đồng).

Hành vi, ý thức của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Do đó, bản Cáo trạng số: 15/CT-VKSPY ngày 30 tháng 12 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Hoàng Văn H về tội danh và điều luật viện dẫn là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Cụ thể nội dung Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự quy định như sau:

Điều 173. Tội trộm cắp tài sản

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

[3] *Xét các yếu tố nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy:*

- Về nhân thân: Quá trình sinh sống tại địa phương, bị cáo chưa bị xử lý về hành vi vi phạm pháp luật do đó, Hội đồng xét xử nhận định bị cáo là người có nhân thân tốt.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn KH báo, ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình. Do đó Hội đồng xét xử thấy rằng có căn cứ cho bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “*Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*”, “*Người phạm tội thành khẩn KH báo, ăn năn hối cải*” quy định tại điểm I, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự

[4] *Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, các yếu tố về nhân thân khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy rằng:*

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây thiệt hại về tài sản cho cá nhân, thuộc loại tội ít nghiêm trọng, xâm hại quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của cá nhân được pháp luật hình sự.

Khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo là người có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, quá trình sinh sống tại địa phương bị cáo và gia đình luôn chấp hành tốt đường lối của Đảng, chính sách pháp luật của Nhà nước, bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào nên xét thấy không cần áp dụng hình phạt tù mà cho các bị cáo được hưởng án treo cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ để giáo dục. Do vậy việc đưa bị cáo ra xét xử là cần thiết, nhằm giáo dục, răn đe đối với bị cáo đồng thời thể hiện được tính nghiêm minh của pháp luật.

Xét thấy, mức án mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo tại phiên tòa là phù hợp được chấp nhận.

[5] *Về hình phạt bổ sung:* Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập, nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6] *Trách nhiệm dân sự:* Công ty DAESIN đã nhận lại toàn bộ tài sản do H trộm cắp và không có đề nghị gì thêm. Nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] *Về vật chứng vụ án:* Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. 179 (một trăm bảy mươi chín) chiếc mạch nguồn điện thoại (Sub PBA), Cơ quan điều tra đã trả lại cho Công ty DAESIN, người đại diện theo ủy quyền của Công ty DAESIN là ông Nguyễn Huy Bình đã nhận lại 179 (một trăm bảy mươi chín) chiếc mạch nguồn điện thoại (Sub PBA);

* Tịch thu tiêu hủy:

-01 (một) chiếc áo bảo hộ lao động màu xanh đen, mặt trước có chữ DAESIN, cũ, đã qua sử dụng được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phổ Yên .

[7] *Về án phí:* Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

[18] *Quyền kháng cáo:* Bị cáo, bị hại, được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự;

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo **Hoàng Văn H** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Về hình phạt:

2.1. Hình phạt chính: Xử phạt bị cáo **Hoàng Văn H 12 (Mười H)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (H mười bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Văn H cho UBND phường Tiên Phong, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”

2.2. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo

3. Về trách nhiệm dân sự: Công ty DAESIN đã nhận lại toàn bộ tài sản do H trộm cắp và không có đề nghị gì thêm. Nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

4. Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: -01 (một) phong bì niêm phong có dấu đỏ ký hiệu BH ghi chiếc áo bảo hộ lao động, được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phổ Yên .

Hiện được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên (Theo biên bản giao nhận ngày 30/12/2022)

5. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ –UBTVQH 14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Hoàng Văn H phải chịu 200.000đ (H trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

6. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh. Thái Nguyên;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND TP. Phổ Yên;
- Công an TP. Phổ Yên;
- THADS TP. Phổ Yên;
- Cơ quan THAHS CAPY;
- Bị cáo; bị hại;
- Đường sự trong vụ án;
- Lưu hồ sơ./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Âu Văn Hồ