

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 93/2017/HSPT
Ngày: 27-10-2017

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Minh Hương

Các thẩm phán:

1. Ông Võ Đình Nghị

2. Ông Nguyễn Kim Đồng

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Quốc Huy; Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Đào; Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 10 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 102/2017/HSPT ngày 12/9/2017 đối với bị cáo Đinh Văn H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2017/HSST ngày 04/8/2017 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà.

Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Đinh Văn H**, sinh năm 1994, tại Lâm Đồng; Nơi ĐKKHKT và cư trú: Thôn P, xã T, huyện LH, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: Lớp 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam giới; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn Đ và bà Nguyễn Thị B; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam tại nhà Tạm giữ Công an huyện Lâm Hà từ ngày 14/3/2017 cho đến nay. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Phạm Thị D; Văn phòng luật sư TD thuộc Đoàn luật sư tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

Những người tham gia tố tụng khác có liên quan đến kháng cáo:

Người bị hại:

1. Anh Ngô Duy Th, sinh năm 1984; Nghề nghiệp: Làm nông.

Địa chỉ: Thôn LT, xã TH, huyện LH, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

2. Anh Trần Hồng Ch, sinh năm 1985. Nghề nghiệp: Làm nông.

Địa chỉ: Thôn D, xã H, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 29/6/2016 anh Ngô Duy Th, trú tại thôn LT, xã TH, huyện LH, tỉnh Lâm Đồng đi cùng với anh Trần Hồng Ch, trú tại thôn D, xã H, huyện ĐT, Lâm Đồng, anh Vũ Duy V ở TH, Lâm Hà, và anh T nhà ở xã TV, huyện LH đến quán X, thị trấn ĐV, huyện LH để uống rượu. Khi đến quán nhóm của Th có gặp nhóm của Đinh Văn H, trú tại thôn P, xã T, huyện LH, Lâm Đồng cùng nhóm của H khoảng 10 người đang ngồi trong quán X. H có mời anh Th vào uống rượu, anh Th uống được 02 ly thì đứng lên mời rượu. Lúc này anh Th đang đứng cạnh H thì H đã kéo quần anh Th xuống, anh Th gạt tay thì trúng vào mặt H và nói “Mình lớn rồi ở đây đông người không đùa được” H nói “em quý anh nên mới đùa”, anh Th nói “anh quý em nên mới nhắc nhở”. Sau đó anh Th cùng nhóm bạn ra ngoài cùng đón xe taxi đi chơi. Anh Th đi được khoảng 5 phút thì H vào quán X lấy một con dao inox màu trắng, dài khoảng 30 cm, mũi bằng có bản rộng khoảng 06 cm, rồi chạy ra đường đón xe máy đi nhờ để đuổi theo xe taxi đang chở anh Th. Khi H đuổi theo đến quán cà phê UT thuộc thôn TL, xã Đ, huyện LH thì nhìn thấy anh Th và anh Ch đứng cạnh xe taxi, H liền nhảy xuống xe rồi lao vào chém anh Ch trúng vào tay, vào mặt anh Ch, thấy anh Th chạy tới thì H chém anh Th vào tay trái, tay phải và vào vùng mặt. Khi được mọi người đến can ngăn rồi đưa anh Th và anh Ch đi cấp cứu thì H bỏ đi.

Tang vật thu giữ: 01 con dao cán gỗ, lưỡi trắng dài khoảng 30cm, rộng khoảng 06cm.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 205 ngày 01/11/2016 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng, kết luận anh Trần Hồng Ch bị vết thương má bên phải dài 12cm, vết thương ngón tay phải dài 4 cm có đứt gân cơ, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 15% do vật sắc gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 220 ngày 01/11/2016 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng, kết luận anh Ngô Duy Th bị vết thương từ vành tai đến má bên trái dài 11,5 cm, vết thương vành tai bên phải dài 6 cm, vết thương mặt sau ngoài cằm tay phải dài 21 cm, vết thương mặt ngoài cằm tay bên trái dài 4 cm, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 15% do vật sắc gây nên.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Đinh Văn H đã tự nguyện bồi thường cho anh Trần Hồng Ch 50.000.000đ, anh Ngô Duy Th 50.000.000đ.

Bản án số 60/2017/HS-ST ngày 04/8/2017 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà tuyên bố bị cáo Đinh Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm a, c khoản 1, khoản 2 Điều 104; điểm b, p khoản 1, khoản 2 điều 46; Điều 33 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Văn H 30 (ba mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/3/2017.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 2 Điều 42 Bộ luật Hình sự; Các Điều 584; 585 Điều 590; Bộ luật Dân sự.

Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Đinh Văn H về việc bồi thường tiếp cho anh Trần Hồng Ch số tiền là: 50.000.000đ (năm mươi triệu đồng); bồi thường tiếp cho anh Ngô Duy Th số tiền là: 123.000.000đ (Một trăm hai mươi ba triệu đồng).

Căn cứ Điều 357 Bộ luật Dân sự nếu bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả.

Bản án còn tuyên lãi xuất, xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo.

Ngày 17/8/2017 bị cáo kháng cáo xin giảm mức bồi thường.

Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng đề nghị áp dụng điểm b khoản 2 Điều 248; Điều 249 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm, ghi nhận sự thỏa thuận của bị cáo và người bị hại để bồi thường tiếp cho anh Trần Hồng Ch số tiền 10.000.000đ (mười triệu đồng); bồi thường tiếp cho anh Ngô Duy Th số tiền là 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng).

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Vào ngày 29/6/2016, bị cáo Đinh Văn H lấy một con dao inox tại quán X chém anh Ch trúng vào tay, vào mặt và chém anh Th vào tay trái, tay phải và vào vùng mặt. Theo kết luận giám định pháp y về thương tích thì tỷ lệ mất sức lao động của anh Ch là 15% vĩnh viễn, anh Th là 15% vĩnh viễn.

Cấp sơ thẩm áp dụng khoản 2 Điều 104 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo mức án 30 tháng tù. Về hình phạt bị cáo không có kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị nên đã có hiệu lực pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo trình bày, tại phiên sơ thẩm do lúng túng, không bình tĩnh nên bị cáo đã đồng ý bồi thường tiếp cho anh Th số tiền là 123.000.000đ; bồi thường tiếp cho anh Ch số tiền 50.000.000đ ngoài số tiền đã bồi thường trước cho mỗi người 50.000.000đ. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo thấy không có khả năng để bồi thường số tiền này.

Tại phiên tòa phúc thẩm, sau khi Hội đồng xét xử giải thích pháp luật thì giữa bị cáo và các người bị hại đã thỏa thuận lại, bị cáo sẽ bồi thường cho anh Th 20.000.000đ, bồi thường cho anh Ch 10.000.000đ, ngoài số tiền 50.000.000đ mà mỗi người bị hại đã nhận trước khi xét xử sơ thẩm.

Xét việc thỏa thuận trên là tự nguyện, không trái pháp luật nên ghi nhận. Do vậy, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm về phần trách nhiệm dân sự.

Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 248, khoản 3 Điều 249 Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đinh Văn H, sửa Bản án sơ thẩm số 60/HS-ST ngày 04/8/2017 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà về phần quyết định bồi thường thiệt hại đối với bị cáo.

Áp dụng khoản 2 Điều 42 Bộ luật hình sự; Các Điều 584; 585 Điều 590 Bộ luật dân sự.

Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Đinh Văn H bồi thường tiếp cho anh Trần Hồng Ch số tiền 10.000.000đ (mười triệu đồng); bồi thường tiếp cho anh Ngô Duy Th số tiền là 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng).

Căn cứ Điều 357 Bộ luật Dân sự nếu bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Đinh Văn H không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND, CA cấp sơ thẩm;
- VKS tỉnh Lâm Đồng;
- Bị cáo;
- Phòng GDKT;
- Sở tư pháp;
- Thi hành án;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Hoàng Thị Minh Hương

