

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CỬ CHI
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Bản án số: 33/2023/HSST
Ngày: 22/02/2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CỬ CHI, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Định.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Ngọc Cảnh.

2. Ông Nguyễn Văn Vân.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Thị Cẩm Vân – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh:** Ông Trịnh Trung Thế – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 02 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 258/2022/HSST, ngày 22 tháng 12 năm 2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/2023/QĐXXST-HS ngày 01/02/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Huỳnh Hoài T; Sinh ngày 02 tháng 02 năm 2003; Tại: Tỉnh Sóc Trăng; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp 18, xã T, Thị xã N, Tỉnh Sóc Trăng; chỗ ở: Ấp 18, xã T, Thị xã N, Tỉnh Sóc Trăng; Trình độ văn hóa: 05/12; Nghề nghiệp: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Huỳnh Cuồng V và bà Nguyễn Thị Kim B; Hoàn cảnh gia đình: Anh chị em ruột có 03 người (kể cả bị cáo), bị cáo chưa có vợ.

Tiền án, Tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ, bắt tạm giam từ ngày 13/09/2022 đến nay, hiện có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

Ông Hứa Văn S, sinh năm 1957.

Địa chỉ: Số 158, đường số 10, phường 13, quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh, (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Hoài T nảy sinh ý định thuê xe ôm vào đêm khuya đi đến những đoạn đường vắng để dùng dao đâm, khống chế tài xế xe ôm để cướp xe bán lấy tiền tiêu xài.

Ngày 11/9/2022, T mua 02 con dao thái lan với giá 20.000 đồng tại thị xã N, tỉnh Sóc Trăng và cất giấu trong túi quần phía trước bên phải để đi cướp tài sản. Sau đó, T đón xe khách từ thị xã N lên bến xe Miền Tây, thành phố Hồ Chí Minh, lúc này khoảng 22 giờ 30 phút. Tại đây, T thuê xe ôm của ông Hứa Văn S chờ từ bến xe Miền Tây đến khu vực chợ Phước Thạnh, huyện Củ Chi vì T từng làm việc và ở khu vực này nên T biết khu vực này vắng vẻ, ít nhà dân thuận lợi cho việc cướp xe. Ông S thỏa thuận với giá 750.000 đồng thì T đồng ý. Đến khoảng 01 giờ 00 ngày 12/9/2022, khi ông S chở T đến trước Ủy ban nhân dân xã Thái Mỹ thuộc địa bàn ấp, xã T, huyện C, thành phố Hồ Chí Minh thì T định lấy 02 con dao ra cầm trên tay trái để đâm ông S cướp xe mô tô hiệu Wave RSX biển số 59U1-403.66 của ông S đang điều khiển. T đưa tay phải vào túi quần bên phải phía trước lấy dao thì thấy trời mưa và sợ bị người đi đường phát hiện nên T không dám thực hiện. Đến khoảng 02 giờ 00 ngày 12/9/2022, ông S chở T đến ngã tư Phước Thạnh, xã Phước Thạnh, huyện Củ Chi thì mưa lớn nên ông S ghé vào trước nhà thuốc A, ấp C, xã P, huyện C để trú mưa. Do T thấy nhà dân còn mở đèn và sợ bị phát hiện nên T chờ hết mưa sẽ kêu ông S chở đi đến nơi vắng vẻ để cướp xe. Trong lúc đang trú mưa thì ông S nghi ngờ nên nói T trả tiền xe ôm, T trả cho ông S 310.000 đồng và T nói hết tiền. Lúc này, ông S dùng tay nắm cổ áo của T, xét người T và phát hiện 02 con dao trong túi quần bên phải phía trước của T. Ông S cùng 02 người dân đưa T đến Công an xã Phước Thạnh, huyện Củ Chi trình báo sự việc và T thừa nhận toàn bộ hành vi thuê xem ôm của ông S nhằm mục đích cướp xe.

Tại Kết luận định giá tài sản số 156/KL-HĐĐGTS ngày 19/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: 01 xe mô tô hiệu Wave RSX biển số 59U1-403.66 màu trắng đen xám trị giá 9.000.000 (Chín triệu) đồng.

Tại bản Cáo trạng số 02/CT-VKS.CC ngày 19/12/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Củ Chi để xét xử Huỳnh Hoài T về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại khoản 5 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố đối với Huỳnh Hoài T về tội “Cướp tài sản” theo khoản 5 Điều 168 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cần xem xét các tình tiết sau:

Tình tiết tăng nặng: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, do đó, Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51, bị cáo đã phạm tội ở giai đoạn chuẩn bị phạm tội được quy định tại Điều 14 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đề nghị:

Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Hoài T phạm tội “Cướp tài sản”. Áp dụng khoản 5 Điều 168, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Huỳnh Hoài T mức án từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Hứa Văn S không yêu cầu bị cáo T bồi thường cho ông nên không xét.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 02 (Hai) con dao, loại dao Thái Lan dài khoảng 20cm, cán bằng nhựa màu vàng, lưỡi bằng kim loại màu trắng, mũi dao nhọn.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi truy tố các bị cáo theo cáo trạng nêu trên là đúng với hành vi các bị cáo gây ra, không oan sai gì cho các bị cáo.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất ăn năn hối cải, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Củ Chi, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Củ Chi, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Huỳnh Hoài T đã khai nhận hành vi phạm tội đúng như cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các chứng cứ có tại hồ sơ. Do có ý định cướp xe ôm nên bị cáo T mua 02 con dao Thái Lan và đón xe ôm của ông Hứa Văn S lên địa bàn xã Phước Thạnh, huyện Củ Chi để tìm nơi vắng vẻ, ít nhà dân để cướp xe, khi ông S chở T đến trước Ủy ban nhân dân xã Thái Mỹ thuộc địa bàn ấp B, xã T, huyện C, thành phố Hồ Chí Minh thì T định lấy 02 con dao ra cầm trên tay trái để đâm ông S cướp xe mô tô hiệu Wave RSX biển số 59U1-403.66 của ông S đang điều khiển. T đưa tay phải vào túi quần bên phải phía trước lấy dao nhưng do trời mưa và sợ bị người đi đường phát hiện nên T không thực hiện được. Đến khoảng 02 giờ 00 ngày 12/9/2022, ông S ghé vào trước nhà thuốc A, ấp C, xã P, huyện C để trú mưa. Do T thấy nhà dân còn mở đèn và sợ bị phát hiện nên T chờ hết mưa sẽ kêu ông S chở đi đến nơi vắng vẻ để cướp xe. Trong lúc đang trú mưa thì ông S nghi ngờ nên nói T trả tiền xe ôm, T trả cho ông S 310.000 đồng và T nói hết tiền. Lúc này, ông S dùng tay nắm cổ áo của T, xét người T và phát hiện 02 con dao trong túi quần bên phải phía trước của T. Ông S cùng 02 người dân đưa T đến Công an xã Phước Thạnh, huyện Củ Chi trình báo sự việc và T thừa nhận toàn bộ hành vi thuê xem ôm của ông S nhằm mục đích cướp xe.

Bằng hành vi trên, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Huỳnh Hoài T đã phạm tội “Cướp tài sản” theo khoản 5 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, với phương thức thuê xe ôm mục đích để chiếm đoạt tài sản, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác, gây mất trật tự an toàn xã hội, gây ảnh hưởng đến đời sống và sinh hoạt tại địa phương. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo nhận thức rõ việc bị cáo chiếm đoạt tài sản của người khác là sai trái, phạm pháp, hành vi bị cáo có thể làm ảnh hưởng đến tính mạng và sức khỏe, thế nhưng bị cáo vẫn ngang

nhiên đi đến hành động phạm tội chỉ vì cần tiền tiêu xài nhằm thoả mãn động cơ tư lợi riêng của cá nhân bị cáo nhưng chưa thực hiện được do bị phát hiện. Do đó, Hội đồng xét xử cần áp dụng hình phạt thật nghiêm khắc, cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo có thời gian cải tạo và giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt đồng thời phòng ngừa chung cho xã hội.

Tuy nhiên cần xem xét tính chất và mức độ nguy hiểm trong hành vi và nhân thân của bị cáo để có mức hình phạt tương xứng là phù hợp.

[4] Tình tiết tăng nặng: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại S không yêu cầu bị cáo bồi thường, tại phiên tòa bị hại vắng mặt và không thể hiện yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

02 (Hai) con dao, loại dao Thái Lan dài khoảng 20cm, cán bằng nhựa màu vàng, lưỡi bằng kim loại màu trắng, mũi dao nhọn, là vật chứng của vụ án, không có giá trị sử dụng, do đó tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

[08] Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; Bị cáo T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (Hai trăm nghìn đồng).

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: bị cáo Huỳnh Hoài T phạm tội “Cướp tài sản”.

- Căn cứ khoản 5 Điều 168, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Huỳnh Hoài T 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/09/2022.

Căn cứ khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy 02 (Hai) con dao, loại dao Thái Lan dài khoảng 20cm, cán bằng nhựa màu vàng, lưỡi bằng kim loại màu trắng, mũi dao nhọn.

- Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Buộc bị cáo Huỳnh Hoài T phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 và 30 Luật Thi hành án dân sự.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND huyện Củ Chi;
- Công an huyện Củ Chi;
- Chi cục THADS huyện Củ Chi;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: Vp, hồ sơ. (20b)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Quang Định