TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN QUỲNH PHỤ** **TỈNH THÁI BÌNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 69/2018/HS-ST
Ngày 22-8-2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲNH PHỤ, TỈNH THÁI BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương Liên

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Ngọc Túy

Bà Vũ Thị Ngân

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình tham gia phiên toà: Ông Trần Viết Quyết - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 8 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Q, tỉnh B xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 57/2018/TLST-HS ngày 19 tháng 7 năm 2018, quyết định đưa vụ án ra xét xử số 69/2018/QĐXXST- HS ngày 09 tháng 8 năm 2018 đối với:

Bị cáo Trần Xuân A (Trần Văn A), sinh ngày 08/6/1982; nơi sinh, đăng ký thường trú và nơi ở: Tổ 2, thị trấn B, huyện Q, tỉnh B; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Trần Văn Ă, sinh năm 1954 và bà: Nguyễn Thị E, sinh năm 1961; có vợ: Vũ Thị L, sinh năm 1983 và 02 con: Con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh năm 2012; tiền án: Không; tiền sự: Quyết định số 25/QĐ-UBND ngày 09/4/2018 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị trấn B, huyện Q, tỉnh B áp dụng biên pháp giáo dục tại xã, phương, thị trấn thời hạn 03 tháng, kể từ ngày 09/4/2018 vì lý do nghiện ma túy; bị bắt tạm giam từ ngày 04/5/2018 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Q, tỉnh B (có mặt).

Bị hại: Vợ chồng Anh Nguyễn Thành U, sinh năm 1977 và chị Hà Thị H, sinh năm 1977; cùng ở địa chỉ: Tổ 13, thị trấn B, huyện Q, tỉnh B (vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Trần Văn Ă, sinh năm 1954 (bố đẻ bị cáo); địa chỉ: Tổ 2, thị trấn B, huyện Q, tỉnh B (vắng mặt).

Người làm chứng:

1. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1982

2. Anh Nguyễn Thanh N, sinh năm 1986

Cùng ở địa chỉ: Thôn V, xã V, huyện Q, tỉnh B (đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 26/4/2018, Trần Xuân A đi taxi đi từ thành phố Hải Phòng về nhà ở thị trấn B, huyện Q, tỉnh B. Khi về đến khu vực cây xăng thuộc tổ 2, thị trấn B, huyện Q, A có ý định đến gặp anh Nguyễn Thành U để nói chuyện do A nghi ngờ anh U có quan hệ ngoại tình với vợ A. Đến cổng nhà anh U, A bảo taxi chờ rồi xuống xe, lúc này khoảng 23 giờ cùng ngày, nhìn vào trong nhà thấy Anh U và vợ là chị Hà Thị H đang ngồi nói chuyện với các anh Nguyễn Văn T và Nguyễn Thanh N ở phòng khách nên A không vào gặp anh U nữa. A nhìn thấy chiếc xe ô tô nhãn hiệu Ford Transit, sơn màu trắng - vàng, biển kiểm soát 29B - XYZ.DĐ của anh U đỗ ở mé đường trước cửa nhà anh U đã nảy sinh ý định đập vỡ kính xe ô tô của anh U. A đến bên phải trước đầu xe ô tô, lấy con dao phay trong túi xách A mang theo, tay phải cầm dao chém liên tiếp 03 nhát vào góc dưới bên phải kính chắn gió phía trước, sau đó đi sang bên trái đầu xe ô tô, chém 02 nhát vào góc dưới phía trước bên trái kính chắn gió rồi cầm dao chạy lên xe taxi dừng chờ cách đó khoảng 15 mét, yêu cầu lái xe chở A ra thành phố Hải Phòng. Sau khi sự việc xảy ra, anh U lấy xe mô tô đuổi theo xe taxi nhưng không kịp nên đã đến Công an thị trấn B, huyện Q trình báo. Sáng ngày 27/4/2018, A đón xe ô tô khách về nhà, cùng ngày Công an huyện Q đã triệu tập A đến làm việc.

Biên bản kết luận định giá tài sản ngày 28/4/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Q kết luận: 01 kính chắn gió phía trước, có kích thước cạnh trên 167cm, cạnh dưới 174cm, chiều rộng (cao) 183cm của chiếc xe ô tô nhãn hiệu Ford Transit, biển kiểm soát 29B-XYZ.DĐ trị giá 5.000.000đ (*Năm triệu đồng*).

Tại phiên tòa bị cáo khai: Bị cáo không có căn cứ xác định việc anh Nguyễn Thành U có quan hệ ngoại tình với vợ bị cáo, nhưng một số lần nhìn thấy anh U và vợ bị cáo gặp nhau khi đón con tan học, bị cáo nghi ngờ giữa hai người có sự thân thiết nên đêm ngày 26/4/2018, bị cáo đã dùng dao phay của gia đình bị cáo có đặc điểm: Lưỡi dao làm bằng kim loại dài khoảng 50cm, bản rộng

khoảng 7cm, mũi dao vuông, tầy, tay cầm ốp gỗ dài khoảng 10cm, thân dao dài khoảng 40cm, chém tổng cộng 05 nhát vào kính chắn gió phía trước xe ô tô của anh U đỗ ở cổng nhà anh U làm vỡ kính xe. Bị cáo nhất trí với kết quả định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Q về giá trị thiệt hại đối với kính xe bị cáo đã gây ra cho gia đình anh U là 5.000.000 đồng và nhận trách nhiệm bồi thường cho anh U khoản tiền trên, nhưng do hiện nay bị cáo đang bị giam giữ và không có tài sản nên chưa bồi thường cho anh U được.

Bị hại là vợ chồng anh Nguyễn Thành U và chị Hà Thị H khai: Khoảng 23 giờ ngày 26/4/2018, khi vợ chồng anh đang ngồi tại phòng khách nhà anh nói chuyện với bạn là anh Nguyễn Văn T và anh Nguyễn Thanh N thì nghe tiếng kính xe vỡ, nhìn ra cổng thấy Trần Văn A đang đứng trước đầu xe cầm dao tiếp tục chém 02 nhát vào kính chắn gió phía trước xe ô tô của gia đình anh chị, anh chị cùng mọi người chạy ra thì A lên xe taxi đi về phía Hải Phòng, anh U lấy xe mô tô đuổi theo nhưng không kịp nên đã trình báo tại Công an thị trấn B, huyện Q. Việc Hội đồng định giá kết luận giá trị thiệt hại về tài sản A đã gây ra cho gia đình anh chị là 5.000.000 đồng là phù hợp với thực tế, anh chị yêu cầu A có trách nhiệm bồi thường cho anh chị khoản tiền trên và đề nghị xét xử A theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Trần Văn Ă (bố đẻ Trần Văn A) khai: Con dao A dùng chém vỡ kính xe của gia đình anh Nguyễn Thành U là dao của gia đình ông sử dụng trong việc nội trợ. Ngày 16/4/2018 A về xin tiền ông để mở quán ăn tại Hải Phòng nhưng ông không có tiền để cho, A đã lấy dao đe dọa gia đình và người đi đường, sau đó mang dao đi. Sáng ngày 27/4/2018, A từ Hải Phòng về có mang theo túi trong đựng dao này, sau đó Công an huyện Q triệu tập A lên làm việc, lúc đó ông mới biết việc A dùng dao chém kính xe của gia đình anh U. Con dao đã cũ, giá trị không đáng kể nên ông không có nhu cầu xin lại con dao trên.

Người làm chứng là anh Nguyễn Văn T và anh Nguyễn Thanh N đều khai: Tối ngày 26/4/2018, khi các anh đang ngồi tại nhà anh U nói chuyện với vợ chồng anh U thì nghe tiếng kính vỡ, nhìn ra ngoài cổng nhà anh U thấy một người đàn ông đang cầm dao chém vào kính chắn gió phía trước xe của anh U, sau này các anh mới biết là A, mọi người cùng chạy ra thì người này lên xe taxi đi về phía Hải Phòng, anh U có đuổi theo nhưng không đuổi kịp. Sau khi sự việc xảy ra, các anh có quan sát tấm kính bị chém thấy bị nứt và vỡ thành nhiều phần phía dưới bên trái và phía dưới bên phải của tấm kính.

Bản cáo trạng số 64/CT-VKSQP ngày 17/7/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Q, tỉnh B truy tố Trần Xuân A (Trần Văn A) về tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Giữ nguyên quyết định truy tố đối với Trần Xuân A (Trần Văn A)) về tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*". Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm h; i; s khoản 1 Điều 51, Điều 50 và Điều 38 Bộ luật hình sự, phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự, các điều 584; 585 và Điều 589 Bộ luật dân sự, buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho vợ chồng anh Nguyễn Thành U và chị Hà Thị H 5.000.000 đồng. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu để tiêu hủy 01 tấm kính chắn gió phía trước xe ô tô của anh Nguyễn Thành U, chị Hà Thị H đã bị nứt vỡ thành nhiều mảnh và 01 con dao phay của ông Trần Văn Ă. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo nói lời sau cùng, bị cáo gửi lời xin lỗi đến gia đình người bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Q, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Q, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiền hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thừa nhận do nghi ngờ không có căn cứ cho rằng anh Nguyễn Thành U có quan hệ ngoại tình với vợ bị cáo nên đêm 26/4/2018, bị cáo đã dùng dao phay chém tổng cộng 05 nhát vào kính chắn gió phía trước xe ô tô của gia đình anh U làm kính nứt, vỡ thành nhiều mảnh. Bị **c**áo đã đủ tuổi và có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự an toàn xã hội. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, đúng như nội dung bản cáo trạng đã mô tả và được chứng minh bằng biên bản biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu, sơ đồ hiện trường, lời khai của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng cùng toàn bộ các tài liệu thu thập có trong hồ sơ vụ án. Kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự ngày 28/4/2018 xác định trị giá tấm kính bị cáo chém vỡ của gia đình anh Nguyễn Thành U là 5.000.000 đồng.

Do đó có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 23 giờ ngày 26/4/2018, tại cổng gia đình anh Nguyễn Thành U ở tổ 13, thị trấn B, huyện Q, tỉnh B, Trần Xuân A (Trần Văn A) đã có hành vi dùng dao chém 5 nhát vào kính chắn gió phía trước xe ô tô nhãn hiệu Ford Transit, biển kiểm soát 29B - XYZ.DĐ của gia đình Nguyễn Thành U, làm vỡ tấm kính chắn gió phía trước chiếc xe ô tô trên gây thiệt hại về tài sản là 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*). Hành vi của bị cáo đã phạm tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Việc Viện kiểm sát nhân dân huyện Q truy tố và kết luận bị cáo Trần Xuân A (Trần Văn A) phạm tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ.

[3] Xét tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo thấy: Chỉ vì sự nghi ngờ không có căn cứ cho rằng anh Nguyễn Thành U có quan hệ ngoại tình với vợ mình, bị cáo đã cố ý dùng dao chém nhiều nhát làm vỡ kính xe ô tô của gia đình anh U, tấm kính bị vỡ không còn giá trị sử dụng phải thay thế, thiệt hại bị cáo gây ra là 5.000.000 đồng, vì vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định của pháp luật.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và được hưởng tình tiết giảm nhẹ "*phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*" và "*thành khẩn khai báo*" theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng; xét thấy bị cáo đã có tiền sự, bị áp dụng biện pháp giáo dục tại thị trấn thời hạn 03 tháng nhưng bị cáo thường xuyên đi lang thang, không có mặt ở địa phương nên chưa chấp hành. Theo báo cáo của chính quyền địa phương, bị cáo nghiện ma túy đá, có biểu hiện trộm cắp vặt và thường cầm dao đe dọa người thân và người đi đường, điều đó cho thấy bị cáo có ý thức coi thường pháp luật, vì vậy bị cáo phải chịu mức án tương xứng với hành vi bị cáo đã gây ra và việc cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội trong thời gian chấp hành hình phạt là cần thiết để cải tạo, giáo dục bị cáo riêng và có tác dụng trong đấu tranh phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự quy định: "*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm*", như vậy bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy, bị cáo không có nghề nghiệp, điều kiện kinh tế khó

khăn, vì vậy Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Trong vụ án này, bị cáo đã dùng con dao của ông Trần Văn Ă là bố đẻ bị cáo làm công cụ phạm tội, ông Ă không biết việc này, do đó cơ quan Điều tra không xử lý ông Ă là đúng quy định của pháp luật; đối với người lái xe taxi chở bị cáo từ thành phố Hải Phòng về nhà anh U, bị cáo không nhớ hãng taxi, biển kiểm soát xe, không biết tên, địa chỉ người lái taxi và theo bị cáo người lái taxi không biết hành vi của bị cáo, do đó không có cơ sở để điều tra xử lý.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo chém vỡ tấm kính chắn gió phía trước xe xe ô tô Ford Transit của gia đình anh Nguyễn Thành U, thiệt hại về tài sản là 5.000.000 đồng, cần buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho gia đình anh U số tiền trên là phù hợp với quy định tại Điều 48 Bộ luật hình sự, các điều 584; 585 và Điều 589 Bộ luật dân sự.

[8] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra thu giữ của bị cáo 01 con dao phay lưỡi dao làm từ kim loại, tay cầm ốp gỗ là dao của ông Trần Văn Ă (bố đẻ bị cáo), đây là dao bị cáo dùng chém kính xe ô tô của anh U, ông Ă không xin lại, giá trị dao không đáng kể; 01 tấm kính chắn gió xe ô tô của gia đình anh Nguyễn Thành U bị cáo làm hư hỏng không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu con dao để tiêu hủy và tiêu hủy tấm kính xe ô tô trên là phù hợp với quy định tại Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy bA Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Trần Xuân A (Trần Văn A) phạm tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*"

- Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm i; s khoản 1 Điều 51, Điều 50 và Điều 38 Bộ luật hình sự, phạt bị cáo Trần Xuân A (Trần Văn A) 01 (*Một*) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 04 tháng 5 năm 2018.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự, các điều 584; 585 và Điều 589 Bộ luật dân sự, buộc bị cáo Trần Xuân A (Trần Văn A) có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về tài sản cho vợ chồng anh Nguyễn Thành U và chị Hà Thị H số tiền 5.000.000đ (*Năm triệu đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

- Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 01 con dao phay thu của bị cáo (là dao của ông Trần Văn Ă) có đặc điểm, lưỡi dao làm từ kim loại, dài 50 cm, bản rộng 07 cm, mũi dao vuông tầy, có tay cầm ốp gỗ dài 10 cm, thân dao dài 40 cm và 01 tấm kính chắn gió trước xe ô tô của gia đình anh Nguyễn Thành U có kích thước (167x174x183)cm đã bị nứt, vỡ thành nhiều mảnh. (*Con dao và tấm kính đang được chi cục Thi hành án dân sự huyện Q quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện và chi cục Thi hành án dân sự huyện Q ngày 18/7/2018).*

- Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, bị cáo Trần Xuân A (Trần Văn A) phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ (*Ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

- Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận tống đạt hoặc niêm yết hợp lệ bản án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Hương Liên
(đã ký)

Nơi nhận
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- VKSND huyện Quỳnh Phụ;
- Công an huyện Quỳnh Phụ ;
- Chi cục THADS huyện Quỳnh Phụ;
- Lưu HS, VP.