

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN XUYỀN MỘC
TỈNH BÀ RỊA- VŨNG TÀU

Bản án số: **40/2018/DSST**

Ngày 19 - 10 - 2018

V/v: “**Tranh chấp hợp đồng tín dụng**”

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do-Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN XUYỀN MỘC, TỈNH BÀ RỊA – VŨNG TÀU

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Văn Tỉnh.

Các hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trịnh Thị Mai Hương

2. Bà Đoàn Thị Mến

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Phùng Thị Trang – Thư ký Tòa án nhân dân huyện XM.

- *Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Xuyên Mộc tham gia phiên tòa:* Ông Vũ Đình Rư – Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 10 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số: 120/2017/TLST-KDTM ngày 10 tháng 11 năm 2017 về việc: “**Tranh chấp hợp đồng tín dụng**”; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 45/2018/QĐXXST-DS ngày 14/9/2018; Quyết định hoãn phiên tòa số 53/2018/QĐST –DS ngày 02/10/2018;

1. *Nguyên đơn:* Ngân hàng TV.

Địa chỉ trụ sở: Số 89, Láng Hạ, quận Đống Đa, Tp. Hà Nội.

Địa chỉ liên lạc: Tầng 3, số 296 Phan Xích Long, phường 7, quận Phú Nhuận, TP.HCM.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí Dũng – Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đỗ Thành Trung– Chức vụ: Phó Tổng Giám đốc Công ty TNHH quản lý tài sản Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng kiêm Phó Giám đốc Khối Pháp chế và Kiểm soát tuân thủ phía Nam.

Ông Trung ủy quyền cho:

Ông Phạm Nguyễn Nhật Tân – Chuyên viên tố tụng VPBank AMC. (Có mặt)

Địa chỉ: Tầng 2 số 296, Phan Xích Long, phường 7, Quận Phú Nhuận, Tp. HCM.

Ông Phạm Nguyễn Quốc Thắng – Trưởng bộ phận xử lý nợ - VPBank AMC.
(Vắng mặt)

Địa chỉ: Tầng 2 số 296, Phan Xích Long, phường 7, Quận Phú Nhuận, Tp. HCM.

Theo giấy ủy quyền số 20939/2018/UQ-VPB ngày 24/8/2018

2. *Bị đơn:* Ông Nguyễn Đăng L, sinh năm: 1987. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Tổ 10, khu phố Láng Sim, TT. Phước Bửu, huyện XM, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 21/9/2017 và các biên bản làm việc tiếp theo tại Tòa án cũng như tại phiên tòa hôm nay, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày như sau:

Vào ngày 16/3/2015 ông Nguyễn Đăng L có ký hợp đồng tín dụng số 3097829 với Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng để vay số tiền 50.000.000đ, thực tế giải ngân vào ngày 26/3/2015, thời hạn vay là 36 tháng, với lãi suất là 30%/năm tính từ thời điểm giải ngân, lãi suất quá hạn bằng 150% mức lãi suất trong hạn. Khi vay ông L không thể chấp tài sản gì.

Ngoài ra các bên còn ký thêm hợp đồng thế tín dụng số 325- p – 474479 ký ngày 06/01/2015 với hạn mức tín dụng 16.000.000đ, lãi suất 35,88%/ 01 năm, hợp đồng này ông L đã thanh toán xong cho Ngân hàng.

Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng 3097829 ông L đã thanh toán được số tiền 6.444.435đ, trong đó 1.753.039đ tiền gốc, 4.691.396đ tiền lãi, phần còn lại ông L không thanh toán nợ cho Ngân hàng nên đã vi phạm nghĩa vụ thanh toán đối với hợp đồng tín dụng số 3097829 ngày 16/3/2015 mà các bên đã ký, mặc dù Ngân hàng đã liên hệ và nhắc nhở nhiều lần nhưng ông L vẫn không thanh toán nợ cho Ngân hàng.

Nay Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng khởi kiện yêu Tòa án buộc ông Nguyễn Đăng L phải có trách nhiệm trả toàn bộ khoản nợ theo hợp đồng tín dụng số 3097829 tổng số tiền là 121.653.790đ, trong đó nợ gốc còn lại là 48.246.961đ, nợ lãi còn lại là 73.406.829đ (Tạm tính đến ngày 19/10/2018).

Đối với ông Nguyễn Đăng L, Tòa án đã triệu tập đến tham gia phiên hòa giải nhưng đến thời điểm lập biên bản ông L vắng mặt nên Tòa án không tiến hành hòa giải được, tại hai phiên tòa ông L đều vắng mặt không có lý do.

**** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện XM tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm:***

Việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, cũng như việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng trong vụ án là đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Nguyên đơn chấp hành pháp luật và thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình; bị đơn là ông L vắng mặt trong các phiên hòa giải và tại phiên tòa là chưa thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình.

Vụ quá án để quá thời hạn chuẩn bị xét xử nhưng Tòa án không ra quyết định gia hạn thời hạn chuẩn bị xét xử là có thiếu sót, vi phạm Điều 203 Bộ luật tố tụng dân sự. Tuy nhiên thiếu sót này không ảnh hưởng đến kết quả giải quyết vụ án nhưng đề nghị Tòa án cũng cần rút kinh nghiệm.

Về nội dung, đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc: “tranh chấp hợp đồng tín dụng” giữa Ngân hàng với ông Nguyễn Đăng L.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Sau khi xem xét các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] *Về tố tụng, thẩm quyền:* Xét yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TV (VPBANK) thì quan hệ pháp luật tranh chấp giữa các bên là “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” giữa VPBANK với bị đơn là ông Nguyễn Đăng L nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện XM, tỉnh Bà Rịa- Vũng Tàu theo quy định tại Điều 26 và Điều 35 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] *Về nội dung yêu cầu tranh chấp của đương sự:*

Qua lời khai của đại diện nguyên đơn và những chứng cứ do nguyên đơn cung cấp khi khởi kiện đã đủ cơ sở xác định giữa VPBANK và ông L có quan hệ hợp đồng tín dụng với nhau cụ thể như sau:

Ngày 30/5/2013, ông L ký hợp đồng hạn mức cấp tín dụng số 3097829 vay của VPBANK số tiền 50.000.000 đồng mục đích vay tiêu dùng, giải ngân ngày 26/3/2015, thời hạn vay là 36 tháng, với lãi suất trong hạn là 30%/năm tính từ thời điểm giải ngân, lãi suất quá hạn bằng 150% mức lãi suất trong hạn. Khi vay ông L không thể chấp tài sản gì.

Do ông L vắng mặt tại Tòa án nên Tòa án đã căn cứ vào những chứng cứ do nguyên đơn cung cấp khi khởi kiện và những chứng cứ thu thập trong quá trình giải quyết vụ án làm căn cứ giải quyết vụ án.

Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng đã ký kết, ông L đã vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên Ngân hàng chuyển toàn bộ số nợ còn lại sang nợ quá hạn vào ngày 27/4/2015 là phù hợp với quy định của pháp luật. Nay ông L vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc L phải có trách nhiệm trả cho Ngân hàng toàn bộ số tiền là 121.653.790đ, trong đó nợ gốc còn lại là 48.246.961đ, nợ lãi còn lại là 73.406.829đ (Tạm tính đến ngày 19/10/2018) cho Ngân hàng là phù hợp với những điều khoản mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cũng như quy định của pháp luật.

Về lãi suất, bị đơn tiếp tục phải chịu lãi suất theo hợp đồng tín dụng số 3097829 ngày 16/3/2015 giữa Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng với ông Nguyễn Đăng L và nội dung quy định về lãi suất tại Án lệ số 08/2016/AL được Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua ngày 17/8/2016 từ ngày 16/5/2017 cho đến khi trả xong nợ gốc.

[3] Về án phí dân sự sơ thẩm:

Buộc bị đơn phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm theo quy định tại Điều 24, Điều 27 Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án năm 2009, cụ thể như sau: (121.653.790đ đồng) = 6.082.690đ

Nguyên đơn được trả lại tiền tạm ứng án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm;

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các điều 26, 35 Bộ luật tố tụng dân sự; các điều 471, 474, 476 Bộ luật Dân sự năm 2005; các điều 91, 95 Luật các tổ chức tín dụng; Điều 24, Điều 27 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016; Án lệ số 08/2016/AL được Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua ngày 17/8/2016. Tuyên xử:

[1]. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TV đối với ông Nguyễn Đăng L về việc: “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”.

Buộc ông Nguyễn Đăng L phải có trách nhiệm trả nợ cho Ngân hàng TV số tiền là 121.653.790đ, trong đó nợ gốc còn lại là 48.246.961đ, nợ lãi còn lại là 73.406.829đ (Tạm tính đến ngày 19/10/2018).

“Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm khách hàng vay còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay”.

[2]. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Ông L phải nộp số tiền 6.082.690đ án phí dân sự sơ thẩm.
- Ngân hàng TV được hoàn trả lại số tiền tạm ứng án phí là 3.354.000đ (Ba triệu ba trăm năm mươi tư nghìn đồng) theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0009310 ngày 06/10/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện XM.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các đương sự được quyền kháng cáo bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa- Vũng Tàu xét xử phúc thẩm, đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa thời hạn 15 ngày được tính từ ngày nhận hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND huyện XM;
- Chi cục THADS huyện XM;
- Tòa án tỉnh;
- VKSND tỉnh;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa

Ngô Văn Tỉnh

