

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SÔNG LÔ
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2021/DS - ST
Ngày 15 - 7 - 2021
“V/v Tranh chấp bồi thường thiệt hại
ngoài hợp đồng về sức khỏe”

**“NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÔNG LÔ, TỈNH VĨNH PHÚC”**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Khuông Đặng Khánh Hằng.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Hà và ông Lê Thanh Sơn

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thu Hiền, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Lô tham gia phiên tòa: Bà Trịnh Hoàng Miên - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 04/2021/TLST - DS ngày 16 tháng 4 năm 2021 về Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 26/2021/QĐXX- ST ngày 23 tháng 6 năm 2021 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Hà Thế V, sinh năm 1962; Địa chỉ: tổ 1 khu 1A, phường V, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; (có mặt)

Bị đơn: Ông Nguyễn Hữu T, sinh năm 1962; Địa chỉ: thôn Y, xã Q, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc; (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Chị Đỗ Thị H, sinh năm 1985; Địa chỉ: tổ 1 khu 1A, phường V, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; (có mặt)

Người làm chứng: Bà Lê Thị Đ, sinh năm 1963; Địa chỉ: Thôn Y, xã Q, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc; (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện và các lời khai tiếp theo tại phiên tòa nguyên đơn ông Hà Thế V trình bày: Ngày 02/8/2019 Hội đồng ngũ năm 1980 có họp tại nhà ông Q ở thôn Định, xã Q. Bản thân ông vừa đi mổ mắt về nên không đi họp được mà vợ ông là bà Đỗ Thị H đi tham gia họp. Tại buổi họp bà H có đề nghị được vay quỹ hội vì vợ chồng đang gặp khó khăn, cả Hội đồng ngũ nhất trí, chỉ có vợ chồng ông T không đồng ý. Đến ngày 13/7/2020 vợ chồng ông về quê, ông có lên nhà và gặp vợ chồng ông T để nói chuyện, lời qua tiếng lại bất ngờ ông T có cầm điều cày đứng dậy vụt thẳng vào đầu phía bên trái làm ông bị choáng. Sau đó ông có báo cáo sự việc với Công an xã Q, Công an xã có hướng dẫn ông đến trạm y tế xã Q khám và sau đó ông đến Trung tâm y tế huyện Sông Lô khám, điều trị vết thương. Ông điều trị tại trung tâm y tế huyện Sông Lô từ ngày 13/7/2020 đến ngày 14/7/2020 thì xin ra viện với lý do nhà neo người, các con còn nhỏ. Quá trình giải quyết tại công an xã Quang Yên, ông có đề nghị để ông và ông Thăng giải quyết tình cảm nhưng ông T không chấp nhận mà còn thách đố ông.

Nay ông đề nghị ông T phải bồi thường cho ông gồm các khoản chi phí sau: khoản tiền chụp cắt lớp vi tính: 2.320.000 đồng; tiền viện phí điều trị tại Trung tâm y tế huyện Sông Lô 866.240 đồng; tiền mua thuốc về nhà điều trị 660.000 đồng; tiền điện não đồ 147.000 đồng; mua kim truyền 50.000 đồng; tiền đi lại khi điều trị 500.000 đồng; tiền mất thu nhập 04 ngày x 500.000đ/1 ngày = 2.000.000 đồng, tiền công của vợ ông (chị H) là người chăm sóc ông tại viện là 02 ngày và 02 ngày sau khi về nhà là 04 ngày x 500.000 đồng = 2.000.000 đồng. Tổng số: 8.543.240 đồng và đề nghị bồi thường tổn thất tinh thần theo quy định pháp luật.

Bị đơn ông Nguyễn Hữu T vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong quá trình giải quyết vụ án ông trình bày: Ông có quan hệ anh em họ hàng với ông Hà Thế V. Khoảng tháng 7/2020 thì ông V có đến nhà ông cạy cổng vào hồi 11 giờ đến 12 giờ trưa (ngày cụ thể không nhớ do đã lâu). Ông V đã có hành vi chửi bới lăng nhục vợ chồng ông và xông vào đập cửa buồng khi ông đang ngủ. Khi ông vùng dậy ra ngoài có nói “không phận sự không vào nhà tôi”, vợ ông lôi ông V ra ngoài thì ông V có hành vi du đẩy làm vợ ông bị ngã ở hiên nhà. Khi đó ông đang cầm điều cày hút thuốc nhìn thấy ông V du đẩy vợ ông ngã nên ông đã cầm điều cày phang ngang vào người ông V nhưng không biết vào vị trí nào trên người ông V. Mục đích để đuổi ông V ra khỏi nhà đảm bảo an toàn cho gia đình ông. Ông V ra khỏi nhà, ông đóng cổng lại khoảng 30 phút sau ông V cùng 01 người phụ nữ quay lại nhà ông cạy cổng xông vào nhà tiếp tục chửi bới vợ chồng ông. Sau đó ông có báo chính quyền thì vợ chồng ông V bỏ đi.

Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, công an xã Q có mời ông đến trụ sở làm việc, nội dung làm việc về sự việc xô sát giữa ông và ông Vinh ở tại nhà ông. Công an xã Q có ra quyết định xử phạt hành chính ông số tiền 3.000.000 đồng ông không đồng ý và đến nay vẫn chưa nộp phạt.

Đối với yêu cầu khởi kiện của ông V buộc ông phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm ông không đồng ý. Lý do ông không đồng ý vì ông đánh ông V để bảo vệ an toàn cho gia đình ông.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Đỗ Thị H trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa trình bày: Chị là vợ ông Hà Thế V. Ngày 13/7/2020 chị được biết giữa chồng chị và ông T có xảy ra sự việc xô xát tại nhà ông T và ông T dùng điều cày đánh vào đầu ông V, dẫn đến chồng chị phải nhập viện điều trị vết thương. Chị phải đi chăm sóc ông V hai ngày nằm viện. Do điều kiện con nhỏ, nhà neo người nên chồng chị xin ra viện về nhà điều trị, chị phải chăm sóc ông V thêm 02 ngày tại gia đình. Chị xác nhận hiện nay chị bán hàng tạp hóa và bán hàng ăn tại gia đình thu nhập ngày công của chị khoảng 500.000 đồng/ngày. Chị đề nghị ông T phải thanh toán tiền công chị chăm sóc ông V là 500.000 đồng/ ngày x 04 ngày = 2.000.000 đồng cho chồng chị (ông V), sau này ông V sẽ thanh toán lại cho chị.

Người làm chứng bà Lê Thị Đ vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong quá trình giải quyết vụ án trình bày: Khoảng 12 giờ đến 12 giờ 30 ngày 13/7/2020 thì ông V có đến nhà bà cạy cổng, xông vào nhà và đã có hành vi chửi bới lăng nhục vợ chồng bà rất tục tĩu. Ông V xông vào đập cửa buồng khi ông Tg đang ngủ. Sau đó ông V và ông T ra ngồi ở bàn uống nước thì ông V tiếp tục chửi bới, lúc đấy bà có can ngăn ông Vinh thì ông V đã du đẩy làm bà bị ngã. Khi đó ông T đang cầm điều cày hút thuốc nhìn thấy ông V du đẩy bà bị ngã nên ông T đã cầm điều cày phang ngang trúng vào phần dưới tai của ông V và ông V vẫn ngồi ở ghế không bị ngã, không bị chảy máu. Ông V đi về và sau đó khoảng 30 phút sau ông V cùng vợ quay lại tiếp tục chửi bới vợ chồng bà. Bà có báo công an viên là anh Cg về sự việc vợ chồng ông V đến nhà bà chửi bới. Toàn bộ sự việc trên thì có có bà Nguyễn Thị Hg ở cùng thôn biết và chứng kiến. Sau đó công an xã Q mời ông T, ông V đến trụ sở làm việc. Ông V có đi viện hay không thì bà không biết và gia đình bà cũng không hỏi thăm, bồi thường gì cho ông Vinh. Đối với yêu cầu khởi kiện của ông V buộc ông Thăng phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, bà không đồng ý. Lý do ông V đến nhà bà chửi bới, gây sự trước và ông Thăng dùng điều cày đánh ông V mục đích để bảo vệ an toàn cho gia đình bà.

Tòa án đã tiến hành thu thập tài liệu chứng cứ là hồ sơ giải quyết nguồn tin về tội phạm của Công an xã Q, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc đối với vụ việc của ông Hà Thế Vinh tố cáo ông Nguyễn Hữu T đánh gây thương tích cho ông V. Hồ sơ thể hiện có sự việc mâu thuẫn, xô xát giữa ông V và ông T vào ngày 13/7/2020.

Xác minh tại Trung tâm y tế huyện Sông Lô thể hiện ông V có đến khám, điều trị từ 15 giờ 28 phút ngày 13/7/2020 đến 09 giờ ngày 14/7/2020 xin ra viện. Hồ sơ bệnh án thể hiện khi khám bệnh cho ông V với chuẩn đoán thương tích phần mềm vùng thái dương đỉnh trái.

Tòa án tiến hành xác minh tại phường V, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ xác định hiện ông V, bà H đang kinh doanh quán ăn tại tổ 1A, khu 1A, phường V, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Ngoài ra ông Hà Thế V có giao nộp 02 giấy chứng nhận

đăng ký kinh doanh hộ kinh doanh cá thể có tên hộ kinh doanh, hoặc tên cá nhân hoặc tên đại diện hộ gia đình Hà Thế V với ngành nghề kinh doanh hàng tạp hóa; kinh doanh thực phẩm khô, hóa mỹ phẩm, văn phòng phẩm, đồ dụng cụ gia đình, vật liệu xây dựng, đồ trang trí nội ngoại thất và dịch vụ ăn uống, giải khát.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc tại phiên tòa sơ thẩm: Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa Thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký và các đương sự thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự; Tòa án xác định đúng quan hệ pháp luật, tư cách của người tham gia tố tụng, thực hiện đầy đủ các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự và bảo đảm thời hạn chuẩn bị xét xử cũng như chuyển hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu.

Về giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng vào Điều 357, Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự; Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Dù căn cứ xác định ông T dùng điều cày đánh ông V gây thương tích nên phải bồi thường các chi phí hợp lý cho ông V. Tuy nhiên do trước đó ông V đến nhà ông T có lời nói thiếu tôn trọng ông T, hai bên có cãi nhau lời qua tiếng lại nên xác định yếu tố lỗi để bồi thường là ông V 20%, ông T 80%. Do đó cần chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông V, cụ thể: Tiền điều trị tại trung tâm y tế huyện sông Lô 866.240 đồng; tiền đơn thuốc 660.000 đồng; tiền điện não đồ 147.000 đồng; tiền chụp cắt lớp 2.320.000 đồng, tiền mua kim truyền dịch vụ tự nguyện 50.000 đồng; tiền chi phí đi lại đi khám bệnh trong 02 ngày là 400.000 đồng; tiền mất thu nhập 02 ngày là 1.000.000 đồng; tiền công người chăm sóc 02 ngày là 1.000.000 đồng; tiền bồi thường về tổn thất tinh thần từ 01 tháng đến 02 tháng lương cơ bản là 1.490.000 đồng đến 2.980.000 đồng.

Tổng số tiền bồi thường là từ 7.933.240 đồng đến 9.423.240 đồng. Sau khi cân đối với yếu tố lỗi thì ông T phải bồi thường cho ông V từ 6.346.592 đồng đến 7.538.592 đồng.

Về án phí: Ông T phải chịu nộp theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Ông Hà Thế V có đơn khởi kiện yêu cầu ông Nguyễn Hữu T phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm đối với ông. Căn cứ khoản 6 Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự thì quan hệ pháp luật tranh chấp là tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng (về sức khỏe).

[2] Về nội dung vụ án:

Các đương sự đều thống nhất về việc chiều ngày 13/7/2020 giữa ông Hà Thế Vinh và ông Nguyễn Hữu T có xảy ra mâu thuẫn dẫn đến xô xát và ông T có thừa

nhận dùng điều cày đánh ông V. Tuy nhiên ông T cho rằng nguyên nhân là do ông V đến nhà ông T chửi bới, thách thức, đe dọa trước nên ông đánh ông V là tự vệ để đảm bảo an toàn cho gia đình. Ông V không đồng ý với trình bày của ông T. Tòa án đã tiến hành thu thập hồ sơ giải quyết nguồn tin về tội phạm ngày 13/7/2020 tại công an xã Q thể hiện có sự việc ông T dùng điều cày đánh ông V nhưng không đủ căn cứ để xử lý theo pháp luật hình sự. Chủ tịch UBND xã Q đã ra quyết định xử phạt hành chính ông T về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác với mức phạt tiền là 3.000.000 đồng. Tuy hành vi của ông T đánh ông V chưa đến mức phải truy cứu trách nhiệm hình sự nhưng xác định hành vi ông T dùng điều cày đánh ông V là hành vi trái pháp luật do đó căn cứ khoản 1 Điều 584 Bộ luật dân sự, yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm của ông V là có căn cứ để chấp nhận.

Về yêu cầu bồi thường thiệt hại: Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa ông Vinh yêu cầu ông T phải bồi thường tổng số tiền 8.543.240 đồng và tiền bồi thường tổn thất tinh thần theo quy định. Sau khi xem xét thấy rằng: Đối với khoản tiền điều trị tại trung tâm y tế huyện Sông Lô 866.240 đồng; đơn thuốc 660.000 đồng; điện não đồ 147.000 đồng; chụp cắt lớp 2.320.000 đồng; tiền mua kim truyền dịch vụ tự nguyện 50.000 đồng; Các khoản này đều có hóa đơn chứng từ và phát sinh trong quá trình điều trị thương tích ban đầu do vậy cần chấp nhận.

Đối với yêu cầu chi phí tiền đi lại ông V yêu cầu ông T phải bồi thường 500.000 đồng. Ông V xác nhận khi di chuyển từ xã Q đến trung tâm y tế huyện Sông Lô và từ trung tâm y tế huyện Sông Lô về nhà ở của ông tại phường V, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ thì ông sử dụng phương tiện cá nhân là xe mô tô di chuyển, không thuê xe vận chuyển nên chỉ có cơ sở chấp nhận tiền chi phí phương tiện đi lại trong 02 ngày là 400.000 đồng.

Đối với yêu cầu về tiền mất thu nhập ông V yêu cầu 2.000.000 đồng tiền mất thu nhập, căn cứ hồ sơ bệnh án xác định ông V nằm điều trị 02 ngày tại trung tâm y tế huyện Sông Lô nên chỉ có căn cứ chấp nhận cho ông V 02 ngày nằm viện không lao động được và bị mất thu nhập. Ông V có cung cấp cho Tòa án 02 giấy phép kinh doanh thể hiện vợ chồng ông đang kinh doanh hàng tạp hóa; kinh doanh thực phẩm khô, hóa mỹ phẩm, văn phòng phẩm, đồ dụng cụ gia đình, vật liệu xây dựng, đồ trang trí nội ngoại thất và dịch vụ ăn uống, giải khát. Tòa án đã tiến hành xác minh thu nhập bình quân của ông V tại phường V, thành phố Việt Trì thì có cơ sở chấp nhận 500.000 đồng /ngày x 02 ngày = 1.000.000 đồng.

Đối với khoản tiền bồi thường tổn thất về tinh thần thì Ông V cũng không đưa ra yêu cầu cụ thể bao nhiêu, tuy nhiên vì thương tích không nặng nên chỉ tính tương ứng 01 tháng lương cơ sở x 1.490.000 đồng = 1.490.000 đồng là phù hợp.

Đối với yêu cầu của chị H về công người chăm sóc ông V 04 ngày x 5000.000 đồng/ ngày = 2.000.000 đồng. Căn cứ hồ sơ bệnh án thể hiện ông V điều trị tại trung tâm y tế huyện Sông Lô 02 ngày và theo chỉ định của bác sĩ là CS CII (chăm sóc cấp

2) nên có căn cứ chấp nhận tiền công người chăm sóc là 02 ngày x 500.000 đồng = 1.000.000 đồng.

Như vậy chỉ chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông V cần buộc ông T có trách nhiệm bồi thường thương tích cho ông V các khoản sau: tiền điều trị tại trung tâm y tế huyện sông Lô 866.240 đồng; đơn thuốc 660.000 đồng; điện não đồ 147.000 đồng; chụp cắt lớp 2.320.000 đồng, tiền mua kim truyền dịch vụ tự nguyện 50.000 đồng; tiền chi phí phương tiện đi lại đi khám bệnh trong 02 ngày là 400.000 đồng; tiền mất thu nhập 1.000.000 đồng; tiền công người chăm sóc 1.000.000 đồng, tiền bồi thường về tổn thất tinh thần 1.490.000 đồng. Tổng cộng các khoản là 7.933.240 đồng.

Xét về lỗi trong vụ án thì thấy ông V cũng có lỗi một phần, nguyên nhân dẫn đến việc ông Tg đánh ông V là do ông V đến nhà ông T có lời nói thiếu tôn trọng ông T trước dẫn đến hai bên có lời qua tiếng lại làm ông T bức xúc không giữ bình tĩnh đã dùng điều cày đánh vào vùng đầu ông V. Do vậy cần xác định lỗi của mỗi bên như sau lỗi của ông V là 20% và lỗi của ông T là 80%. Sau khi trừ đi 20% lỗi của ông V, cần buộc ông T phải chịu trách nhiệm bồi thường cho ông V do lỗi của mình gây ra là 80 % tương ứng với số tiền 7.933.240 đồng x 80% = 6.346.592 đồng.

[5] Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Nguyễn Hữu T phải chịu án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 584, Điều 585, Điều 590, khoản 2 Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự; điểm a khoản 2 Điều 482; Điều 147, Điều 271, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự; điểm d khoản 1 Điều 12, khoản 4 Điều 26 Nghị quyết: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Hà Thế V.

1. Buộc ông Nguyễn Hữu T phải bồi thường thiệt hại cho ông Hà Thế V do sức khỏe bị xâm phạm là 6.346.592 đồng (*sáu triệu ba trăm bốn mươi sáu nghìn đồng đã làm tròn*).

Khoản tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe được thi hành ngay, mặc dù bản án có thể bị kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Kể từ ngày ông Hà Thế V có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án không tự nguyện thi hành khoản tiền trên thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357, khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Hà Thế V được miễn nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Ông Nguyễn Hữu T phải chịu 317.329 đồng (*ba trăm mười bảy nghìn đồng, đã làm tròn*) án phí dân sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo bản án

trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân huyện Sông Lô;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sông Lô;
- Các đương sự;
- Lưu HSVA; Văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Khương Đặng Khánh Hằng

