

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LONG AN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc

Bản án số: 427/2023/DS-PT

Ngày: 14-12-2023

V/v “Tranh chấp bồi thường thiệt
hại do sức khỏe bị xâm phạm”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thu

Các Thẩm phán: Ông Trần Văn Quán

Ông Lê Hùng Cường

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Đức - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Tân Phát - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Long An xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 448/2023/TLPT-DS ngày 07 tháng 11 năm 2023 về “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 105/2023/DS-ST ngày 21 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 798/2023/QĐ-PT ngày 28 tháng 11 năm 2023 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn:

1. Bà Chung Thị H, sinh năm 1975;

2. Ông Hà Thành T, sinh năm 2004;

Cùng địa chỉ: Ấp 1, xã N, huyện T, tỉnh Long An.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1983;

Địa chỉ liên hệ: Số 1/36 khu phố C, thị trấn T, huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An (Văn bản ủy quyền ngày 13-6-2023).

- Bị đơn: Ông Châu Ngọc M, sinh năm 1968;

Địa chỉ: Ấp 1, xã N, huyện T, tỉnh Long An.

- *Người kháng cáo:* Ông Châu Ngọc M - Bị đơn.

(Ông M có mặt; ông Đ vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 13 tháng 06 năm 2023 và trong quá trình tố tụng, nguyên đơn bà Chung Thị H và ông Hà Thành T do ông Nguyễn Văn Đ đại diện trình bày:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 30-01-2023, ông Châu Ngọc M đã uống rượu và có hành vi chửi khách tại quán cà phê của bà H. Bà H và ông T là con bà H có yêu cầu ông M về nhà nhưng ông M không về, ông M đánh bà H một cái vào đầu cạnh lỗ tai làm bà H ngã ra ngoài. Ông Hà Thành T vào can thì bị ông M đánh trúng vào đầu, gây đa chấn thương đầu, chấn thương cột sống, chấn thương não, chảy máu mũi. Sau khi sự việc xảy ra bà H, ông T đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Long An điều trị. Bà Chung Thị H được chẩn đoán là tổn thương nông ở đầu. Bà H nằm viện 01 ngày do gia đình không có ai nên bà H yêu cầu được xuất viện về nhà uống thuốc điều trị. Bà H về nhà phải có người chăm sóc do sức khỏe yếu, đi lại khó khăn. Ngày 07-02-2023, bà H đi tái khám, đến ngày 15-02-2023 bệnh của bà H tương đối được phục hồi nhưng đầu vẫn còn đau nhức. Ông Hà Thành T nhập viện tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Long An từ ngày 31-01-2023 đến ngày 03-02-2023, chẩn đoán tổn thương nông ở đầu, chấn thương mũi, chấn thương cột sống cổ, đa thương phần mềm. Ông T điều trị ở Bệnh viện đa khoa tỉnh Long An nhưng bị nôn ói nên phải đi Bệnh viện Chợ Rẫy và Bệnh viện chuyên khoa ngoại thần kinh Quốc Tế để điều trị. Bệnh viện Chợ Rẫy đông người bệnh không có giường nằm nên phải khám lấy thuốc về nhà điều trị và tái khám. Sau 46 ngày thì bệnh của Hà Thành T tương đối hồi phục.

Khi sự việc xảy ra bà H và ông T có trình báo đến Công an xã Nhị Thành, nhưng qua kết quả điều tra tin tố giác về tội phạm thì Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thủ Thừa không khởi tố vụ án hình sự. Nay bà H, ông T làm đơn khởi kiện yêu cầu buộc ông M bồi thường cho bà H, ông T những khoản tiền chi phí như sau: Chi phí thuốc có chứng từ của bà Chung Thị H là 1.078.618 đồng; Chi phí nằm viện, thuốc có chứng từ của ông Hà Thành T là 6.948.100 đồng; tiền xe cấp cứu, xe tái khám của bà H, ông T là 3.800.000 đồng, gồm xe đưa đi cấp cứu và đưa về, đi bằng xe taxi nhưng không có hóa đơn chứng từ; tiền bồi dưỡng ăn uống để phục hồi sức khỏe của bà Chung Thị H 15 ngày (từ ngày 30-01-2023 đến ngày 14-02-2023) là 6.000.000 đồng (400.000 đồng/ngày x 15 ngày); tiền bồi dưỡng ăn uống để phục hồi sức khỏe của ông Hà Thành T 46 ngày (từ ngày 30-01-2023 đến ngày 16-3-2023 là 18.400.000 đồng (400.000 đồng/ngày x 46 ngày); tiền công thuê người nuôi ông Hà Thành T là 13.800.000 đồng (300.000 đồng/ngày x 46 ngày). Tiền công thuê người nuôi bệnh đối với bà Chung Thị H 15 ngày là 4.500.000 đồng (300.000 đồng/ngày x 15 ngày); thu nhập bị mất khi bệnh nghỉ không làm của bà Chung Thị H 15 ngày là 5.250.000 đồng (350.000

đồng/ngày x 15 ngày), công việc của bà H là bán quán cà phê và gia công may túi xách tại nhà; thu nhập bị mất khi bệnh nghỉ không làm của ông Hà Thành T 46 ngày, là 16.100.000 đồng (350.000 đồng/ngày x 46 ngày), công việc của ông T là bán quán cà phê tại nhà chung với bà H; tổn thất về tinh thần của bà Chung Thị H là 22.350.000 đồng (1.490.000 đồng x 15 tháng). Tổn thất về tinh thần của ông Hà Thành T là 17.880.000 đồng (1.490.000 đồng x 12 tháng), tổng số tiền ông M phải bồi thường là 116.106.718 đồng.

Bị đơn là ông Châu Ngọc M trình bày: Vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 30-01-2023, ông M đi chúc xuân về ngang quán của bà H thì gặp ông Quý là người cùng xóm, ông M và ông Quý vào quán của bà H uống nước. Trong lúc uống nước thì ông M có nói chuyện với khách trong quán cà phê của bà H. Do thấy ông M đã có uống rượu nên bà H kêu ông M về, khi ông M đi ra khỏi quán khoảng 5m thì bà H đi theo sau ông M và nói “Lũ tụi bay uống rượu rồi đi nói xấu gia đình tao” và bà H tiếp tục chửi. Ông M quay lại hỏi “bà nói lũ nào”, rồi hai bên xảy ra cự cãi, sau đó bà H xông vào đánh ông M, ông Hà Thành T cầm cây trắc chạy lại đánh nhiều cái trúng vai ông M. Trong lúc hai bên đánh nhau ông M dùng tay chống trả lại bà H và ông T, ông M quơ tay trúng bà H và ông T nhưng không nhớ trúng vị trí nào. Do được mọi người trong quán chạy ra can ngăn nên hai bên không đánh nhau nữa, sau đó có 02 công an xã xuống giải hòa rồi hai bên đi về. Sau sự việc xảy ra bà H và ông T không có đi bệnh viện, không đi cấp cứu gì mà ngày hôm sau mới đi bệnh viện. Bản thân ông M chỉ bị đau nhức mình chứ không bị thương tích nên không đi khám bệnh. Trong suốt thời gian sau đó quán của H, ông T vẫn buôn bán bình thường, không đóng cửa. Bản thân bà H, ông T sinh hoạt bình thường không có vấn đề gì và không có việc thuê người chăm sóc. Ông M không đồng ý bồi thường theo yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện nguyên đơn yêu cầu ông M bồi thường cho bà H tiền chi phí khám và thuốc điều trị là 441.845 đồng; tiền xe đi Bệnh viện đa khoa Long An là 500.000 đồng (đi và về); tiền bồi dưỡng ăn uống để phục hồi sức khỏe là 6.000.000 đồng; tiền công thuê người nuôi bệnh 15 ngày là 4.500.000 đồng; thu nhập bị mất là 7.200.000 đồng (480.000 đồng/ngày x 15 ngày); tổn thất về tinh thần tương đương 12 tháng tiền lương là 21.600.000 đồng, tổng cộng là 40.241.845 đồng. Bồi thường cho ông T chi phí khám và thuốc điều trị là 6.909.400 đồng; tiền xe đi Bệnh viện là 3.300.000 đồng (đi và về); tiền bồi dưỡng ăn uống để phục hồi sức khỏe là 18.400.000 đồng; tiền công thuê người nuôi bệnh 46 ngày là 13.800.000 đồng; thu nhập bị mất là 16.100.000 đồng (350.000 đồng/ngày x 46 ngày); tổn thất về tinh thần tương đương 10 tháng tiền lương là 18.000.000 đồng, tổng cộng là 76.509.400 đồng. Các đương sự không thỏa thuận được.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 105/2023/DS-ST ngày 21 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa quyết định:

Căn cứ các điều 35, 39, 147, Điều 271, Điều 273 Bộ luật Tố tụng Dân sự; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án;

Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật Dân sự;

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Chung Thị H và ông Hà Thành T đối với ông Châu Ngọc M về bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

Buộc ông Châu Ngọc M phải bồi thường cho bà Chung Thị H số tiền là 12.391.800 (Mười hai triệu ba trăm chín mươi một ngàn tám trăm) đồng.

Buộc ông Châu Ngọc M phải bồi thường cho ông Hà Thành T số tiền là 12.959.400 (Mười hai triệu chín trăm năm mươi chín ngàn bốn trăm) đồng.

2. Không chấp nhận yêu cầu của bà Chung Thị H đòi ông Châu Ngọc M bồi thường thêm số tiền là 27.850.000 đồng, không chấp nhận yêu cầu của ông Hà Thành T đòi ông Châu Ngọc M bồi thường thêm số tiền là 63.550.000 đồng.

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 03-10-2023, bị đơn ông Châu Ngọc M kháng cáo yêu cầu xét xử phúc thẩm theo hướng giảm mức bồi thường cho bà H đối với các khoản mất thu nhập và tổn thất tinh thần; chỉ đồng ý bồi thường cho ông T đối với chi phí khám chữa bệnh có hóa đơn hợp lệ, ông không đồng ý bồi thường cho ông T các khoản khác vì theo kết quả giám định T lệ tổn thương cơ thể của ông T là 0%.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, bị đơn không rút đơn kháng cáo, các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An phát biểu ý kiến của Viện kiểm sát về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án dân sự ở giai đoạn phúc thẩm:

Thẩm phán, Hội đồng xét xử, những người tiến hành tố tụng và các đương sự tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự. Đơn kháng cáo của ông M trong thời hạn luật quy định và hợp lệ, đủ điều kiện để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Căn cứ vào hồ sơ, tài liệu cung cấp từ cơ quan công an, lời khai của các đương sự có đủ cơ sở để khẳng định ông Châu Ngọc M đã có hành vi cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe cho bà H (T lệ tổn thương cơ thể 01%), ông T (T lệ tổn thương cơ thể 0%).

Đối với yêu cầu bồi thường của bà H: Về chi phí khám, mua thuốc tại Bệnh viện đa khoa Long An và tiền xe đi khám bệnh, đây là các khoản chi phí hợp lý được Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận, ông M cũng thống nhất đồng ý bồi thường. Ông M chỉ đề nghị xem xét giảm mức bồi thường thiệt hại về khoản tiền mất thu

nhập, tiền bồi thường tổn thất tinh thần. Xét thấy, bà H bị tổn thương cơ thể 01% nên Tòa án cấp sơ thẩm chỉ chấp nhận thời gian nghỉ ngơi để bình phục sức khỏe là 07 ngày với số tiền là 2.450.000 đồng (350.000 đồng/ngày x 7 ngày) là hợp lý; do bà H bị tổn thương ít và không làm ảnh hưởng lớn đến thẩm mỹ, sinh hoạt, nghề nghiệp, giao tiếp xã hội nên được chấp nhận bồi thường với khoản tiền tương đương 05 tháng tiền lương cơ sở là 9.000.000 đồng như bản án sơ thẩm đã tuyên là phù hợp. Ngoài ra, các khoản tiền yêu cầu bồi thường thiệt hại về tiền bồi dưỡng, tiền thuê người nuôi bệnh không được Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận thì bà H không có kháng cáo nên không xem xét. Vì vậy, ông M kháng cáo yêu cầu giảm mức tiền ông phải bồi thường thiệt hại cho bà H là không có cơ sở chấp nhận.

Đối với yêu cầu bồi thường của ông T: Về chi phí khám và mua thuốc có hóa đơn là 6.409.400 đồng, riêng số tiền 500.000 đồng theo biên nhận ngày 03-02-2023 là tiền ứng nên không tính. Tiền xe theo chứng từ khám thể hiện ông T đi khám bệnh ở Thành phố Hồ Chí M 03 lần (cả lượt về) và 01 lần đi Bệnh viện đa khoa Long An lấy giấy chứng nhận thương tích, do đó Tòa án chấp nhận theo số tiền ông T yêu cầu 3.300.000 đồng là phù hợp. Tiền mất thu nhập, do tổn thương cơ thể của ông T là 0% nên Tòa án chỉ chấp nhận khoản tiền mất thu nhập trong 04 ngày nằm bệnh viện ở Long An và 01 ngày đi khám ở Thành phố Hồ Chí M là 5 ngày với số tiền là 1.750.000 đồng (350.000 đồng/ngày x 5 ngày) là hợp lý. Tại phiên tòa phúc thẩm, ông M cho rằng T lệ tổn thương cơ thể của ông T là 0% nên ông T có thể tự lo cho bản thân, không cần có người chăm sóc nên không đồng ý bồi thường phần tiền công chăm sóc, nuôi bệnh. Xét thấy, khi ông T đến Bệnh viện Đa khoa Long An khám, bác sĩ chỉ định cho ông T phải nhập viện để được theo dõi, điều trị cho nên trong khoảng thời gian này ông T cũng cần phải có người chăm sóc, nuôi bệnh; hơn nữa ông M cũng thừa nhận mức thu nhập trung bình của một người lao động ở địa phương là vào khoảng 300.000 đồng/1 ngày. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu của ông T đối với khoản tiền bồi thường về tiền công người chăm sóc, nuôi bệnh là 1.500.000 đồng (300.000đ/ngày x 5 ngày) là phù hợp. Ngoài ra, các khoản tiền yêu cầu bồi thường thiệt hại của ông T về phần tiền ăn uống bồi dưỡng và tổn thất tinh thần không được Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận thì ông T không có kháng cáo nên không xem xét.

Do các khoản chi phí bồi thường thiệt hại cho bà H, ông T được Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận là có căn cứ, đảm bảo tính hợp lý và phù hợp quy định pháp luật nên ông Châu Ngọc M kháng cáo không đồng ý bồi thường như bản án sơ thẩm đã tuyên là không phù hợp nên không có cơ sở chấp nhận.

Từ những phân tích trên, căn cứ khoản 1 Điều 308 BLTTDS năm 2015, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của ông Châu Ngọc M và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Đơn kháng cáo của bị đơn ông Châu Ngọc M đúng theo quy định tại các điều 272, 273 và 276 Bộ luật Tố tụng Dân sự nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Ông M kháng cáo yêu cầu xét xử phúc thẩm theo hướng không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, ông M yêu cầu xét xử phúc thẩm theo hướng giảm mức bồi thường cho bà H đối với các khoản mất thu nhập và tổn thất tinh thần; chỉ đồng ý bồi thường cho ông T đối với chi phí khám chữa bệnh có hóa đơn hợp lệ, ông không đồng ý bồi thường cho ông T các khoản khác vì theo kết quả giám định T lệ tổn thương cơ thể của ông T là 0%.

[3] Các nguyên đơn bà Chung Thị H, ông Hà Thành T và người đại diện theo ủy quyền của các nguyên đơn là ông Nguyễn Văn Đ đều có đơn đề nghị xét xử vắng mặt nên Tòa án tiến hành phiên tòa phúc thẩm xét xử vắng mặt theo quy định tại khoản 2 Điều 296 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

[4] Xét thấy, căn cứ vào các tài liệu đã thu thập từ cơ quan công an, lời trình bày của các đương sự, có cơ sở xác định: Vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 30-01-2023, tại quán nước giải khát của bà Chung Thị H ở ấp 1, xã Nhị Thành, huyện Thủ Thừa, bà H thấy ông M đã có uống rượu, bia nói chuyện lớn tiếng và chửi thề với khách nên bà H nhắc nhở và kêu ông M đi về. Hai bên cự cãi qua lại sau đó ông M dùng tay đánh vào bên trái mặt bà H 01 cái, thấy vậy ông T con bà H nhảy vào ôm M lại. Ông M dùng 2 tay quơ nhiều cái trúng vào đầu, cổ và mặt ông T làm ông T té rồi ông M bỏ về nhà.

[5] Ngày hôm sau ông T và bà H đến Bệnh viện Đa khoa Long An khám, bác sĩ cho ông T nhập viện điều trị 04 ngày thì ra viện với chẩn đoán là bị chấn thương đầu mặt, chấn thương mũi, chấn thương cột sống cổ. Bác sĩ chẩn đoán Bà H bị chấn thương nông ở đầu, mua thuốc về nhà uống. Sau đó ông T đến Bệnh viện Chợ Rẫy và Bệnh viện khoa ngoại thần kinh Quốc tế ở Thành phố Hồ Chí M khám và mua thuốc uống.

[6] Tại kết quả giám định thì T lệ thương tích của bà H là 01%, T lệ thương tích của ông T là 00%. Cơ quan điều tra Công an huyện Thủ Thừa ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự và ngày 21-5-2023, Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Thủ Thừa ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông M. Do đó, bà H và ông T khởi kiện yêu cầu ông M bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là phù hợp với quy định tại Điều 584, Điều 585 Bộ luật dân sự.

[7] Xét yêu cầu bồi thường của bà H: Về chi phí khám và mua thuốc tại Bệnh viện đa khoa Long An có hóa đơn là 441.845 đồng và tiền xe đi khám bệnh (cả lượt về) chung với ông T với số tiền 500.000 đồng là phù hợp nên được chấp nhận. Về tiền mất thu nhập, bà H bị tổn thương cơ thể 01% nên chỉ chấp nhận thời gian nghỉ ngơi để bình phục sức khỏe là 07 ngày với số tiền là 2.450.000 đồng (350.000 đồng/ngày x 7 ngày). Về tổn thất tinh thần, do bà H bị tổn thương ít và không làm ảnh hưởng lớn đến thẩm mỹ, sinh hoạt, nghề nghiệp, giao tiếp xã hội nên chỉ chấp nhận khoản tiền tương đương 05 tháng tiền lương cơ sở là 9.000.000 đồng. Bà H bị tổn thương cơ thể ít, không phải nằm bệnh viện điều trị,

do đó không chấp nhận yêu cầu của bà H về tiền bồi dưỡng, tiền thuê người nuôi bệnh. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu của bà H với số tiền là 12.391.800 đồng, phần yêu cầu không chấp nhận với số tiền là 27.850.000 đồng là có căn cứ. Kháng cáo của ông M là không có cơ sở chấp nhận.

[8] Xét yêu cầu bồi thường của ông T: Về chi phí khám và mua thuốc có hóa đơn là 6.409.400 đồng, riêng số tiền 500.000 đồng theo biên nhận ngày 03-02-2023 là tiền ứng nên không tính. Tiền xe theo chứng từ khám thể hiện ông T đi khám bệnh ở Thành phố Hồ Chí M 03 lần (cả lượt về) và 01 lần đi Bệnh viện đa khoa Long An lấy giấy chứng nhận thương tích, do đó chấp nhận theo số tiền ông T yêu cầu là 3.300.000 đồng. Tiền mất thu nhập, do tổn thương cơ thể của ông T là 0% nên chỉ chấp nhận khoản tiền mất thu nhập trong 04 ngày nằm bệnh viện ở Long An và 01 ngày đi khám ở Thành phố Hồ Chí M là 5 ngày với số tiền là 1.750.000 đồng (350.000 đồng/ngày x 5 ngày). Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu của ông T đối với số tiền 11.459.400 đồng là có căn cứ. Kháng cáo của ông M là không có cơ sở chấp nhận.

[9] Riêng tiền công người chăm sóc, nuôi bệnh, Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận theo số ngày nằm viện và đi khám ở Thành phố Hồ Chí M tổng cộng là 05 ngày với số tiền là 1.500.000 đồng (300.000đ/ngày x 5 ngày) là chưa phù hợp. Bởi vì, theo kết quả giám định thì T lệ thương tích của của ông T là 00%, trong thời gian nằm viện và đi khám ở Thành phố Hồ Chí M, ông T không cần phải có người thường xuyên chăm sóc. Kháng cáo của ông M là có cơ sở chấp nhận, cần sửa một phần bản án sơ thẩm, không chấp nhận yêu cầu của ông T đối với yêu cầu tiền công người chăm sóc, nuôi bệnh. Như vậy yêu cầu của ông T được chấp nhận với số tiền là 11.459.400 đồng, phần yêu cầu không chấp nhận với số tiền là 65.050.000 đồng.

[10] Phát biểu của Kiểm sát viên đề nghị không chấp nhận kháng cáo của ông M là có căn cứ chấp nhận một phần.

[11] Về án phí dân sự sơ thẩm:

Bà H và ông T được miễn án phí dân sự sơ thẩm.

Ông M phải chịu 1.192.560 đồng án phí dân sự sơ thẩm đối với phần yêu cầu của bà H và ông T được Tòa án chấp nhận.

[12] Về án phí dân sự phúc thẩm:

Do sửa một phần bản án sơ thẩm nên ông M không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật Tố tụng Dân sự;

Chấp nhận một phần kháng cáo của ông Châu Ngọc M;

Sửa một phần Bản án sơ thẩm số 105/2023/DS-ST ngày 21 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa;

Căn cứ các điều 35, 39, 147, Điều 271, Điều 273 Bộ luật Tố tụng Dân sự; Điều Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án;

Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật Dân sự;

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Chung Thị H và ông Hà Thành T đối với ông Châu Ngọc M về bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

Buộc ông Châu Ngọc M phải bồi thường cho bà Chung Thị H số tiền là 12.391.800 (Mười hai triệu ba trăm chín mươi một ngàn tám trăm) đồng.

Buộc ông Châu Ngọc M phải bồi thường cho ông Hà Thành T số tiền là 11.459.400 đồng (Mười một triệu bốn trăm năm mươi chín ngàn bốn trăm) đồng.

Không chấp nhận yêu cầu của bà Chung Thị H đòi ông Châu Ngọc M bồi thường thêm số tiền là 27.850.000 đồng, không chấp nhận yêu cầu của ông Hà Thành T đòi ông Châu Ngọc M bồi thường thêm số tiền là 65.050.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án đối số tiền chưa trả, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Về án phí dân sự sơ thẩm:

Bà Chung Thị H và ông Hà Thành T được miễn án phí dân sự sơ thẩm.

Ông Châu Ngọc M phải chịu 1.192.560 (Một triệu một trăm chín mươi hai ngàn năm trăm sáu mươi) đồng.

Về án phí dân sự phúc thẩm:

Ông Châu Ngọc M không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm. Hoàn trả số tiền 300.000 đồng tạm án phí phúc thẩm theo biên lai số 0001225 ngày 10-10-2023 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thủ Thừa cho ông Châu Ngọc M.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TANDCC tại Tp Hồ Chí M;
- VKSND tỉnh Long An;
- TAND huyện Thủ Thừa;
- Chi cục THADS huyện Thủ Thừa;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Thu