TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐỨC HUỆ** **TỈNH LONG AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do -Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2018/DS-ST
Ngày: 28-9-2018

V/v "Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỨC HUỆ TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Gái.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Đức Tân.

2. Ông Nguyễn Tấn Rỏn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Mai Thị Bé Đào - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đức Huệ, tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Huệ, tỉnh Long An, tham gia phiên tòa: Ông Lê Văn Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2018, tại trụ sở, Tòa án nhân dân huyện Đức Huệ xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 74/2018/TLST-DS ngày 24 tháng 7 năm 2018 về việc "Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2018/QĐXXST-DS ngày 14 tháng 9 năm 2018, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông Ngô Văn G - Sinh năm 1962 - Địa chỉ: ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Long An. (Có mặt).

- *Bị đơn:* Ông Nguyễn Văn H - Sinh năm 1965 - Địa chỉ: ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Long An. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện đề ngày 17/7/2018, các văn bản tiếp theo và tại phiên tòa, nguyên đơn ông Ngô Văn G trình bày và yêu cầu:

Vào khoảng 16 giờ ngày 14/5/2018, khi ông chở hai đứa cháu đi học về, trên đường đến ấp Tân Hòa xã Bình Hòa Bắc thì gặp ông H đi thăm ruộng về. Ông H kêu ông dừng xe lại để nói chuyện, ông chạy xe lại gần ông H, hai đứa cháu vẫn

ngồi trên xe, xe vẫn nổ máy. Ông H cho rằng ông cắt cỏ phạm qua phần đất của ông H nên hai người cải nhau, ông H dùng tay đánh ông, do ông chở cháu nên điều khiển xe chạy về nhà bỏ hai đứa cháu xuống thì ông H cũng chạy theo phía sau đến nhà ông và tiếp tục lao vào đánh ông làm gãy hai cái răng, bị sưng vùng má phải và tay, mất một đồng hồ hiệu Rado (do ông được cho cách thời điểm đánh nhau khoảng một năm, giá lúc mua là 4.700.000 đồng nhưng không có chứng từ mua bán).

Sự việc trên Công an xã Bình Hòa Bắc xác minh làm rõ. Ông bị Công an xã Bình Hòa Bắc xử phạt hành chính 750.000 đồng về hành vi "Đánh nhau hoặc xúi giục người khác đánh nhau".

Ông yêu cầu ông H có nghĩa vụ bồi thường cho ông 10.130.000 đồng; trong đó: tiền thuốc 1.230.000 đồng, tiền trồng răng 4.200.000 đồng, đồng hồ hiệu Rado 4.700.000 đồng.

- Theo bản tự khai ngày 15/8/2018, các văn bản tiếp theo và tại phiên tòa, bị đơn ông Nguyễn Văn H trình bày và yêu cầu:

Ông chỉ đồng ý bồi thường cho ông G tiền thuốc 300.000 đồng. Vì ông G là người chặn đường đánh ông trước. Ngày 14/5/2018 ông G cắt cỏ ruộng của ông G lấn sang ruộng của ông, khoảng 2 - 3 giờ sau ông gặp ông G ở nhà ông P ông có hỏi tại sao cắt cỏ lấn sang đất của ông, ông G nói máy cắt chứ ông G không cắt, từ đó xảy ra mâu thuẫn. Cả hai đi về, ông G chạy trước, ông chạy sau. Khi đến nhà ông G, ông G đánh ông ngã xe, ông có đánh lại khoảng 2 - 3 cái bằng tay vào mặt ông G, ông bị thương nhưng nhẹ hơn ông G và dựng xe chạy về. Ông G đuổi theo đánh ông 01 cái vào sau cổ nhưng không gây thương tích. Khi đánh nhau ông không thấy ông G đeo đồng hồ và không biết ông G gãy răng.

Ông cũng bị Công an xã Bình Hòa Bắc làm việc và xử phạt hành chính 750.000 đồng về hành vi "Đánh nhau hoặc xúi giục người khác đánh nhau".

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đức Huệ nhận xét:

Trong quá trình thụ lý, chuẩn bị đưa vụ án ra xét xử, Thẩm phán thực hiện đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự. Tại phiên tòa sơ thẩm, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự. Quyền và lợi ích hợp pháp của các đương sự được đảm bảo.

Về quan điểm giải quyết vụ án: đề nghị chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, chấp nhận chi phí điều trị với các hóa đơn chứng từ ở bệnh viện Củ Chi; hóa đơn bán lẻ 590.000 đồng và chi phí trồng răng 4.200.000 đồng thể hiện không hợp lý. Đối với bồi thường thiệt hại về tài sản 4.700.000 đồng giá trị đồng hồ hiệu Rado bị mất thì ông G không cung cấp được hóa đơn chứng từ nên đề nghị không chấp nhận.

Vụ việc được hòa giải ở Tòa án nhưng không thành.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Ông Ngô Văn G khởi kiện "Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản" đối với ông Nguyễn Văn H, Tòa án nhân dân huyện Đức Huệ tỉnh Long An thụ lý giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền và thời hiệu theo quy định tại khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

[2] Tại phiên tòa, nguyên đơn không rút yêu cầu khởi kiện. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết toàn bộ nội dung vụ án.

[3] Xét ông G yêu cầu ông H có nghĩa vụ bồi thường 5.430.000 đồng tiền thiệt hại về sức khỏe và 4.700.000 đồng thiệt hại về tài sản, Hội đồng xét xử nhận định:

[4] Yêu cầu thiệt hại về sức khỏe:

[5] Ông G cho rằng ngày 14/5/2018 ông G bị ông H đánh nên yêu cầu ông H phải bồi thường cho ông G. Ông H trình bày thống nhất việc có đánh ông G và ông G cũng có đánh ông H nhưng không gây thương tích.

[6] Xét việc xô xát giữa ông G và ông H xảy ra vào 16 giờ ngày 14/5/2018, đã được Công an xã Bình Hòa Bắc giải quyết. Ông H có hành vi vi phạm pháp luật là dùng tay đánh ông G vào mặt. Qua quá trình làm việc các đối tượng đã thừa nhận hành vi của mình gây ra làm mất an ninh trật tự xã hội nên ông G bị Trưởng Công an xã Bình Hòa Bắc xử phạt vi phạm hành chính theo Quyết định số 33/QĐ-XPVPHC ngày 13/6/2018; ông H bị Trưởng Công an xã Bình Hòa Bắc xử phạt vi phạm hành chính theo Quyết định số 34/QĐ-XPVPHC ngày 13/6/2018. Xét cả hai đánh nhau nhưng ông G bị thiệt hại về sức khỏe, nên hành vi của ông H là có lỗi. Hành vi của ông H gây thiệt hại về sức khỏe cho ông G. Ông G yêu cầu ông H bồi thường thiệt hại về sức khỏe là có căn cứ.

[7] Xét về thiệt hại: Ông G yêu cầu bồi thường 5.430.000 đồng (trong đó: tiền thuốc 1.230.000 đồng, tiền trồng răng 4.200.000 đồng). Ông H đồng ý bồi thường cho ông G 300.000 đồng tiền thuốc.

[8] Căn cứ các tài liệu, chứng cứ là các chứng từ, biên lai thu tiền, toa thuốc ông G cung cấp, xét thấy:

[9] Các chi phí có chứng từ, hóa đơn hợp lý là: Hóa đơn bán lẻ của Bệnh viện đa khoa Củ Chi ngày 14/5/2018: 73.700 đồng và 572.050 đồng. Tổng cộng 645.750 đồng nên chấp nhận.

[10] Các chi phí có chứng từ, hóa đơn không hợp lý là: Hóa đơn bán lẻ ngày 15/5/2018 của Bác sĩ Phạm Văn T 590.000 đồng, hóa đơn của nha khoa Đức K ngày 23/5/2018 tiền trồng răng 4.200.000 đồng. Tổng cộng 4.790.000 đồng. Vì tại kết quả CT-SCANER 1-32 dãy của Bệnh viện đa khoa khu vực Củ Chi ngày 14/5/2018 kết luận: "Không thấy tổn thương não khu trú trên CT hiện tại. Không

thấy xuất huyết não - màng não hay nhũn não ở trên CT hiện tại. Không thấy khối choán chỗ bất thường nội sọ. Không thấy tổn thương các xương, xoang cạnh mũi", từ đó xác định ông G không bị gãy răng. Ngoài ra, các chứng cứ mà ông G cung cấp có sự mâu thuẫn nhau; cụ thể: tại phiên tòa ông G thừa nhận hóa đơn bán lẻ ngày 15/5/2018 tại Bác sĩ T ông G nhổ hai cái răng 100.000 đồng, cạo vôi răng (chỉ để làm sạch cao răng) 200.000 đồng, thuốc uống 05 ngày 200.000 đồng (không ghi cụ thể tên thuốc), hai chai ngậm 50.000 đồng, 01 tuýp sức 40.000 đồng. Về hóa đơn của nha khoa Đức K ngày 23/5/2018 ông G cho rằng đây là chi phí trồng răng nhưng trong hóa đơn ghi nhận là "nhổ răng bình thường 32", kế hoạch điều trị là "nhổ răng 23" nên không có căn cứ chấp nhận.

[11] Yêu cầu thiệt hại về tài sản: Ông G yêu cầu ông H bồi thường 4.700.000 đồng tiền đồng hồ hiệu Rado bị mất trong lúc đánh nhau, ông G không có chứng cứ, ông H không thừa nhận. Công an xã Bình Hòa Bắc lập biên bản không thể hiện ông G có thiệt hại về tài sản, nên không có căn cứ chấp nhận.

[12] Từ những nhận định trên, tổng cộng ông H có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông G 645.750 đồng. Ông G bị bác yêu cầu 4.790.000 đồng về sức khỏe và 4.700.000 đồng về tài sản.

[13] Cần áp dụng quy định tại khoản 2 Điều 357 và Điều 468 Bộ luật dân sự 2015 trong việc tính lãi đối với các số tiền chậm thi hành án.

[14] Về án phí, căn cứ Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, xét thấy:

[15] Ông H có nghĩa vụ bồi thường cho ông G 645.750 đồng nên phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

[16] Ông G bị bác yêu cầu về sức khỏe 4.790.000 đồng về sức khỏe, nhưng ông G là nguyên đơn trong vụ án yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe nên không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại điểm d khoản 1 diều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14.

[17] Ông G bị bác yêu cầu về tài sản 4.700.000 đồng nên có nghĩa vụ chịu 300.000 đồng tiền án phí. Khấu trừ 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí ông G đã nộp, ông G đã nộp đủ án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147 và Điều 266 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Các Điều 357, 468, 584, 585, 586, 588, 589 và 590 của Bộ luật dân sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Ngô Văn G về "Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe" đối với ông Nguyễn Văn H.

Buộc ông Nguyễn Văn H có nghĩa vụ bồi thường cho ông Ngô Văn G 645.750 đồng (sáu trăm bốn mươi lăm nghìn bảy trăm năm mươi đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án (của người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền (phải trả cho người được thi hành án), hàng tháng, bên phải thi hành án còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo quy định tại khoản 2 Điều 357 và Điều 468 Bộ luật dân sự 2015.

2. Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Ngô Văn G về "Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe" đối với ông Nguyễn Văn H số tiền 4.790.000 đồng.

3. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông Ngô Văn G về "Tranh chấp bồi thường thiệt hại về tài sản" đối với ông Nguyễn Văn H về đồng hồ hiệu Rado 4.700.0000 đồng.

4. Về án phí:

Ông Nguyễn Văn H phải chịu 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Ông Ngô Văn G phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Khấu trừ 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí ông G đã nộp (theo biên lai thu số 0008424 ngày 30/7/2018 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Đức Huệ). Ông G đã nộp đủ án phí

5. Nguyên đơn, bị đơn có mặt có quyền kháng cáo bản án theo thủ tục phúc thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 28/9/2018).

6. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Gái

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Long An;
- VKSND huyện Đức Huệ;
- Chi cục THADS huyện Đức Huệ;
- Các đương sự;