

Bản án số: 39/2019/HSST
Ngày 23 - 4 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN THÀNH - TỈNH NGHỆ AN**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Anh Ngọc.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Xuân Thanh - Ông Nguyễn Đình Bảng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Công Hưng - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành tham gia phiên tòa: Ông Phạm Mạnh Hùng - Chức vụ kiểm sát viên.

Trong ngày 23 tháng 4 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 31/2019/HSST, ngày 15 tháng 3 năm 2019, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2019/QĐ XXST-HS ngày 12/4/2019 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Hoàng Thị H (Tên gọi khác: không); Giới tính: nữ; Sinh ngày 15/11/1975 tại xã M, huyện D, tỉnh Nghệ An; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: xóm 2, xã H, huyện Y, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Hoàng Trọng T, sinh năm 1938; Con bà: Cao Thị L, sinh năm 1941; Anh, chị, em ruột có 4 người, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình; Chồng Đinh Văn D, sinh năm 1975; Có 01 con sinh năm 2002; Tiền án, tiền sự: không. Tạm giữ, tạm giam: không. Bị cáo tại ngoại tại xã H, huyện Y, tỉnh Nghệ An. (Có mặt tại phiên tòa)

2. Họ và tên: Đinh Văn D (Tên gọi khác: không); Giới tính: nam; Sinh ngày: 10/10/1975 tại huyện N, tỉnh Hà Nam; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: xóm 2, xã H, huyện Y, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Đinh Văn D - sinh năm 1949; Con bà: Mai Thị Đ, sinh năm 1953; Anh, chị, em ruột có 5 người, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; Vợ: Hoàng Thị H, sinh năm 1975; Có 01 con sinh năm 2002; Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 10/02/2018 đến ngày 13/02/2018; Tạm giam: không. Bị cáo tại ngoại tại xã H, huyện Y, tỉnh Nghệ An. (Có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng tháng 9/2017 Hoàng Thị H đang làm thuê tại tỉnh Quảng Ninh thì có quen biết một người đàn ông có tên T, nhưng không rõ lai lịch địa chỉ đã cho Hoàng Thị H 05(năm) bánh pháo loại 19 quả. Sau đó Hoàng Thị H đưa số pháo này về cất dấu ở nhà riêng tại xóm 02, xã H, huyện Y. Vì điều kiện kinh tế gia đình khó khăn, cần tiền nên khoảng tháng 2/2018, Hoàng Thị H đã rao bán số pháo này trên mạng xã hội ZALO. Sau khi rao bán thì có một người xưng tên là H nói sẽ giới thiệu người mua pháo cho Hoàng Thị H mỗi bánh pháo là 800.000đ(Tám trăm nghìn đồng). Anh H nói với Hoàng Thị H đưa pháo đến khối 3, thị trấn Y để giao dịch với người mua. Khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 10/02/2018 thì Đinh Văn D điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại AIRBRLADE biển kiểm soát 37N 66028 do vợ chồng Đinh Văn D mượn của em rể là anh Trần Nguyên S, sinh năm 1974, trú tại xóm X, xã N, thành phố V, tỉnh Nghệ An để đi lại trong dịp tết, chở vợ là Hoàng Thị H và 05(năm) bánh pháo đi đến khu vực nhà máy may thuộc khối 3 thị trấn Y, huyện Y, tỉnh Nghệ An để giao dịch, thì bị tổ công tác Công an huyện Yên Thành phát hiện bắt quả tang, thu giữ: 01(một) túi giấy màu đen, bên trong có chứa 05(năm) bánh hình lăng trụ, bên ngoài vỏ có in hình pháo sáng nhiều màu sắc; 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại AIRBRLADE biển kiểm soát 37N 66028; 01 điện thoại Iphone 6 Plus số sim 01679853154. Khối lượng pháo thu của Đinh Văn D và Hoàng Thị H là 7,9 kg (bảy phẩy chín kilôgam). Cơ quan điều tra đã lấy 01(một) bánh có khối lượng 1,58 kg(một phẩy năm mươi tám kilôgam) để trưng cầu giám định. Tại Kết luận giám định số:231/KL-PC54(CN) ngày 19/02/2018 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An, kết luận: Mẫu vật thu giữ của Đinh Văn D và Hoàng Thị H gửi tới giám định là pháo có đầy đủ đặc tính của pháo nổ (có chứa thuốc pháo và khi bị kích thích hoặc đốt có gây tiếng nổ).

Vật chứng vụ án gồm: - 05(năm) bánh pháo thu giữ của Hoàng Thị H và Đinh Văn D có khối lượng là 7,9 kg(bảy phẩy chín kilôgam); Cơ quan điều tra đã lấy 01 (một) bánh có khối lượng 1,58 kg (một phẩy năm mươi tám kilôgam) để làm mẫu giám định, còn lại 04(bốn) bánh pháo có khối lượng 6,32 kg(sáu phẩy ba mươi hai kilôgam) hiện được bảo quản tại kho vật chứng công án huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An.

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại AIRBRLADE biển kiểm soát 37N 66028. Quá trình điều tra xác định tài sản thuộc quyền sở hữu của anh Trần Nguyên S, sinh năm 1974, trú tại xóm X, xã N, thành phố V, tỉnh Nghệ An. Khi anh S cho vợ chồng Đinh Văn D mượn chiếc này để đi lại, anh S không biết Đinh Văn D sử dụng vào mục đích mua bán pháo nên cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe này cho anh S.

- 01(một) điện thoại Iphone 6 Plus số sim 01679853154, quá trình điều tra xác định tài sản thuộc quyền sở hữu thuộc sở hữu của cháu Đinh Minh H là con trai của Đinh Văn D và Hoàng Thị H , nên cơ quan điều tra đã trả lại tài sản cho cháu H.

Tại bản cáo trạng số: 42/VKS-HS-TA, ngày 12 tháng 3 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An truy tố Hoàng Thị H và Đinh Văn D về tội: “Buôn bán hàng cấm” theo điểm c khoản 1 Điều 190 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị xử lý đối với Hoàng Thị H, Đinh Văn D như sau:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 190; điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Hoàng Thị H 01(một) năm tù.

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 190; điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Đinh Văn D(01) năm tù.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 04 bánh pháo còn lại đang tạm lưu giữ tại kho vật chứng Cơ quan điều tra công an huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An.

- Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng Thị H và Đinh Văn D phải chịu án phí theo quy định tại Điều 135; Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội qui định về mức thu, miễn giảm, thu nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo không tranh luận đối đáp gì bản luận tội và đề nghị của đại diện viện kiểm sát. Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, xử cho bị được hưởng mức án thấp nhất, nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Căn cứ buộc tội: Khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 10/02/2018 Đinh Văn D điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại AIRBRLADE biển kiểm soát 37N 66028 do vợ chồng Đinh Văn D mượn của em rể là anh Trần Nguyên S chở vợ là Hoàng Thị H và 05(năm) bánh pháo quả đi đến khu vực nhà máy may thuộc khối 3 thị trấn Y, huyện Y, tỉnh Nghệ An để bán pháo và lấy tiền do Hoàng Thị H giao dịch với anh H trên mạng ZALO trước đó thì bị tổ công tác Công an huyện Yên Thành phát hiện bắt quả tang, thu giữ 01(một) túi giấy màu đen, bên trong có chứa 05(năm) bánh hình lăng trụ, bên ngoài vỏ có in hình pháo sáng nhiều màu sắc; 01xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại AIRBRLADE biển kiểm soát 37N 66028; 01 điện thoại Iphone 6 Plus số sim 01679853154. Khối lượng pháo thu của Đinh Văn D và Hoàng Thị H là 7,9 kg (bảy phẩy chín kilôgam). Hoàng Thị H khai số pháo bị thu giữ là do một người đàn ông tên Thanh, nhưng không rõ lai lịch địa chỉ đã cho Hoàng Thị H vào tháng 7/2017 khi Hoàng Thị H đi làm thuê tại tỉnh Quảng Ninh. Đinh Văn D khai do cần tiền phục vụ chung cho gia đình, nên đã chở vợ Hoàng Thị H đi bán pháo lấy tiền.

Sau khi thu giữ vật chứng cơ quan điều tra đã lấy 01 (một) bánh pháo có khối lượng 1,58 kg (một phẩy năm mươi tám kilôgam) để trưng cầu giám định. Tại kết luận giám định số: 231/KL-PC54(CN) ngày 19/02/2018 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An đã kết luận: Mẫu vật thu giữ của Đinh Văn D và Hoàng Thị H gửi tới giám định là pháo có đầy đủ đặc tính của pháo nổ (có chứa thuốc pháo và khi bị kích thích hoặc đốt có gây tiếng nổ). Bốn bánh pháo còn lại đang bảo quản tại kho vật chứng công an huyện Yên Thành chờ xử lý.

Trên cơ sở lời khai nhận của các bị cáo, vật chứng thu được, kết quả giám định và các chứng cứ khác đã thu thập được. Cơ quan điều tra đã xác định Hoàng Thị H, Đinh Văn D đã thực hiện hành vi bán pháo nổ với mục đích để lấy tiền phục vụ cá nhân và gia đình. Khối lượng pháo thu giữ của Hoàng Thị H và Đinh Văn D là 7,9kg (Bảy phẩy chín kilôgam), nên cơ quan điều tra xác định Đinh Văn D và Hoàng Thị H phạm tội buôn bán hàng cấm. Cơ quan điều tra, điều tra viên đã tiến hành các hoạt động tố tụng theo qui định của pháp luật tố tụng hình sự như quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can, lấy lời khai, hỏi cung bị can và thu thập các tài liệu chứng cứ để làm cơ sở để xử lý đối với Đinh Văn D và Hoàng Thị H về tội “Buôn bán hàng cấm” theo quy định tại Điều 190 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Căn cứ vào kết quả điều tra, khối lượng pháo đã thu giữ và các chứng cứ, tài liệu do cơ quan điều tra thu thập có trong hồ sơ vụ án Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành truy tố Đinh Văn D và Hoàng Thị H về tội “Buôn bán hàng cấm”, theo điểm c khoản 1 Điều 190 của Bộ luật hình sự là đúng mức.

Đây và một vụ án thuộc loại án nghiêm trọng. Hành vi buôn bán pháo do bị cáo Đinh Văn D và Hoàng Thị H thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện sự liều lĩnh, xem thường pháp luật, gây mất trật tự an toàn xã hội, xâm phạm đến chế độ quản lý đối với các loại hàng hóa mà nhà nước cấm kinh doanh. Các bị cáo có trình độ văn hóa, có năng lực pháp luật, năng lực hành vi đầy đủ, nên các bị cáo nhận thức được rằng pháo là mặt hàng cấm lưu hành, không được tàng trữ, mua bán, vận chuyển, sử dụng. Việc cấm đối với mặt hàng này đã được nhà nước tuyên truyền trên các phương tiện truyền thông từ trung ương đến địa phương, nhất là trong giai đoạn chuẩn bị đón tết nguyên đán. Tuy biết việc nhưng vì háms lợi, coi thường pháp luật, nên các bị cáo đã liều lĩnh buôn bán mặt hàng này, nay phải đứng trước phiên tòa chờ phán quyết của pháp luật. Hội đồng xét xử xét thấy rằng cần xử lý nghiêm để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Bị cáo Đinh Văn D và Hoàng Thị H đồng phạm với nhau về tội Buôn bán hàng cấm, hai bị cáo có mối quan hệ là vợ chồng, nhưng đồng phạm của các bị cáo là đồng phạm giản đơn. Mức độ tham gia thực hiện hành vi buôn bán pháo do các bị cáo thực hiện khác nhau nên cần phân hóa để xử lý.

[2] Đối với Hoàng Thị H biết rõ pháo là mặt hàng nhà nước cấm buôn bán, tàng trữ. Tuy biết vậy nhưng khi đi làm thuê tại Quảng Ninh có người cho pháo thì bị cáo lấy ngay và đưa về nhà. Việc đưa pháo về nhà cất dấu của bị cáo là có ý đồ không trong sáng, có ý thức tàng trữ để buôn bán. Khi cần tiền bị cáo đã rao bán pháo công khai trên mạng ZALO, chứng tỏ sự xem thường kỷ cương pháp luật của bị cáo. Sau khi bị bắt quả tang, cơ quan điều tra không áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam đối với bị cáo, thì bị cáo đã bỏ trốn phải truy nã gây khó khăn cho công tác điều tra, truy tố, xét xử. Do vậy cần xử lý nghiêm, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để giáo dục răn đe đối với bị cáo.

-Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ thái độ ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình, sau khi bỏ trốn một thời gian đã đến cơ quan điều tra đầu thú. Bố mẹ của bị cáo là người có công với nước được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhất.

-Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Sau khi xem xét thấy bị cáo được hưởng một tình tiết giảm nhẹ qui định tại khoản 1 Điều 51 của BLHS và 02 tình tiết giảm nhẹ qui định tại khoản 2 Điều 51 của BLHS. Lẽ ra xử phạt bị cáo 14 tháng tù, nhưng do bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên chỉ cần xử phạt bị cáo với mức án 12 tháng tù cũng đủ nghiêm.

[3] Đối với Đinh Văn D mặc dù biết rằng pháo là mặt hàng nhà nước cấm buôn bán, tàng trữ. Lẽ ra khi biết vợ mình đưa pháo về nhà cất giấu, rao bán bán pháo trên mạng thì phải ngăn cản đối với vợ, không để hậu quả xảy ra. Ngược lại Đinh Văn D còn giúp vợ mình mang pháo đi bán đi bán để lấy tiền phục vụ cá nhân và gia đình. Bị cáo đồng phạm với vợ thể hiện ở vai trò giúp sức, so với hành vi của Hoàng Thị H thì hành vi của Đinh Văn D ít nguy hiểm hơn, nhưng việc giúp sức của bị cáo thể hiện rất tích cực. Sau khi bị bắt cơ quan chức năng không áp dụng ngăn chặn đối với bị cáo thì bị cáo cũng bỏ trốn gây khó khăn cho công tác điều tra xét xử. Do vậy cần xử lý nghiêm, cách ly đối với bị cáo để giáo dục răn đe đối với bị cáo.

-Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ thái độ ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình, sau khi bỏ trốn một thời gian đã đến cơ quan điều tra đầu thú.

-Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Do bị cáo được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ qui định tại khoản 1 Điều 51 của BLHS và 01 tình tiết giảm nhẹ qui định tại khoản 2 Điều 51 của BLHS, nên chỉ phạt bị cáo với mức án 12 tháng tù cũng đủ nghiêm.

Đối với người đàn ông bán pháo tên T cho Hoàng Thị H 05(năm) bánh pháo nêu trên tại Quảng Ninh, do Hoàng Thị H không biết địa chỉ lại lịch của người này nên không đủ cơ sở để điều tra xử lý. Đối với người đàn ông tên H và người phụ nữ mua pháo, Hoàng Thị H chỉ liên lạc với 2 người này qua mạng ZALO, chứ không biết lai lịch cụ thể, nên cũng không đủ cơ sở điều tra xử lý.

[4] Vật chứng: Quá trình điều tra vụ án, cơ quan điều tra đã thu giữ số của Hoàng Thị H 05 bánh pháo có khối lượng là 7,9 kg. Quá trình điều tra đã lấy 01 bánh pháo để trưng cầu giám định (mẫu giám định không hoàn lại) còn lại 04 bánh pháo đang lưu giữ tại kho tang vật của công an huyện Yên Thành. Đây là mặt hàng cấm, không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Ngoài ra còn thu giữ 01(một) điện thoại Iphone 6 Plus số sim 01679853154. Quá trình điều tra đã xác định được tài sản thuộc sở hữu của cháu Đinh Minh H là con trai của Đinh Văn D và Hoàng Thị H, nên cơ quan điều tra đã trả lại tài sản cho cháu H là đúng.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại AIRBLADE biển kiểm soát 37N 66028 do Đinh Văn D, Hoàng Thị H dùng làm phương tiện để thực hiện tội phạm. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản của anh Trần Nguyên S, trú tại xóm X, xã N, thành phố V, tỉnh Nghệ An của Đinh Văn D cho vợ chồng Đinh Văn D mượn để đi lại trong dịp tết, anh S không biết Đinh Văn D sử dụng vào mục đích mua bán pháo nên cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe này cho anh S là đúng.

Do điều kiện hoàn cảnh các bị cáo khó khăn nên không xử phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[5] Án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 190; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt: Bị cáo Hoàng Thị H 01(Một) năm tù về tội “Buôn bán hàng cấm”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

2. Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 190; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn D 01(Một) năm tù về tội “Buôn bán hàng cấm”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, nhưng được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 10/02/2018 đến ngày 13/02/2018.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự, điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu tiêu hủy 04(Bốn) bánh pháo có khối lượng 6,32 kg(sáu phẩy ba mươi hai kilôgam) đang tạm gửi tại kho tang vật của Công an huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Công an huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An phải có trách nhiệm và nghĩa vụ chuyển giao vật chứng nêu trên cho Chi cục thi hành án huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An để tiêu hủy.

4. Án phí: Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí tòa án.

Buộc Hoàng Thị H, Đinh Văn D mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ(Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt, được quyền kháng cáo lên toà án cấp phúc thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND H. Yên Thành;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- THADS Yên Thành;
- THA hình sự;
- Bị cáo;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Vũ Anh Ngọc