

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐH
TỈNH THÁI NGUYÊN**
Bản án số: 01 /2024/HS-ST
Ngày 04 - 01 - 2024

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỊNH HOÁ, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Thiện Hoàng.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Tâm – Nguyên Phó Chủ tịch UBND Thị trấn CC, huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên, (đã nghỉ hưu);
2. Bà Tô Thị Ninh – Phó Trưởng phòng, Phòng giáo dục và đào tạo huyện ĐH, tỉnh Thái Nguyên.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Phụng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Đại Nghĩa – Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 76/2023/TLST - HS ngày 03 tháng 11 năm 2023 theo Qđịnh đưa vụ án ra xét xử số 79/2023/QĐXXST - HS ngày 07 tháng 12 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Lê Anh Q** (tên gọi khác: Không), sinh ngày 19/4/2006 tại huyện PL, tỉnh Thái Nguyên;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở hiện nay: Xóm Đ, xã X, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Minh H và bà Nguyễn Thị V; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

Ngày 23/7/2023 Lê Anh Q bị Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố P, khởi tố, bắt tạm giam về tội Cướp giật tài sản. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên trong vụ án khác, (có mặt).

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Lê Anh Q: Ông Lê Minh H, sinh năm 1984, (là bố bị cáo Q) và bà Nguyễn Thị V, sinh năm: 1986, (là mẹ bị cáo Q).
Đều ở địa chỉ: Xóm Đ, xã X, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên, (đều có mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo Lê Anh Q:* Bà Nguyễn Thị Dung - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm TGPL Nhà nước tỉnh Thái Nguyên, *(có mặt)*.

- *Đại diện Ủy ban nhân dân xã X, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên nơi bị cáo Q cư trú:* Ông Trần Minh D – Phó Chủ tịch UBND xã X, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên, *(vắng mặt)*.

2. Họ và tên: **Lê Ngọc Q1** (tên gọi khác: Không), sinh ngày 18/9/2006 tại huyện PL, tỉnh Thái Nguyên;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở hiện nay: Xóm C, xã P, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Ngọc C1 và bà Bùi Thị T; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại địa phương, *(có mặt)*.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Lê Ngọc Q1:* Anh Lê Ngọc C, sinh năm 1973, (là bố bị cáo Q1) và bà Bùi Thị T, sinh năm 1977, (là mẹ bị cáo Q1). Đều ở địa chỉ: Xóm C, xã P, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên, *(bà Thiện có mặt, ông Cương vắng mặt)*.

- *Người bào chữa cho bị cáo Lê Ngọc Q1:* Bà Nguyễn Thị Dung – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm TGPL Nhà nước tỉnh Thái Nguyên, *(có mặt)*.

- *Đại diện trường Trung học phổ thông huyện PL, tỉnh Thái Nguyên nơi bị cáo Q đang học:* Bà Lưu Thị Luyến – Giáo viên, *(có mặt)*.

3. Họ và tên: **Nguyễn Quang Th** (tên gọi khác: Không), sinh ngày 16/3/2006 tại huyện PL, tỉnh Thái Nguyên;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở hiện nay: Xóm T, xã X, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: (Khi thực hiện hành vi phạm tội là Học sinh, đến nay đã nghỉ học); trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Sán Chay; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Quang T1 và bà Lương Thị B; vợ, con: chưa có; tiền án: Không;

Tiền sự: 01. Tại Qđịnh xử phạt vi phạm hành chính số 497/QĐ-XPHC ngày 01/12/2022 Công an huyện PL xử phạt Nguyễn Quang Th 200.000 đồng về hành vi “Gây mất trật tự công cộng” theo quy định tại Điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP, đã chấp hành xong hình phạt ngày 03/3/2023.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại địa phương, *(có mặt)*.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Quang Th:* Chị Lương Thị B, sinh năm 1984, (mẹ bị cáo Th). Địa chỉ: Xóm T, xã X, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên, *(có mặt)*.

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Quang Th:* Bà Mạc Thị Hợp – Luật sư – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm TGPL Nhà nước tỉnh Thái Nguyên, (có mặt).

* *Đại diện Ủy ban nhân dân xã X, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên nơi bị cáo Thuần cư trú:* Ông Trần Minh D – Phó Chủ tịch UBND xã X, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên, (vắng mặt).

4. Họ và tên: **Vũ Hoa V** (tên gọi khác: Không), sinh ngày 13/8/2005 tại huyện PL, tỉnh Thái Nguyên;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở hiện nay: Tổ dân phố T, thị trấn Đ, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn Tr và bà Dương Thị M; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại địa phương, (có mặt).

- *Đại diện trường Trung học phổ thông huyện PL, tỉnh Thái Nguyên nơi bị cáo Văn học tập khi thực hiện hành vi phạm tội:* Bà Lưu Thị Luyện – Giáo viên, (có mặt).

5. Họ và tên: **Trần Minh D** (tên gọi khác: Không), sinh ngày 30/9/2006 tại huyện ĐH, tỉnh Thái Nguyên;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở hiện nay: Xóm Y, xã YL, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn T2 (đã chết) và bà Hoàng Thị X; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại địa phương, (có mặt).

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Trần Minh D:* Anh Hoàng Văn Ròng, sinh năm 1977, (là bác bị cáo D). Địa chỉ: Xóm Y, xã YL, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên, (có mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo Trần Minh D:* Bà Nguyễn Thị Dung – Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm TGPL Nhà nước tỉnh Thái Nguyên, (có mặt).

- *Đại diện trường Trung học phổ thông huyện PL, tỉnh Thái Nguyên nơi bị cáo Dương đang học:* Bà Lưu Thị Luyện – Giáo viên, (có mặt).

* ***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:***

1. Chị Lương Thị Ph, sinh năm 1982. Địa chỉ: tổ dân phố C, Thị trấn CC, huyện ĐH, tỉnh Thái Nguyên, (vắng mặt).

2. Cháu Hoàng Khánh H2, sinh ngày 08/9/2006 và người đại diện hợp pháp: Anh Hoàng Minh Vân, sinh năm 1981. Địa chỉ: Xóm H, xã Q, huyện ĐH, tỉnh Thái Nguyên, *(đều vắng mặt)*.

*** Người làm chứng:**

1. Cháu Hoàng Mạnh H, sinh ngày 30/9/2007 và người đại diện hợp pháp của chị Bùi Thị Thơm, sinh năm 1981.Đều ở địa chỉ: Xóm L, xã X, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên, *(chị Thơm vắng mặt)*.

2. Cháu Hoàng Thanh T, sinh ngày 30/4/2007 và người đại diện hợp pháp là chị Lê Thị Hằng, sinh năm 1982. Đều ở địa chỉ: Xóm M, xã X, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên, *(đều có mặt)*.

3. Cháu Nguyễn Xuân B, sinh ngày 06/9/2007 và người đại diện hợp pháp là anh Nguyễn Văn Chung, sinh năm 1987. Đều ở địa chỉ: Xóm 4, xã YL, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên, *(đều vắng mặt)*.

4. Cháu Nguyễn Xuân S, sinh ngày 27/10/2008 và người đại diện hợp pháp là chị Trần Thị Điều, sinh năm 1988. Đều ở địa chỉ: Xóm Đ, xã YL, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên, *(đều có mặt)*.

5. Cháu Mai Ngọc K, sinh ngày 22/10/2008 và người đại diện hợp pháp là anh Mai Viết Khương, sinh năm 1971. Đều ở địa chỉ: Xóm A, xã X, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên, *(đều vắng mặt)*.

6. Cháu Nguyễn Công Đ, sinh ngày 09/8/2008 và người đại diện hợp pháp là chị Dương Thị Huyền, sinh năm 1985. Đều ở địa chỉ: Xóm K, xã YT, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên, *(đều vắng mặt)*.

7. Cháu Lâm Anh T, sinh ngày 23/9/2007 và người đại diện hợp pháp là anh Lâm Đức Lợi, sinh năm 1983. Đều ở địa chỉ: Xóm S, xã P, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên, *(đều vắng mặt)*.

8. Cháu Triệu Phúc V, sinh ngày 31/10/2008 và người đại diện hợp pháp là anh Triệu Kim Kiên. Đều ở địa chỉ: Xóm H, xã Y, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên *(đều vắng mặt)*.

9. Cháu Nông Dương T, sinh ngày 20/5/2006 và người đại diện hợp pháp là anh Nông Thanh Tuyên, sinh năm 1981. Đều ở địa chỉ: Xóm T, xã Q, huyện ĐH, tỉnh Thái Nguyên, *(đều vắng mặt)*.

10. Cháu Lương Anh Th, sinh ngày 06/6/2007 và người đại diện hợp pháp là anh Lương Văn Phong, sinh năm 1970. Đều ở địa chỉ: Xóm Đ, xã C, huyện ĐH, tỉnh Thái Nguyên, *(đều vắng mặt)*.

11. Cháu Hoàng Văn Đ2, sinh ngày 03/7/2008 và người đại diện hợp pháp là anh Hoàng Văn Thời. Đều ở địa chỉ: Xóm T1, xã T2 , huyện ĐH, tỉnh Thái Nguyên, *(đều vắng mặt)*.

12. Cháu Hà Đức Nhật Tân, sinh ngày 07/9/2006 và người đại diện hợp pháp là chị Trần Thị Thương. Đều ở địa chỉ: Xóm S, xã Đ, huyện ĐH, tỉnh Thái Nguyên, (đều vắng mặt).

13. Anh Lương Phúc Hiểu, sinh năm 2002. Địa chỉ: Xóm H, xã B, huyện ĐH, tỉnh Thái Nguyên, (vắng mặt).

14. Anh Lương Phú Huy, sinh năm 2004. Địa chỉ: Xóm K, xã B, huyện ĐH, tỉnh Thái Nguyên, (vắng mặt).

15. Cháu Lê Huy Hoàng, sinh ngày 26/5/2005, (vắng mặt).

16. Chị Lê Thị Tuyết Nhung, sinh năm 2002, (vắng mặt).

17. Anh Dương Quốc Luyện, sinh năm 1978, (vắng mặt).

18. Chị Lê Thị Vân, sinh năm 1984, (vắng mặt).

19. Anh Vũ Văn Tuấn, sinh năm 1985, (vắng mặt).

Cùng địa chỉ: tổ dân phố C, Thị trấn CC, huyện ĐH, tỉnh Thái Nguyên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 20 giờ ngày 09/4/2023, Vũ Hoa V, Lê Ngọc Q1, Trần Minh D, Nguyễn Xuân B, Nguyễn Xuân S, Hoàng Mạnh H, Nguyễn Quang Th, Hoàng Thanh T, Mai Ngọc K, Lâm Anh T rủ nhau lên Thị trấn CC, huyện ĐH chơi. Khi cả nhóm đi đến km 31 Quốc lộ 3C thì gặp Lê Anh Q, Nguyễn Công Đ, Triệu Phúc V. Q rủ mọi người lên cầu Suối Nản ở thị trấn C để chụp ảnh. Khi đi Q cầm theo 01 tuýp sắt dài khoảng 2,5m, 01 đầu gắn 01 dao nhọn (thường gọi là dao phóng lợn). Trên đường đi, Dương điều khiển xe mô tô chở Hiệp, Thuận điều khiển xe mô tô chở Tùng, Sơn điều khiển xe mô tô chở Bắc, Văn điều khiển xe mô tô chở Quyết, Tú điều khiển xe mô tô chở Khôi, Vũ điều khiển xe mô tô chở Đức và Quang.

Khi cả nhóm của Quang đi qua trước cửa quán nhà bà Lương Thị Ph thì thấy có 01 nhóm thanh niên đang ngồi trong quán gồm: Hoàng Khánh H2, Nông Dương T, Lương Anh Th, Hà Đức Nhật Tân, Lương Phúc Huy, Lương Phúc Hiểu, Hoàng Văn Đại, Lê Huy Hoàng và Lê Thị Tuyết Nhung (là của con bà Phúc). Khi nhóm của Quang đang chụp ảnh trên cầu thì thấy: Thuận, Hiểu, Hoàng, Tân, Huy, Hưng, Đại đi từ trong quán bà Phúc đến quát “Chúng mày lên đây làm loạn đất bố mày à” và “chúng mày có giao lưu võ thuật không” thì nhóm của Quang lên xe mô tô rời đi, nhóm của Hiểu, Hưng cũng quay lại quán bà Phúc ngồi.

Nhóm của Quang di chuyển theo hướng xã Tân Dương, huyện Định Hoá được khoảng hơn 100m thì thấy bên lề đường có những cục bê tông nên Quang

nói với cả nhóm dừng lại đập nhỏ những cục bê tông này ra để quay lại ném nhóm vừa chửi mình. Cả nhóm đồng ý và cùng nhau đập những cục bê tông ra và cầm quay lại tìm nhóm thanh niên ở quán bà Phúc. Khi quay lại được khoảng 50m thì cả nhóm thấy bên lề đường cạnh quán tạp hóa cạnh có nhiều vỏ chai bia nên Thuần nói với mọi người lấy vỏ chai bia ném nhóm người trong quán thì tất cả đồng ý và ném đá cầm theo xuống lề đường. Tùng và Qxuống xe lấy mỗi người một thùng đựng vỏ bia cho lên xe, Bắc xuống xe lấy 04 vỏ chai bia đem theo. Trên đường đi, Văn là người điều khiển xe mô tô chở Quyết, Dương là người điều khiển xe mô tô chở Hiệp quay lại. Sau đó Tùng và Qchia cho mỗi xe vài vỏ chai bia. Khi nhóm của Quang đến gần cửa quán thì bà Phúc nhìn thấy nên nói với mọi người trong quán là nhóm của Quang quay lại, đồng thời đóng cửa quán lại. Cả nhóm của Quang điều khiển xe đi qua trước cửa quán thì xác định nhóm thanh niên lúc trước vẫn còn ngồi trong quán, Quang nói với cả nhóm “Quay xe”, khi đến gần trước cửa quán thì cả nhóm cùng nhau chửi “Địt mẹ chúng mày ra đây”, Lâm Anh T chửi lớn “Địt mẹ chúng mày ra đây, chúng mày lom dom à, nhớ mặt bố đây”. Sau đó, Tùng và Thuần đi xe mô tô đến đầu tiên và cùng ném vỏ chai bia vào trong quán bà Phúc, tiếp đến là Văn điều khiển xe mô tô chở Qđến cửa quán, Qcầm vỏ chai bia ném vào trong quán, Vũ điều khiển xe mô tô chở Quang và Đức đi qua và cùng ném vỏ chai bia vào phía cửa quán của bà Phúc, lần lượt sau đó là Hiệp, Dũng, Tú, Bắc, Sơn đều cầm vỏ chai ném về phía quán của bà Phúc, còn Khôi cầm cục đá bằng bê tông ném về phía cửa quán nhà bà Phúc. Sau khi đi qua cửa quán đến ngã tư, Quang cầm dao có chuôi bằng ống nước cùng Đức chạy quay lại phía quán. Quang cầm dao chọc 01 nhát vào cánh cửa bằng tôn làm thùng 1 lỗ trên cánh cửa bằng tôn của quán nhà bà Phúc. Quang tiếp tục đâm lần thứ 02 vào cánh cửa làm thùng tôn và sượt qua bụng của anh Hoàng Khánh H2 đang giữ cửa cùng bà Phúc, làm xước da vùng bụng của anh Hưng. Bị đâm anh Hưng bỏ chạy vào bên trong chỗ nhóm của mình đang đứng. Quang nói to “thấy phóng không sợ à”, còn Đức dùng chân đạp vào cánh cửa tôn của nhà bà Phúc. Sau đó Quang, Đức lên xe mô tô của Vũ chờ, thì Lâm Anh T nói “Quay lại đập xe máy của nó”, Quang và Đức xuống xe chạy về phía xe mô tô của anh Hà Đức Hoàng Đức Nđang dựng cạnh cửa quán, Quang dùng “dao phóng lợn” chọc 02 nhát vào phía xe mô tô, còn Đức dùng 02 tay cầm vào đuôi xe mô tô giật đổ xe xuống đất. Bắc và Sơn tiếp tục ném vỏ chai bia về phía quán của bà Phúc. Dương tiếp tục điều khiển xe mô tô chở Hiệp đi vòng quanh ngã tư và dừng xe lại để Hiệp xuống xe tiếp tục ném 01 vỏ chai bia về phía quán bà Phúc. Sau đó cả nhóm đứng ở giữa ngã tư chửi, thách thức nhóm thanh niên trong quán bà Phúc ra đánh nhau, nhưng nhóm thanh niên trong

quán không ra nên nhóm của Quang lên xe mô tô di chuyển theo hướng trung tâm Thị trấn CC, huyện Định Hoá, trên đường đi các đối tượng đã ném vỏ két bia đi, còn Quang đã ném dao phóng lộn ở cạnh đường ở khu vực xã YT, huyện PL.

Sau khi nhóm của Quang rời đi, nhóm thanh niên trong quán cũng ra về, còn bà Phúc không dám tiếp tục bán hàng đêm nữa và bà Phúc đi về nhà. Sau đó bà Phúc đã làm đơn trình báo đến Công an Thị trấn CC, huyện Định Hoá để giải Qvụ việc.

Ngày 15/4/2023, đại diện tổ dân phố Hồ Sen, thị trấn CC có đơn đề nghị và ngày 01/10/2023 UBND thị trấn CC có công văn số 68 đề nghị xử lý nghiêm hành vi của các đối tượng gây mất trật tự an ninh, xã hội, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân về việc nhóm của Quang gây hoang mang, lo sợ đối với bà Phúc và các hộ gia đình lân cận. Ảnh hưởng đến việc xây dựng tiêu chí văn minh, đô thị.

Ngày 11/6/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Định Hoá đã yêu cầu định giá tài sản đối với 2 tấm cửa tôn của bà Phúc.

Kết luận định giá tài sản số 17/KL-ĐG ngày 20/6/2023 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên tổ tụng hình sự - UBND huyện Định Hoá kết luận: “01 cánh cửa làm bằng tôn, khung kim loại, dạng cửa trượt sang bên. Cửa có kích thước (4,2x2,53)m. Miếng tôn làm cửa có độ dày 0,4mm, loại tôn Hoa Sen. Trên cửa tôn có 02 vết rách thủng, bờ mép sắc gọn. Một vết rách dài 14cm, cao cách nền 0,75m, một vết rách dài 18cm, cao cách nền 0,98m. Giá trị thiệt hại đối với tài sản trên là: 425.040 đồng (Bốn trăm hai mươi lăm nghìn không trăm bốn mươi đồng). Tương đương chi phí thay thế tôn là 80.000 đồng/01m²”.

Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể ngày 11/4/2023 của Công an huyện Định Hoá xác định các dấu vết của Hoàng Khánh H2: Tại vùng giữa bụng bên phải của Hoàng Khánh H2 có 01 vết xước da, không chảy máu, vết thương đã khô, ung đỏ kích thước (0,5x0,1) cm.

Ngày 30/6/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Định Hoá đã tiến hành trưng cầu giám định thương tích của Hoàng Khánh H2.

– Kết luận giám định 558/ KLTTCT-TTPY ngày 07/7/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Thái Nguyên kết luận:

“1. Các kết quả chính: Hiện tại không còn dấu vết của thương tích

2. Kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Hoàng Khánh H2 tại thời điểm giám định là 0% (Không phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư”.

Vật chứng của vụ án: Các mảnh thủy tinh vỡ màu nâu, kích thước, hình dạng khác nhau được công an Thị trấn CC, huyện Định Hoá tạm giữ ngày 11/4/2023 hiện đang lưu giữ tại Kho vật chứng Công an huyện chờ xử lý. Đối với con dao phóng lộn và vỏ đựng chai bia sau khi các đối tượng thực hiện hành vi đã vứt đi, Cơ quan điều tra đã truy tìm nhưng không thấy.

Trách nhiệm bồi thường dân sự: Quá trình điều tra người nhà của các bị can Dương, Văn, Qđã bồi thường cho anh Hưng số tiền 14.000.000đ, bồi thường cho bà Phúc số tiền: 3.000.000đ. Anh Hưng và bà Phúc không yêu cầu gì thêm. Đối với hành vi của Quang, Đức chọc vào xe mô tô, du đồ xe mô tô của anh Hà Đức Nhật Tân, anh Tân xác định không bị thiệt hại, không yêu cầu phải bồi thường.

Với hành vi nêu trên, tại Cáo trạng số 79/CT- VKSDH ngày 03/11/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố các bị cáo Lê Anh Q, Lê Ngọc Q1, Nguyễn Quang Th, Vũ Hoa V và Trần Minh D ra xét xử về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện DH giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo. Sau khi phân tích, đánh giá chứng cứ, tính chất, hành vi hậu quả của tội phạm. Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà các bị cáo được hưởng, đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị Lê Anh Q, Lê Ngọc Q1, Nguyễn Quang Th, Vũ Hoa V và Trần Minh D phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 58, Điều 91, 101, 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt Lê Anh Q từ 24 đến 30 tháng tù; bị cáo Nguyễn Quang Th từ 18 đến 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày đi chấp hành bản án.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 91, 101, 58, 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Vũ Hoa V, Lê Ngọc Q1, Trần Minh D, mỗi bị cáo từ 18 đến 24 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 đến 48 tháng. Giao các bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự. Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy: Các mảnh thủy tinh vỡ màu nâu, kích thước, hình dạng khác nhau như biên bản thu giữ.

Về án phí: Các bị cáo Lê Anh Q, Lê Ngọc Q1, Nguyễn Quang Th, Vũ Hoa V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định. Miễn án phí hình sự sơ thẩm

cho bị cáo Trần Minh D

Phản tranh luận:

Các bị cáo và người đại diện hợp pháp của các bị cáo không có ý kiến tranh luận, bào chữa gì.

Bà Nguyễn Thị Dung là người bào chữa cho bị cáo cho bị cáo Lê Anh Q, Lê Ngọc Q1 và Trần Minh D phát biểu ý đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo hưởng mức thấp nhất, bị cáo Q từ 18 đến 24 tháng tù; bị cáo Q cho mức dưới khung hình phạt hoặc bằng khung hình phạt là từ 15 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo. Đề nghị HĐXX miễn án phí cho bị cáo Dương do thuộc diện hộ nghèo.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Quang Th phát biểu ý kiến đề nghị HĐXX cho bị cáo Thuận mức thấp nhất như đề nghị của Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo xin được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Qđịnh tố tụng của của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và điều hợp pháp.

[2]. Về tội danh: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp các lời khai tại cơ quan điều tra, với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng; phù hợp với các vật chứng thu được, sơ đồ hiện trường và các tài liệu chứng cứ khác Cơ quan điều tra đã thu thập được khách quan có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử thấy có đủ căn cứ xác định:

Khoảng 21 giờ 07 phút, ngày 09/4/2023, tại trước cửa quán nhà bà Lương Thị Ph ở khu vực ngã tư đường Hồ Chí Minh thuộc tổ dân phố Hồ Sen, Thị trấn CC, huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên, Lê Anh Q, Nguyễn Quang Th, Lê Ngọc Q1, Vũ Hoa V, Trần Minh D có hành vi chửi, thách thức đánh nhau, đập vỡ mảnh vỏ chai bia, các cục bê tông ném vào cửa quán bà Phúc thách thức đánh nhau với nhóm thanh niên bên trong quán, rồi tiếp tục chửi bới, thách thức, rồi dùng “dao phóng lợn” dài khoảng 2,5m chọc 02 nhát vào cửa quán nhà bà Phúc, sượt qua vùng bụng, làm sứt da vùng bụng anh Hưng đứng bên trong cửa gây thiệt hại về tài sản của bà Phúc là 425.040 đồng; anh Hưng bị xước da vùng bụng, tỷ lệ thương tích 0%. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự

an toàn công cộng, gây mất trật tự trị an, gây hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội của địa phương.

Hành vi của bị cáo Lê Anh Q, Nguyễn Quang Th, Lê Ngọc Q1, Vũ Hoa V và Trần Minh D đã đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Điều 318 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào gây rối trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội hoặc đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc đã bị kết án về tội này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

...b, Dùng ..hung khí hoặc có hành vi phá phách”.

Do đó bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật viện dẫn ở trên và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3]. Về tính chất, vai trò, hậu quả hành vi phạm tội của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất an ninh trật tự xã hội, xâm phạm trật tự công cộng, gây thiệt hại đến tài sản, sức khỏe của người khác, vi phạm pháp luật hình sự. Trong vụ án này các bị cáo tham gia với vai trò đồng phạm giản đơn, các bị cáo rủ nhau tìm kiếm và tự chuẩn bị công cụ phá phách tài sản của người khác. Bị cáo Lê Anh Q là người chủ mưu, cầm đầu thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng. Bị cáo Lê Ngọc Q1, Nguyễn Quang Th, Vũ Hoa V, Trần Minh D là đồng phạm với bị cáo Q về hành vi gây rối với vai trò là người thực hành, vì vậy cần có mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng đối với từng bị cáo.

[4]. Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo thấy:

Bị cáo Lê Anh Q có nhân thân xấu, đang bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố P, tỉnh Thái Nguyên truy tố về hành vi cướp giật tài sản; bị cáo Nguyễn Quang Th ngày 01/12/2022 bị Công an huyện PL xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây mất trật tự công cộng. Vì vậy cần có mức hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo.

Bị cáo Lê Ngọc Q1, Vũ Hoa V và Trần Minh D chưa có tiền án, tiền sự.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay các bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Vì vậy các bị cáo được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “người phạm tội thành khẩn khai báo” theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo sau khi gây thiệt hại về tài sản cho bà Phúc và gây thương tích cho anh Hưng, đã tự nguyện bồi thường cho bà Phúc và cháu Hưng. Vì vậy cần xem xét đây là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 bộ luật hình sự cho bị cáo Quyết, Văn, Dương. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà các bị cáo được hưởng, và áp dụng nguyên tắc người chưa thành niên phạm tội. Hội đồng xét xử xét thấy:

Đối với bị cáo Lê Anh Q, Nguyễn Quang Th có nhân thân xấu, vì vậy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống chung trong xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội. Mức hình phạt tù mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp cần được chấp nhận.

Đối với các bị cáo Lê Ngọc Q1, Vũ Hoa V và Trần Minh D có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, đang còn học trên ghế nhà trường. Vì vậy không cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống chung trong xã hội vẫn có thể đảm bảo răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội, tạo điều kiện cho các bị cáo được tiếp tục học tập. Mức hình phạt tù mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo là phù hợp cần được chấp nhận.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra người nhà của các bị cáo Dương, Văn, Qđã bồi thường cho anh Hưng số tiền 14.000.000 đồng; bồi thường cho bà Phúc số tiền 3.000.000 đồng. Anh Hưng và bà Phúc không yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét.

Đối với hành vi của Quang, Đức chọc vào xe mô tô làm đổ xe mô tô của anh Hà Đức Nhật Tân, anh Tân xác định không bị thiệt hại, không yêu cầu phải bồi thường nên HĐXX không xem xét.

[6]. Về vật chứng: Các mảnh thủy tinh vỡ màu nâu, kích thước, hình dạng khác nhau không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7]. Về án phí:

Các bị cáo Lê Anh Q, Nguyễn Quang Th, Lê Ngọc Q1, Vũ Hoa V phải

chịu án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước theo quy định.

Bị cáo Trần Minh D có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là hộ nghèo. Vì vậy cần miễn án phí cho bị cáo.

[8]. Đối với hành vi làm hư hỏng cảnh cửa tôn của nhà bà Phúc gây thiệt hại 425.040 đồng, giá trị tài sản bị thiệt hại dưới 2.000.000 đồng, nhân thân của các bị cáo không có tiền án, tiền sự về hành vi, tội chiếm đoạt tài sản, huỷ hoại tài sản nên không cấu thành tội phạm. Đối với hành vi gây thương tích cho anh Hoàng Khánh H2 với tỷ lệ thương tật 0% nên hành vi không cấu thành tội phạm.

Đối với các đối tượng: Hoàng Mạnh H, Hoàng Thanh T, Nguyễn Xuân S, Mai Ngọc K, Nguyễn Công Đ, Nguyễn Xuân B, Triệu Phúc V, Lâm Anh T có hành vi gây rối trật tự công cộng cùng các bị cáo Quang, Quyết, Thuần, Văn, Dương nhưng tại thời điểm thực hiện hành vi các đối tượng trên chưa đủ 16 tuổi. Căn cứ Điều 12 Bộ luật Hình sự thì hành vi của Hiệp, Tùng, Sơn, Khôi, Đức, Bắc, Vũ, Tú không cấu thành tội phạm. Công an huyện Định Hoá đã Qđịnh xử phạt hành chính với các đối tượng trên là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QĐỊNH:

Căn cứ Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Về tội danh và mức hình phạt: Tuyên bố bị cáo Lê Anh Q, Nguyễn Quang Th, Lê Ngọc Q1, Vũ Hoa V và Trần Minh D phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”

* Về hình phạt chính:

1.1. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, 58, Điều 91, 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Anh Q 27 (hai mươi bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành bản án.

1.2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 58, Điều 91, 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang Th 24 (hai mươi tư) tháng tù, Thời hạn tù tính từ ngày đi chấp hành án.

1.3. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 58, 91, 101, 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Ngọc Q1 24 (hai mươi tư) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lê Ngọc Q1 cho Ủy ban nhân dân xã P, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

1.4. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều

51, Điều 58, 91, 101, 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Vũ Hoa V 24 (hai mươi tư) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Vũ Hoa V cho Ủy ban nhân dân thị trấn Đ, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

1.5. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 58, 91, 101, 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Minh D 24 (hai mươi tư) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trần Minh D cho Ủy ban nhân dân xã YL, huyện PL, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp các bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể Qđịnh buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

* Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy các mảnh thủy tinh vỡ màu nâu, kích thước, hình dạng khác nhau theo biên bản thu giữ.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 09/11/2023 giữa Công an huyện ĐH và Chi cục Thi hành án dân sự huyện ĐH)

3. Về án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 135, 136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị Qsố: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lê Anh Q, Nguyễn Quang Th, Lê Ngọc Q1, Vũ Hoa V mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm sung ngân sách Nhà nước.

Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Trần Minh D.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, báo cho biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người đại diện, báo cho biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Sở tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND huyện ĐH;
- Công an huyện ĐH;
- Chi cục THADS huyện ĐH;
- Các bị cáo, người đại diện, người bào chữa cho bị cáo;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Hồ sơ THAHS;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thiện Hoàng