

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH THUẬN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 82 /2019/HS-PT
Ngày: 16 - 9 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH THUẬN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thiên Hương;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Thanh và bà Nguyễn Thị Lộc.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Đình Phú, Thư ký TAND tỉnh Bình Thuận.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Trung Dũng, Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 9 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 74/2019/TLPT-HS ngày 07 tháng 8 năm 2019, do có kháng cáo của bị cáo Trần Hữu T; các bị hại là bà Văn Thị T, ông Trần Quốc Đ, ông Nguyễn Quốc V, bà Nguyễn Thị Diễm H; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty TNHH BMA VN, đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 47/2019/HS-ST ngày 26 tháng 6 năm 2019 của TAND huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

- Bị cáo có kháng cáo: Trần Hữu T, sinh năm: 1993 tại Thừa Thiên Huế; Nơi cư trú: Số XX, đường T.Q.D, phường X.A, thành phố P.T, tỉnh Bình Thuận; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Hữu P và bà Nguyễn Thị Thu S; Có vợ tên là Trần Thị Thanh V và 01 con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

- Những người tham gia tố tụng khác có kháng cáo:

Bị hại:

- Bà Văn Thị T, sinh năm: 1964, địa chỉ: Thôn B.A, xã H.C, huyện H.T.B, tỉnh Bình Thuận.

- Ông Trần Văn C, sinh năm: 1964.

Đại diện theo ủy quyền của ông Chín: Ông Trần Quốc Đ, sinh năm: 1987.

Cùng địa chỉ: Thôn B.L, xã H.C, huyện H.T.B, tỉnh Bình Thuận.

- Ông Nguyễn Quốc V, sinh năm: 1983, địa chỉ: Khu phố X, phường X.A, thành phố P.T, tỉnh Bình Thuận.

- Bà Nguyễn Thị Diễm H, sinh năm: 1981, địa chỉ: Khu phố L.H, thị trấn M.L, huyện H.T.B, tỉnh Bình Thuận.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH BMA VN, đường D3, Khu Công nghiệp P.M.X, thị xã P.M, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Xuân P – Tổng Giám đốc;

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Bùi Văn T, sinh năm: 1986, Nhân viên kinh doanh của Công ty TNHH BMA VN.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 01/01/2017, Trần Hữu T ký Hợp đồng lao động không xác định thời hạn với Công ty TNHH BMA VN (Sau đây gọi tắt là Công ty BMA Việt Nam), do ông Nguyễn Xuân Phú làm Tổng Giám đốc, có trụ sở tại đường D3, khu Công nghiệp Phú Mỹ 2, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu. Theo đó, Trần Hữu T có nhiệm vụ tiếp thị, bán hàng của Công ty BMA Việt Nam cho các Đại lý kinh doanh: Mua bán phân bón, thuốc bảo vệ thực vật... trên địa bàn tỉnh Bình Thuận. Khi bán hàng, Trần Hữu T không được thu tiền và các khoản nợ của các Đại lý cho Công ty, hình thức thanh toán giữa các Đại lý và Công ty theo đơn đặt hàng đối với tên hàng, số lượng và đơn giá theo hóa đơn giá trị gia tăng do Công ty BMA Việt Nam phát hành bằng hình thức chuyển khoản. Tuy nhiên, trong tháng 11/2018 và tháng 12/2018, có 04 Đại lý mua bán phân bón, thuốc bảo vệ thực vật tại huyện Hàm Thuận Bắc khi đặt mua hàng của Công ty BMA Việt Nam không thanh toán bằng hình thức chuyển khoản, đã tin tưởng giao tiền mặt, nhờ Trần Hữu T chuyển vào tài khoản của Công ty. Lợi dụng sự tin tưởng của các Đại lý, Trần Hữu T đã nhận tiền sau đó không chuyển vào tài khoản của Công ty BMA Việt Nam, sử dụng chơi trò chơi đánh bài qua mạng Internet, như sau:

Ngày 11/11/2018, Văn Thị T - Chủ đại lý Anh Thư đặt mua của Công ty BMA Việt Nam, số lượng hàng là 3.000kg phân Novate 15-3-20, giao cho Trần Hữu T số tiền là 58.800.000đồng. Đến ngày 12/11/2018, bà Văn Thị T tiếp tục đặt mua 10.000kg phân Korn Kali và 200kg Kali Mop, đã giao cho Trần Hữu T số tiền là 110.000.000đồng. Tổng số tiền Văn Thị T đã giao cho Trần Hữu T là 168.900.000đồng.

Ngày 14/11/2018, ông Trần Quốc Đạt là đại diện theo ủy quyền của Đại lý Trung Chín, do ông Trần Văn C làm chủ đặt mua 2.000kg phân Novatec 15-3-20 và 3.000kg phân Kali Mop, đến ngày 10/12/2018, ông Trần Quốc Đạt giao cho Trần Hữu T tổng số tiền là 62.600.000đồng.

Ngày 21/11/2018, Nguyễn Quốc Việt là chủ Đại lý Sáu Thương đặt mua 10.000kg phân bón Korn Kali, đến ngày 28/11/2018, Nguyễn Quốc Việt giao cho Trần Hữu T số tiền là 94.500.000đồng.

Ngày 29/11/2018, Nguyễn Thị Diễm H là chủ Đại lý Hiền Hương đặt mua 5.000kg phân bón Korn Kali, số tiền là 47.250.000 đồng. Sau khi trừ chiếc khấu được hưởng của Đại lý trong một năm đặt hàng tại Công ty BMA Việt Nam với số tiền là 21.300.000đồng, số tiền còn lại phải thanh toán là 25.950.000đồng và đến ngày 01/12/2018, Nguyễn Thị Diễm H đã giao cho Trần Hữu T toàn bộ số tiền này.

Do đã giao nhận hàng nhưng không được thanh toán nên Công ty BMA Việt Nam trực tiếp đối chiếu công nợ tại các Đại lý trên, đã phát hiện trước đó Trần Hữu T đã nhận tiền theo đơn đặt hàng nhưng không nộp vào tài khoản Công ty, sau đó chiếm đoạt tổng số tiền là 351.950.000 đồng sử dụng chơi Game đánh bài qua mạng Internet.

Tại Bản án sơ thẩm số 47/2019/HS-ST ngày 26 tháng 6 năm 2019 của TAND huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận đã quyết định như sau:

Căn cứ vào Khoản 3 Điều 175; Điều b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều g Khoản 1 Điều 52 và Khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Trần Hữu T phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt: Trần Hữu T **03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng** tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về nghĩa vụ án phí và quyền kháng cáo của bị cáo và đương sự trong vụ án.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Trần Hữu T kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt, xin được hưởng án treo; các bị hại Văn Thị T, Trần Quốc Đạt là đại diện theo ủy quyền của Đại lý Trung Chín, bà Nguyễn Thị Diễm H, ông Nguyễn Quốc Việt đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty TNHH BMA Việt Nam kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đề nghị cho hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Trần Hữu T trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo, bởi vì cha của bị cáo là bộ đội phục viên ở chiến trường Campuchia, hiện bị cáo cũng có nghề nghiệp ổn định, làm hợp đồng, có đơn tự thú do Công an phường Xuân An xác nhận, bản thân đã khắc phục hậu quả một cách tích cực.

Các bị hại đại diện cho ông Trần Văn C là ông Trần Quốc Đạt, ông Nguyễn Quốc Việt, đại diện của Công ty TNHH BMA Việt Nam là ông Bùi Văn Tiệp trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo, do bị cáo có con còn nhỏ, vợ chưa có việc làm, đã khắc phục thiệt hại. Do các bị hại chủ động nhờ bị cáo nhận tiền rồi chuyển khoản cho công ty, không đúng như ký kết hợp đồng với Công ty TNHH BMA Việt Nam.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận tham gia phiên tòa: Bị cáo phạm tội nhiều lần, không thuộc trường hợp được hưởng án treo, do vậy áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357, chấp nhận kháng cáo

của bị cáo cũng như bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trần Hữu T là nhân viên của Công ty BMA Việt Nam, được phân công làm nhiệm vụ tiếp thị, bán các sản phẩm của công ty cho các khách hàng trên địa bàn tỉnh Bình Thuận. Mặc dù không được thu tiền và các khoản nợ của các đại lý nhưng khi được 04 đại lý mua bán phân bón, thuốc bảo vệ thực vật tại huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận nhờ thanh toán các khoản nợ với công ty, thì Thắng đồng ý. Sau khi nhận tổng số tiền là 351.950.000 đồng, Thắng không chuyển vào tài khoản của Công ty BMA Việt Nam, mà sử dụng chơi trò chơi đánh bài qua mạng Internet. Hành vi của Trần Hữu T đã đủ để cấu thành tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử tại cấp sơ thẩm cũng như tại phiên tòa phúc thẩm, Trần Hữu T thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

[2] Bị cáo Trần Hữu T kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho hưởng án treo; các bị hại Văn Thị T, Đại lý Trung Chín, bà Nguyễn Thị Diễm H, ông Nguyễn Quốc Việt đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty TNHH BMA Việt Nam kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đề nghị cho hưởng án treo, vì cho rằng Thắng thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, khắc phục toàn bộ thiệt hại đã gây ra, có nhân thân tốt, gia đình có hoàn cảnh khó khăn.

Tất cả những tình tiết giảm nhẹ này, đã được Tòa án cấp sơ thẩm đánh giá và áp dụng, cụ thể Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng điểm b, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, từ đó áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, “*quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng*”.

Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đầy đủ, toàn diện các tình tiết tăng nặng và tình tiết giảm nhẹ theo quy định của Bộ luật hình sự, trên cơ sở xem xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện cho xã hội.

Trong giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo đã cung cấp được tình tiết mới, là văn bản xác nhận của Công an phường Xuân An có nội dung bị cáo đã tự thú vào ngày 12/12/2018, về việc chiếm đoạt số tiền như cấp sơ thẩm đã quy kết. Vì vậy, nên áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo theo quy định tại điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và một phần lỗi của các bị hại đã không thực hiện đúng như hợp đồng đã ký kết với Công ty TNHH BMA Việt Nam nên có căn cứ để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136, điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Hữu T; các bị hại Văn Thị T, Đại lý Trung Chín, bà Nguyễn Thị Diễm H, ông Nguyễn Quốc Việt; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty TNHH BMA Việt Nam.

Sửa Bản án sơ thẩm số 47/2019/HS-ST ngày 26 tháng 6 năm 2019:

Căn cứ vào Khoản 3 Điều 175; Điểm b, s, r Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điểm g Khoản 1 Điều 52 và Khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Trần Hữu T phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt: Trần Hữu T **03 (Ba) năm** tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Về án phí: Bị cáo Trần Hữu T không phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm;

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, thời hạn kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (16/9/2019).

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Đương sự;
- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- TAND huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận;
- VKSND huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận;
- CQĐT Công an huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận;
- Chi cục THADS huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận;
- UBND phường Xuân An, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận.
- Lưu: HS vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Thiên Hương