

Bản án số: 191/2020/HC-PT

Ngày: 20/7/2020.

*V/v Yêu cầu hủy Quyết định xử phạt  
vi phạm hành chính, Quyết định giải  
quyết khiếu nại và yêu cầu bồi  
thường thiệt hại*

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Cường;

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Xuân Phách;

Bà Phan Thị Vân Hương .

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Vũ Thị Nguyệt, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội:*** Bà Lê Thị Thu Hà, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 20 tháng 7 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số 97/2020/TLPT-HC ngày 17 tháng 2 năm 2020 về việc “Yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, Quyết định giải quyết khiếu nại và yêu cầu bồi thường thiệt hại” Do Bản án hành chính sơ thẩm số: 29/2019/HC-ST ngày 29/8/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh P bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 5109/2020/QĐPT-HC ngày 03 tháng 7 năm 2020 giữa các đương sự:

**1. Người khởi kiện:** Anh Đỗ Ngọc L, sinh năm 1995.

Địa chỉ: Thôn HK, xã X, huyện Y, tỉnh Z; vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

**2. Người bị kiện:** 2.1. Giám đốc Công an tỉnh P.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Văn H- Phó giám đốc Công an tỉnh P.

Địa chỉ: Số xĐường LT, TP P, tỉnh P; vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

**2.2. Trưởng Công an huyện YP, tỉnh P.**

Đại diện theo ủy quyền: Ông Lê Quang N- Phó trưởng Công an huyện YP; vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

**2.3. Bà Trịnh Thị T- Cán bộ đội Cảnh sát giao thông Công an huyện YP,**

tỉnh P.

Địa chỉ: Thị trấn Chờ, huyện YP, tỉnh P; vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

3. *Người kháng cáo:* Anh Đỗ Ngọc L.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

*\* Tại đơn khởi kiện và quá trình tham gia tố tụng người khởi kiện trình bày:*

Ngày 06/9/2018, anh dừng đỗ xe ô tô BKS 99C-121.12 tại KCN YP thì bị cán bộ Công an huyện YP lập biên bản vi phạm hành chính số 0002039/BB-VPHC. Ngày 07/9/2018 Công an huyện YP ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC đối với anh. Khi nhận quyết định xử phạt anh thấy Quyết định hành không có dấu của cơ quan, tổ chức ban hành nên văn bản này sa về thể thức, không có giá trị về mặt pháp lý. Ngày 13/9/2018, anh nộp phạt số tiền 350.000đ theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC.

Ngày 25/10/2018, anh gửi đơn khiếu nại đến Trưởng Công an huyện YP đối với Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC. Ngày 20/12/2018, anh nhận được Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 1606/BC-CAH của Trưởng Công an huyện YP với nội dung không đảm bảo khách quan, trái với các quy định của pháp luật.

Ngày 22/12/2018, anh gửi đơn khiếu nại lần hai đến Giám đốc Công an tỉnh P về yêu cầu xem xét lại Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu và kiểm tra thể thức của Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC vì không đóng dấu của cơ quan tổ chức. Ngày 30/3/2019, tôi nhận được Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 336/QĐ-CAT-PX05 ngày 20/3/2019 của Giám đốc Công an tỉnh P cũng với nội dung không khách quan, không công bằng. Anh cho rằng việc xử dụng văn bản hành chính không đóng dấu của cơ quan tổ chức ban hành để xử phạt người dân và cố ý giải quyết khiếu nại không đảm bảo khách quan, công bằng là việc làm trái pháp luật.

Nay anh khởi kiện đề nghị Tòa án: Hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC ngày 07/9/2018 của đồng chí Trịnh Thị T- Cán bộ đội Cảnh sát giao thông Công an huyện YP; Hủy Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 1606/BC-CAH ngày 20/12/2018 của Trưởng Công an huyện YP; Hủy Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 336/QĐ-CAT-PX05 ngày 20/3/2019 của Giám đốc Công an tỉnh P; Yêu cầu Trưởng Công an huyện YP và Giám đốc Công an tỉnh P công khai xin lỗi trên phương tiện thông tin đại chúng; Yêu cầu bà Trịnh Thị T phải hoàn trả lại số tiền 350.000 đồng (Ba trăm năm mươi nghìn đồng) đã nộp phạt vào kho bạc Nhà nước; Yêu cầu Trưởng Công an huyện YP bồi thường thiệt hại do tổn thất tinh thần số tiền 15.000.000đ (Mười năm triệu đồng); Yêu cầu Giám đốc Công an tỉnh P bồi thường thiệt hại do tổn thất tinh thần số tiền 15.000.000đ (Mười năm triệu đồng).

*\* Bà Trịnh Thị T trình bày:* Bà là cán bộ Đội CSGT-TT-CD Công an huyện YP. Ngày 07/9/2018 bà có tiếp nhận hồ sơ vi phạm hành chính của anh Đỗ Ngọc

L do Đoàn Công an KCN YP bàn giao với lỗi vi phạm là “Đỗ xe ngược với chiều lưu thông của làn đường”; vi phạm điểm g khoản 2 Điều 5 Nghị định 46/2016/NĐ-CP của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ, đường sắt. Sau khi thẩm định, bà đã ký Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC đối với hành vi vi phạm của anh L; hình thức phạt tiền 350.000 đồng. Việc ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính này là đúng lỗi vi phạm; đúng thẩm quyền, đúng trình tự thủ tục theo quy định. Về hình thức Quyết định đúng quy định tại Mẫu số 02 ban hành kèm theo Nghị định số 97/2017/NĐ-CP ngày 18/8/2017 của Chính phủ. Quyết định xử phạt vi phạm hành chính không đóng dấu của Công an huyện YP là không trái pháp luật, hoàn toàn có giá trị pháp lý. Bà không đồng ý với toàn bộ yêu cầu khởi kiện của anh Đỗ Ngọc L.

*\* Trưởng công an huyện YP trình bày:* Ngày 28/10/2018, Công an huyện YP nhận được đơn khiếu nại của anh Đỗ Ngọc L đối với Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC ngày 07/9/2018 của đồng chí Trịnh Thị T. Ngày 09/11/2018, Trưởng Công an huyện YP đã ban hành Quyết định số 1412/QĐ-CAH về việc xác minh nội dung khiếu nại.

Ngày 17/12/2018, Tổ xác minh đã có Báo cáo số 1584/BC-TXM về kết quả xác minh nội dung khiếu nại xác định: Việc ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC là đúng quy định; anh L đã nhận lỗi vi phạm; Quyết định xử phạt được ban hành đúng mẫu theo Nghị định số 79/2017/NĐ-CP; căn cứ theo thẩm quyền xử phạt thì chỉ có người có thẩm quyền mới được đóng dấu theo quy định. Đồng chí T là cán bộ, chiến sỹ nên quyết định xử phạt không được đóng dấu là đúng theo quy định của pháp luật.

Ngày 20/12/2018, Trưởng Công an huyện YP đã ban hành Quyết định lần đầu số 1060/QĐ-CAH về việc giải quyết khiếu nại với nội dung: Khiếu nại của anh Đỗ Ngọc L về Quyết định hành chính số 0002126 ngày 07/9/2018 về xử phạt vi phạm hành chính của đồng chí Trịnh Thị T, cán bộ Đội Cảnh sát giao thông Công an huyện YP là sai; Quyết định hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC là đúng theo quy định của pháp luật có liên quan.

Việc ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại là đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Luật khiếu nại; Nghị định số 75/2012/NĐ-CP ngày 03/10/2012 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều của Luật khiếu nại; Thông tư số 68/2013/TT-BCA ngày 26/12/2013 của Bộ Công an hướng dẫn xử lý khiếu nại, kiến nghị, phản ánh, giải quyết khiếu nại và quản lý công tác giải quyết khiếu nại trong Công an nhân dân. Do vậy Trưởng Công an huyện YP không đồng ý yêu cầu khởi kiện của anh Đỗ Ngọc L.

*\* Đại diện theo ủy quyền của Giám đốc Công an tỉnh P trình bày:*

Ngày 25/12/2018, anh Đỗ Ngọc L tiếp tục có đơn khiếu nại gửi Giám đốc Công an tỉnh đối với Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 1060/QĐ-CAH ngày 20/12/2018 của Trưởng Công an huyện YP và Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126. Sau khi nhận được đơn khiếu nại, ngày 11/01/2019 Giám

độc Công an tỉnh đã ban hành Quyết định số 56/QĐ-CAT(PX05) về việc xác minh nội dung khiếu nại.

Quá trình xác minh giải quyết khiếu nại, Công an tỉnh đã có công văn trao đổi với Cục pháp chế và cải cách hành chính, tư pháp - Bộ Công an và Sở tư pháp về các nội dung trong đơn khiếu nại của anh Đỗ Ngọc L. Ngày 19/02/2019, Sở tư pháp có Văn bản số 75 và ngày 22/02/2019, V03 - Bộ Công an có Công văn số 444 trả lời Công an tỉnh. Theo đó, Cục pháp chế và cải cách hành chính, tư pháp - Bộ Công an và Sở tư pháp đều xác định Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC của đồng chí Trịnh Thị Trà đúng về thể thức và không trái với các quy định của pháp luật hiện hành.

Ngày 11/3/2019, Tổ xác minh đã có Báo cáo số 98/BCKQXM về kết quả xác minh nội dung khiếu nại. Ngày 20/03/2019, Giám đốc Công an tỉnh đã ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 336/QĐ-CAT-PX05 với nội dung: Việc giải quyết khiếu nại của Trưởng Công an huyện YP tại Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 1606/QĐ-CAH ngày 20/12/2018 là đúng. Giám đốc Công an tỉnh P không đồng ý với toàn bộ yêu cầu khởi kiện của anh Đỗ Ngọc L.

Tại Bản án hành chính sơ thẩm số 29/2019/HC-ST ngày 29/8/2019, Tòa án nhân dân tỉnh P, quyết định:

Căn cứ vào Điều 32; điểm a khoản 2 Điều 193 Luật Tổ tụng hành chính;

Căn cứ Luật khiếu nại năm 2011; Thông tư số 68/2013/TT-BCA ngày 26/12/2013 của Bộ Công an hướng dẫn xử lý khiếu nại, kiến nghị, phản ánh, giải quyết khiếu nại và quản lý công tác giải quyết khiếu nại trong Công an nhân dân;

Căn cứ Khoản 1 Điều 39, Điều 57, Điều 58, Điều 66, Điều 68 Luật xử lý vi phạm hành chính; Điều 72 Nghị định số 46/2016/NĐ-CP của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ, đường sắt; điểm g khoản 2 Điều 5 Nghị định 46/2016/NĐ-CP của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ, đường sắt; Nghị định số 97/2017/NĐ-CP ngày 18/8/2017 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 81/2013/NĐ-CP ngày 19 tháng 7 năm 2013 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật xử lý vi phạm hành chính; Điều 25 Nghị định 110/2004/NĐ-CP ngày 08/4/2004 của Chính phủ về công tác văn thư; Điều 6 Nghị định số 99/2016/NĐ-CP ngày 01/7/2016 của Chính phủ quy định về quản lý và sử dụng con dấu; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

***Tuyên xử:***

- Bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của anh Đỗ Ngọc L về việc hủy các Quyết định hành chính gồm:

+ Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC ngày 07/9/2018 của đồng chí Trịnh Thị T- Cán bộ đội Cảnh sát giao thông Công an huyện YP.

+ Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 1606/BC-CAH ngày 20/12/2018 của Trưởng Công an huyện YP.

+ Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 336/QĐ-CAT-PX05 ngày 20/3/2019 của Giám đốc Công an tỉnh P.

- Bác yêu cầu Trưởng Công an huyện YP và Giám đốc Công an tỉnh P công khai xin lỗi trên phương tiện thông tin đại chúng.

- Bác yêu cầu bà Trịnh Thị T phải hoàn trả lại số tiền 350.000 đồng (Ba trăm năm mươi nghìn đồng) đã nộp phạt vào kho bạc Nhà nước.

- Bác yêu cầu Trưởng Công an huyện YP bồi thường thiệt hại do tổn thất tinh thần số tiền 15.000.000đ (Mười năm triệu đồng).

- Bác yêu cầu Giám đốc Công an tỉnh P bồi thường thiệt hại do tổn thất tinh thần số tiền 15.000.000đ (Mười năm triệu đồng).

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của đương sự theo quy định pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, anh Đỗ Ngọc L có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội nêu quan điểm giải quyết vụ án: Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội thẩm nhân dân, Thư ký phiên tòa và của các đương sự tham gia tố tụng từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử vào nghị án là đúng quy định của pháp luật. Về quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm (viết tắt HĐXX) áp dụng Khoản 1 Điều 241 Luật Tố tụng hành chính, bác toàn bộ kháng cáo của anh Đỗ Ngọc L, giữ nguyên quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận; Hội đồng xét xử nhận thấy:*

[1] Về tố tụng: Người khởi kiện có kháng cáo là anh Đỗ Ngọc L; Đại diện theo ủy quyền của Giám đốc Công tỉnh P và đại diện theo ủy quyền của Trưởng Công an huyện YP, tỉnh P, bà Trịnh Thị T có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Căn cứ quy định tại khoản 1 Điều 156 và khoản 1 Điều 158 Luật Tố tụng hành chính, HĐXX tiến hành xét xử vụ án theo quy định.

[2] Về thời hiệu khởi kiện: Ngày 07/9/2018 đồng chí Trịnh Thị T- Cán bộ đội Cảnh sát giao thông Công an huyện YP ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC; ngày 20/12/2018 Trưởng Công an huyện YP ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 1606/BC-CAH;

ngày 20/3/2019 Giám đốc Công an tỉnh P ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 336/QĐ-CAT-PX05 đối với anh Đỗ Ngọc L.

Ngày 21/5/2018, anh L có đơn khởi kiện tại Tòa án đối với các Quyết định hành chính này và yêu cầu bồi thường thiệt hại. Tòa án nhân dân tỉnh P thụ lý giải quyết vụ án là đúng đối tượng khởi kiện, đúng thẩm quyền cũng như thời hiệu khởi kiện theo quy định tại các Điều 30, 32, 116 Luật tố tụng hành chính.

[3] Xét tính hợp pháp của Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC ngày 07/9/2018 của đồng chí Trịnh Thị T- Cán bộ đội Cảnh sát giao thông Công an huyện YP:

*\* Về thẩm quyền và trình tự thủ tục ban hành Quyết định:* Quá trình thi hành công vụ, đồng chí Trịnh Thị T- Cán bộ đội Cảnh sát giao thông Công an huyện YP ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC với mức phạt 350.000 đồng là đúng thẩm quyền quy định tại khoản 1 Điều 39 Luật xử lý vi phạm hành chính và điểm b khoản 1 Điều 72 Nghị định số 46/2016/NĐ-CP của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ, đường sắt.

Về trình tự thủ tục ban hành Quyết định đúng quy định tại Điều 57; Điều 58; Điều 66 Luật xử lý vi phạm hành chính.

*\* Về hình thức Quyết định:*

Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC được ban hành đúng thể thức quy định tại Điều 68 Luật xử lý vi phạm hành chính; đúng Mẫu số 02 ban hành kèm theo Nghị định số 97/2017/NĐ-CP ngày 18/8/2017 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 81/2013/NĐ-CP ngày 19 tháng 7 năm 2013 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật xử lý vi phạm hành chính.

Đối với việc không đóng dấu của Công an huyện YP trong Quyết định 0002126/QĐ-XPVPHC thì thấy: Theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 25 Nghị định 110/2004/NĐ-CP ngày 08/4/2004 của Chính phủ về công tác văn thư thì “chỉ được đóng dấu vào những văn bản, giấy tờ sau khi đã có chữ ký của người có thẩm quyền”. Đồng thời tại khoản 10 Điều 6 Nghị định số 99/2016/NĐ-CP ngày 01/7/2016 của Chính phủ quy định về quản lý và sử dụng con dấu có quy định nghiêm cấm hành vi “đóng dấu lên chữ ký của người không có thẩm quyền”. Đồng chí Trịnh Thị T là cán bộ Đội Cảnh sát giao thông huyện YP, không giữ chức vụ lãnh đạo nên chữ ký của đồng chí T không được đóng dấu của Công an huyện theo quy định. Do vậy, Quyết định 0002126/QĐ-XPVPHC do đồng chí T là người có thẩm quyền xử phạt, không đóng dấu của Công an huyện YP vẫn đảm bảo giá trị pháp lý.

*\* Về nội dung của Quyết định:*

Quá trình giải quyết vụ án, anh L đã thừa nhận hành vi đỗ xe ô tô BKS 99C-121.12 ngược chiều trên đường YP6 - KCN YP và bị lập biên bản vi phạm hành chính là đúng. Đây là lỗi “Đỗ xe ngược với chiều lưu thông của làn đường”, vi phạm điểm g khoản 2 Điều 5 Nghị định 46/2016/NĐ-CP nên quá trình thi hành công vụ, đồng

chí Trịnh Thị T- Cán bộ đội Cảnh sát giao thông Công an huyện YP ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC đối với anh L với mức phạt 350.000 đồng là đúng quy định pháp luật. Ngày 13/9/2018, anh L đã chấp hành xong Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC.

Từ những phân tích đánh giá trên thì việc đồng chí Trịnh Thị T- Cán bộ đội Cảnh sát giao thông Công an huyện YP ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC ngày 07/9/2018 đối với anh L là đúng quy định pháp luật.

[4] Xét tính hợp pháp của Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 1060/QĐ-CAH ngày 20/12/2018 của Trưởng Công an huyện YP và Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 336/QĐ-CAT-PX05 ngày 20/3/2019 của Giám đốc Công an tỉnh P:

*\* Về thẩm quyền ban hành:*

Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 1060/QĐ-CAH ngày 20/12/2018 của Trưởng Công an huyện YP được ban hành đúng thẩm quyền quy định tại điểm a khoản 2 Điều 9 Thông tư số 68/2013/TT-BCA ngày 26/12/2013 của Bộ Công an.

Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 336/QĐ-CAT-PX05 ngày 20/3/2019 của Giám đốc Công an tỉnh P được ban hành đúng thẩm quyền quy định tại điểm b khoản 5 Điều 9 Thông tư số 68/2013/TT-BCA ngày 26/12/2013 của Bộ Công an.

*\* Về nội dung giải quyết khiếu nại:*

Như đã phân tích ở trên thì hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC là đúng quy định. Do vậy, Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 1060/QĐ-CAH ngày 20/12/2018 của Trưởng Công an huyện YP và Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 336/QĐ-CAT-PX05 ngày 20/3/2019 của Giám đốc Công an tỉnh P theo đó không chấp nhận yêu cầu khiếu nại của anh L là có căn cứ, phù hợp quy định của pháp luật.

[5] Về yêu cầu hoàn trả lại số tiền đã nộp phạt và yêu cầu bồi thường:

Quá trình giải quyết vụ án anh L không xuất trình được tài liệu, chứng cứ chứng minh thiệt hại. Đồng thời, Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002126/QĐ-XPVPHC và các Quyết định giải quyết khiếu nại là đúng pháp luật nên các yêu cầu đòi hoàn trả số tiền nộp phạt 350.000 đồng; yêu cầu bồi thường thiệt hại tổng số tiền 30.000.000 đồng và yêu cầu Trưởng Công an huyện YP và Giám đốc Công an tỉnh P công khai xin lỗi trên phương tiện thông tin đại chúng của anh Đỗ Ngọc L là không có căn cứ nên không được chấp nhận.

Không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của anh Đỗ Ngọc L, quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội là đúng nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về án phí: Do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên anh Đỗ Ngọc L phải chịu án phí hành chính phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ khoản 1 Điều 241 Luật Tố tụng hành chính; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

### **QUYẾT ĐỊNH:**

[1] Không chấp nhận kháng cáo của anh Đỗ Ngọc L và giữ nguyên quyết định của Bản án hành chính sơ thẩm số 29/2019/HC-ST ngày 29/8/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh P.

[2] Về án phí: Anh Đỗ Ngọc L phải chịu án phí phúc thẩm 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng), được đối trừ khoản tạm ứng án phí đã nộp tại biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0004571 ngày 11/9/2019 tại Cục thi hành án dân sự tỉnh P.

[3] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hành chính phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Xuân Phách      Phan Thị Vân Hương**

**Nguyễn Văn Cường**

**Nơi nhận:**

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh P;
- VKSND tỉnh P;
- Cục THADS tỉnh P;
- Các đương sự (theo đ/c);
- Lưu HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Văn Cường**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Xuân Phách      Phan Thị Vân Hương**

**Nguyễn Văn Cường**