TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN VĨNH BẢO** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số:60/2024/HS-ST Ngày 28-8-2024	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH BẢO, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà: Ông Vũ Văn Thắng

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Tâm

Bà Phạm Thị Khanh.

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Phạm Ngọc Anh - Thư ký Toà án nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà*:** Ông Nguyễn Vương Hoàng - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự so thẩm thụ lý số 57/2024/HSST ngày 02 tháng 8 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 58/2024/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 8 năm 2024, đối với bị cáo:

Đỗ Quang Đ, sinh ngày 06 tháng 10 năm 1984 tại Thái Bình; nơi cư trú: Thôn BD, xã TT, huyện TT, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên Chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Quang Đ1 và bà Nguyễn Thị T2; bị cáo có vợ là Hà Thị H2 và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 12-4-2024, chuyển tạm giam ngày 19-4-2024 đến ngày 03-6-2024 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Bảo lĩnh; có mặt.

- *Bị hại:* Cháu Trần Thị Mai H, sinh ngày 23-11-2008 (đã chết);

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Vợ chồng ông Trần Văn T1, sinh năm 1970 và Đỗ Thị S, sinh năm 1978; nơi cư trú: Thôn NM, xã NH, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng (là bố, mẹ đẻ của bị hại); vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Công ty TNHH Greenworks (Việt Nam); địa chỉ: Khu công nghiệp Tràng Duệ, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng. Người đại diện theo pháp luật: Ông Wu ShuiSheng - Chức

vụ: Tổng Giám đốc. Người đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị L - Chức vụ: Giám đốc Hành chính (Giấy ủy quyền ngày 12-01-2024); vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Cháu Vũ Huyền T, vắng mặt.

Người đại diện theo pháp luật của cháu Trang: Bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1952; nơi cư trú: Thôn Mai Sơn, xã NH, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

+ Chị Lê Thị Thu H1, vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Duy K, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Quang Đ có giấy phép lái xe Hạng E là lái xe của Công ty Trách nhiệm hữu hạn Green Works (Việt Nam) theo Hợp đồng lao động. Khoảng 06 giờ 30 phút ngày 12-4-2024, Đ điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 15LD-018.85 chở công nhân từ Khu công nghiệp LHT, xã TL, huyện TT, tỉnh Thái Bình đến Khu công nghiệp TD, huyện AD, thành phố Hải Phòng để làm việc. Khi đi đến ngã tư giao nhau giữa Quốc lộ 37 mới và đường liên thôn xã NH, Đ điều khiển xe với tốc độ khoảng 75 km/h và nhìn thấy cháu H điều khiển xe máy đi trên đường thôn theo hướng từ bên phải sang trái theo chiều đi của Đ từ khoảng cách 25 - 30 mét. Đ rà phanh và bấm còi nhưng cháu H vẫn điều khiển xe đi qua ngã tư. Lúc này, Đ đánh lái sang bên trái nhưng vẫn đâm vào xe máy do cháu H điều khiển. Ngay sau khi xảy ra va chạm, Đ đã phanh nhưng ô tô vẫn đẩy xe máy và cháu H về phía trước khoảng 20 mét thì dừng lại. Hậu quả làm cháu H chết tại chỗ, Đ thấy cháu H đã chết nên nhờ người dân báo cho cơ quan chức năng và đến Công an huyện Vĩnh Bảo đầu thú.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường vụ tai nạn xảy ra tại khu vực ngã tư giao cắt giữa Quốc lộ 37 mới và đường liên thôn NM - MS, địa phận xã NH, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng. Mép đường chuẩn là mép đường phía Tây. Điểm mốc là đầu cống bê tông trên mép đường phía Đông và cột biển báo 208. Tại hiện trường để lại các dấu vết, phương tiện như sau: (1) vết xước 1 là vết xước đứt đoạn có độ dài là 14,5 mét kéo dài theo hướng Nam sang Bắc. Đầu vết cách mép đường chuẩn là 5,2 mét, cách điểm mốc đầu cống bê tông là 6,4 mét và cách cột biển báo 208 là 23 mét. Cuối vết (1) cách mép chuẩn là 0,3 mét. (2) vết xước 2 nằm trên mặt các tấm ta-luy bảo vệ mép đường Tây. Vết này có chiều hướng từ Nam sang Bắc. Đầu vết (2) cách đầu vết (1) là 12,3 mét và cao cách mặt đất là 0,36 mét. (3) tử thi là nữ thiếu niên. Tử thi nằm úp đầu quay hướng Tây, chân quay hướng Đông, chân tay duỗi. Đầu (3) cách mép chuẩn là 1,25 mét. Chân (3)

chạm mép đường Tây. Toàn bộ tử thi nằm trên phần đất trống của lề đường Tây. (4) vết xước 3 là vết xước đứt đoạn dài 8,6 mét. Vết này hướng từ Nam sang Bắc. Đầu vết (4) cách mép chuẩn là 1,4 mét và cách đầu vết (2) là 5,2 mét. Cuối vết này nằm dưới thân xe máy biển kiểm soát 15AK-052.07. (5) xe máy biển kiểm soát 15AK-052.07 nằm đổ nghiêng bên phải, đầu xe quay hướng Tây, đuôi xe quay hướng Đông. Trục trước của (5) cách mép chuẩn là 0,3 mét và cách đầu (3) là 10 mét, trục sau của (5) cách mép chuẩn là 1,4 mét. (6) xe ô tô biển kiểm soát: 15LD-018.85 có đầu xe quay hướng Bắc, đuôi xe quay hướng Nam. Trục trước trái xe cách mép chuẩn là 02 mét, trục sau trái xe cách mép chuẩn 02 mét và cách trục sau (5) là 5,2 mét.

Tại bản Kết luận giám định số 1317/KL-KTHS ngày 26-4-2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: "Dấu vết cong vênh, dập vỡ khuyết nhựa, bề mặt trượt xước mất sơn màu trắng, bám dính tạp chất màu đen (dạng sơn) theo chiều từ trước về sau tại ốp nhựa cản trước và biển kiểm soát phía trước trên xe ô tô BKS: 15LD-018.85 phù hợp với dấu vết xô lệch, dập vỡ khuyết nhựa, bề mặt trượt xước mất sơn màu đen, bám dính tạp chất màu trắng (dạng sơn) theo chiều từ trái sang phải tại mặt ngoài ốp nhựa bàn để chân bên trái phía trước trên xe mô tô BKS: 15AK-052.07. Các dấu vết này được hình thành khi hai phương tiện chuyển động gần như vuông góc va chạm với nhau.".

Kết quả khám nghiệm tử thi cháu Trần Thị Mai H ghi nhận các dấu vết, tổn thương trên cơ thể như sau: "Vùng đỉnh thái dương bên trái sưng nề, bầm tím tụ máu trong diện 12x8cm. Từ thái dương trái đến gò má trái có đám xây xước, trượt da trong diện 9x3cm. Vùng bẹn trái đến 1/3 giữa đùi trái có đám xây xước, trượt rách da trên diện 18x14cm. Biến dạng xương đùi trái. Vùng đầu gối trái có đám rách da trong diện 3x2cm. Vùng hậu môn sinh dục có đám rách toác da, bờ mép nham nhở kích thước 8x6cm. Vùng thắt lưng đến vùng mông có đám xây xước trượt da kết hợp sưng nề, bầm tím trong diện 18x15cm. Khám trong: di lệch đốt sống cổ 5-6. Gãy di lệch 1/3 trên xương đùi trái."

Tại bản Kết luận giám định tử thi đối với cháu Trần Thị Mai H số 1146/KL-KTHS ngày 17-4-2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận:

"-Thương tích trên nạn nhân có đặc điểm hình thành do vật tày tác động.

- Nồng độ cồn (Ethanol) và chất kích thích: không có.

- Nguyên nhân chết: sốc đa chấn thương."

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 13/KL-HĐĐGTS ngày 26-4-2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Vĩnh Bảo kết luận:

"- Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại của xe ô tô biển kiểm soát 15LD-018.85 tại thời điểm xảy ra tai nạn là: 20.800.000 đồng.

- Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại của xe máy biển kiểm soát 15AK-052.07 tại thời điểm xảy ra tai nạn là: 3.450.000 đồng.”

Kết quả xét nghiệm đối với Đỗ Quang Đ xác định âm tính với các chất ma tuý và định lượng Alcol etanol là 4.06mmol/L (trong giới hạn bình thường)

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, Đỗ Quang Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã nêu trên.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 180.000.000 đồng. Người đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu gì khác và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đối với các thiệt hại của xe ô tô biển kiểm soát 15LD-018.85 và xe máy biển kiểm soát 15AK-052.07, Công ty Trách nhiệm hữu hạn Green Works (Việt Nam) và gia đình bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì về trách nhiệm dân sự.

Vật chứng: Đối với xe ô tô biển kiểm soát 15LD-018.85 cùng 01 giấy chứng nhận đăng ký, 01 giấy chứng nhận đăng kiểm, 02 giấy chứng nhận bảo hiểm xe (đều còn trong hạn), qua xác minh là tài sản hợp pháp của Công ty Trách nhiệm hữu hạn Green Works (Việt Nam) nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho Công ty.

Đối với xe máy biển kiểm soát 15AK-052.07 cùng 01 giấy chứng nhận đăng ký và 01 giấy chứng nhận bảo hiểm xe, qua xác minh mang tên chủ xe là cháu Trần Thị Mai H nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho người đại diện hợp pháp của cháu H là chị Đỗ Thị S.

Đối với 01 giấy phép lái xe mang tên Đỗ Quang Đ chuyển Chi cục Thi hành án dân sự huyện Vĩnh Bảo chờ xử lý.

Tại bản Cáo trạng số 59/CT-VKS ngày 01-8-2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, Hải Phòng đã truy tố Đỗ Quang Đ về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện hợp pháp cho bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng có đơn trình bày xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và không có yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất vụ án, mức độ, tính nguy hiểm và hậu quả của hành vi phạm tội cùng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Quang Đ từ 15 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"; ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo từ 30 – 36 tháng. Đề nghị không áp dụng hình phạt

bổ sung đối với bị cáo. Về xử lý vật chứng: Trả lại cho bị cáo Giấy phép lái xe. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong, không ai có yêu cầu khác nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Tại lời nói sau cùng, bị cáo tỏ ra ăn năn, hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, Điều tra viên; Viện Kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng, phù hợp với vật chứng cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 06 giờ 47 phút ngày 12-4-2024, tại khu vực ngã tư giao cắt giữa Quốc lộ 37 mới và đường liên thôn NM - MS, xã NH, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, Đỗ Quang Đ (có giấy phép lái xe hạng E theo quy định) điều khiển xe ô tô biển kiểm soát: 15LD-018.85 trong điều kiện trời mưa, đường trơn trượt, không tuân thủ về tốc độ khi điều khiển phương tiện giao thông, không giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn khi qua nơi đường bộ giao nhau cùng mức (có biển báo hiệu cảnh báo nguy hiểm, gờ giảm tốc độ trên mặt đường), vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 11, khoản 1 Điều 12 Luật Giao thông đường bộ; khoản 1, 3, 11 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29-8-2019 của Bộ Giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ, gây tai nạn làm cháu Trần Thị Mai H chết. Do đó, hành vi của bị cáo đã đủ các yếu tố cấu thành tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" được quy định tại Điều 260 Bộ luật Hình sự. Viện Kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo đã truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú, đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bố mẹ bị cáo tham gia kháng chiến chống Mỹ được hưởng chế độ trợ cấp một lần, bị hại có một phần lỗi khi điều khiển xe máy chưa đủ 16 tuổi điều khiển xe không giảm tốc độ và nhường đường cho xe đi trên đường ưu tiên nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đặc điểm nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 và 04 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự); bị cáo có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng; ngoài lần phạm tội này luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật, thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân. Do đó, không cần thiết phải buộc bị cáo phải cách ly xã hội mà áp dụng hình phạt tù trên mức khởi điểm của khung hình phạt nhưng cho bị cáo hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo và phòng ngừa tội phạm chung, đồng thời còn thể hiện sự khoan hồng, nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

[6] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại tổng số tiền 180.000.000 đồng. Gia đình bị hại và không ai có yêu cầu gì khác về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo đã xử lý vật chứng theo quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét. 01 Giấy phép lái xe Hạng E mang tên Đỗ Quang Đ là giấy tờ tùy thân hợp pháp của bị cáo, cần trả lại cho bị cáo theo quy định tại Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[9] Đối với việc cháu Trần Thị Mai H tự ý lấy xe máy biển kiểm soát 15AK-052.07 điều khiển, bố cháu H là ông Trần Văn T1 và mẹ là bà Đỗ Thị S không biết và trước đó đã không cho cháu H sử dụng xe nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo không xem xét, xử lý.

[10] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự: Tuyên bố bị cáo Đỗ Quang Đ phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", xử phạt Đỗ Quang Đ **15** (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là **30** (ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Quang Đ cho Ủy ban nhân dân xã Thái Thượng, huyện Thái Thụy, tỉnh Thái Bình giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Đỗ Quang Đ có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Người được hưởng án treo có thể bị Tòa án buộc chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo nếu đang trong thời gian thử thách mà cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định tại Điều 87 của Luật Thi hành hình sự từ 02 lần trở lên.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo bỏ đi khỏi nơi cư trú không xin phép, cơ quan có thẩm quyền căn cứ Điều 87, Điều 91 và Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự lập biên bản vi phạm nghĩa vụ, nhắc nhở lần 01 và triệu tập người này để tiếp tục thi hành án nhưng họ vẫn không có mặt theo giấy triệu tập nên cơ quan có thẩm quyền tổ chức kiểm điểm vắng mặt và lập biên bản kiểm điểm vắng mặt. Trường hợp này được xác định là vi phạm nghĩa vụ lần 01.

Căn cứ Điều 93 của Luật Thi hành án hình sự, cơ quan có thẩm quyền tiếp tục triệu tập người được hưởng án treo nhưng người này vẫn không có mặt nên bị lập biên bản nhắc nhở lần 02. Cơ quan có thẩm quyền tiếp tục triệu tập người được hưởng án treo nếu người này vẫn không có mặt thì lập biên bản xác nhận sự vắng mặt. Trường hợp này được coi là vi phạm nghĩa vụ lần 02.

Căn cứ Điều 125 của Bộ luật Tố tụng hình sự, hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Bảo lĩnh đối với bị cáo Đỗ Quang Đ.

Căn cứ Điều 124 Bộ luật Tố tụng hình sự, tạm hoãn xuất cảnh đối với bị cáo Đỗ Quang Đ trong thời gian thử thách án treo.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, trả lại cho bị cáo 01 giấy phép lái xe Hạng E số 220119003820 cấp cho Đỗ Quang Đ ngày 19-11-2019, theo biên bản giao vật chứng ngày 01 tháng 8 năm 2024 giữa Công an huyện Vĩnh Bảo và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng.

Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội: Buộc bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND TP Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện Vĩnh Bảo;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- Công an thành phố Hải Phòng (PV06, PC10);
- Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo;
- Cơ quan Thi hành án hình sự huyện Vĩnh Bảo;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Bảo;
thành phố Hải Phòng;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo;
- Bị hại, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: HCTP, hồ sơ vụ án

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Văn Thắng