TOÀ ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 7 – ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:59/2026/DS-ST
Ngày 15 - 4- 2026
V/v: "Tranh chấp về hợp đồng tín dụng"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 7 - ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Tô Thị Hoa Lư.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Chí Công.

2. Ông Ngô Văn Dũng.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Hoàng Anh Vũ - Thư ký Toà án nhân dân khu vực 7 - Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 - Đồng Tháp tham gia phiên toà: Bà Trần Huỳnh Bảo Nhi - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 4 năm 2026, tại Trụ sở Toà án nhân dân khu vực 7 - Đồng Tháp xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 260/2025/TLST-DS ngày 27/10/2025, về việc "Tranh chấp về hợp đồng tín dụng" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 46/2026/QĐXXST-DS ngày 05 tháng 03 năm 2026 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 133/2026/QĐST-DS, ngày 20/03/2026, giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn*: Công ty tài chính Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên MIRAE ASSET (Việt Nam); địa chỉ: Số 91 Pasteur, phường Bến Nghé, quận 1, thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ hiện nay: Số 91 Pasteur, phường Sài Gòn, thành phố Hồ Chí Minh; đại diện theo pháp luật: Ông LEE YUN HYOUNG - Chức vụ: Tổng giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Công ty luật Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Trọn Niềm Tin; đại diện theo pháp luật ông Nguyễn Tất Thành - Chức vụ: Giám đốc; địa chỉ: Phòng 401 Tầng 4, Tòa nhà số 793/49/1 Trần Xuân Soạn, phường Tân Hưng, thành phố Hồ Chí Minh. (Theo giấy ủy quyền số 22/2025/GUQ-MAFC ngày 17/4/2025).

Người được ủy quyền lại: Bà Nguyễn Thị Lan Anh, sinh năm 2000; Chức danh: Chuyên viên pháp lý Công ty Luật TNT; địa chỉ: Phòng 401 Tầng 4, Tòa nhà số 793/49/1 Trần Xuân Soạn, phường Tân Hưng, Thành phố Hồ Chí Minh (Giấy ủy quyền ngày 01/8/2025). (có mặt)

2. *Bị đơn:* Bà Đỗ Thị Trúc Linh, sinh năm: 1986; Địa chỉ: số 114, ấp Bình Hiệp B, xã Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện đề ngày 22/8/2025 của nguyên đơn Công ty tài chính TNHH MTV Mirae Asset Việt Nam và lời khai trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa của bà Nguyễn Thị Lan Anh là đại diện theo ủy quyền cho nguyên đơn trình bày:

Ngày 26/07/2024, Công ty tài chính Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên MIRAE ASSET (VIỆT NAM) (sau đây gọi tắt là Công ty Tài chính Mirae Asset) ký Đề nghị vay vốn kiêm Hợp đồng tín dụng số: 5702816 (sau đây gọi tắt là Hợp đồng tín dụng) về việc cấp tín dụng cho bà Đỗ Thị Trúc Linh với khoản vay trị giá 26.925.000 đồng, trong đó tiền vốn vay là 25.000.000 đồng, phí bảo hiểm là 1.925.000 đồng, lãi suất là 4,33%/tháng. Sau khi ký kết, Công ty Tài chính Mirae Asset đã giải ngân theo đúng quy định trong Hợp đồng tín dụng cho bà Đỗ Thị Trúc Linh Theo Hợp đồng tín dụng, bà Đỗ Thị Trúc Linh có nghĩa vụ thanh toán hàng tháng với số tiền là 1.534.356 đồng trong kỳ hạn 36 tháng kể từ ngày 05/09/2024 đến ngày 05/08/2027.

Tuy nhiên, sau khi được giải ngân, bà Đỗ Thị Trúc Linh chỉ thanh toán được 4 kỳ với tổng số tiền đã thanh toán là 6.055.000 đồng, kể từ 06/12/2024 bà Đỗ Thị Trúc Linh đã không thanh toán theo nghĩa vụ hợp đồng đối với khoản vay mà phía Công ty Tài chính Mirae Asset đã giải ngân.

Công ty Tài chính Mirae Asset đã tiến hành liên hệ qua điện thoại đề nghị bà Đỗ Thị Trúc Linh thực hiện nghĩa vụ thanh toán của mình theo hợp đồng. Đồng thời, Công ty Tài chính Mirae Asset cũng đã gửi thư đề nghị thực hiện nghĩa vụ thanh toán, để thông báo trực tiếp cho bà Đỗ Thị Trúc Linh biết về việc hoàn thành nghĩa vụ thanh toán theo hợp đồng. Tuy nhiên., bà Đỗ Thị Trúc Linh vẫn không có bất kỳ hành động thực tế nào thực hiện nghĩa vụ thanh toán theo hợp đồng cho phía Công ty Tài chính Mirae Asset.

Do đã gửi thông báo nhắc nợ nhưng bà Đỗ Thị Trúc Linh vẫn cố tình không thực hiện nghĩa vụ thanh toán theo HĐTD cho phía Công ty Tài chính Mirae Asset. Nên Công ty Tài chính Mirae Asset đã nộp đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết tuyên buộc bà Đỗ Thị Trúc Linh thanh toán cho Công ty Tài chính Mirae Asset tổng cộng số tiền tạm tính đến ngày 05/8/2025 là: 34.353.183 đồng. Trong đó: Số dư nợ gốc chưa thanh toàn là 25.899.938 đồng, số tiền lãi trong hạn chưa thanh toán là 7.461.545 đồng, Số tiền lãi quá hạn chưa thanh toán là 738.414 đồng, số tiền lãi chậm trả chưa thanh toán là 253.286 đồng.

Đồng thời, yêu cầu Tòa án giải quyết buộc bà Đỗ Thị Trúc Linh có nghĩa vụ trả số tiền lãi phát sinh kể từ ngày 06/8/2025 cho đến khi thanh toán dứt điểm khoản nợ theo lãi suất thỏa thuận trong hợp đồng.

- Bị đơn bà Đỗ Thị Trúc Linh đã được Tòa án tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng nhưng vắng mặt không lý do và cũng không có văn bản trình bày ý kiến.

- *Tại phiên tòa sơ thẩm đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 - Đồng Tháp phát biểu ý kiến*:

+ Việc tuân theo pháp luật của Tòa án: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký tuân thủ và tiến hành thủ tục đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

+ Việc tuân theo pháp luật của các đương sự: Đại diện hợp pháp của Công ty Tài chính TNHH MTV Mirae Asset Việt Nam chấp hành đúng quy định pháp luật. Riêng bị đơn là bà Đỗ Thị Trúc Linh vắng mặt là chưa chấp hành đúng quy định pháp luật.

+ Về nội dung vụ án: Căn cứ Điều 116, Điều 117, Điều 119, Điều 463 và Điều 466 của Bộ luật Dân sự; Các Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010; Điều 100 và Điều 103 Luật các tổ chức tín dụng năm 2024. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên: Chấp nhận yêu cầu của Công ty Tài chính TNHH MTV Mirae Asset Việt Nam. Buộc bà Đỗ Thị Trúc Linh thanh toán toàn bộ khoản vay cho Công ty Tài chính TNHH MTV Mirae Asset Việt Nam với tổng số tiền (Bao gồm dư nợ gốc còn lại của khoản vay, lãi), tạm tính đến ngày 05/8/2025 là 34.353.183 đồng và thanh toán lãi phát sinh từ ngày 06/8/2025 cho đến khi hoàn tất việc thanh toán xong khoản vay nói trên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Căn cứ vào đơn khởi kiện và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án thể hiện quan hệ pháp luật tranh chấp giữa các đương sự là "Tranh chấp về hợp đồng tín dụng" thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án, theo quy định tại Điều 26 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Bị đơn là bà Đỗ Thị Trúc Linh có hộ khẩu thường trú tại xã Lấp Vò nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân khu vực 7 - Đồng Tháp theo quy định tại Điều 35, Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Bị đơn là bà Đỗ Thị Trúc Linh đã được Tòa án triệu tập hợp lệ để tham gia phiên tòa đến lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không lý do. Căn cứ vào quy định tại Điều 227, Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt đối với bà Linh.

[2] Về nội dung vụ án:

[2.1] Về hiệu lực của Hợp đồng tín dụng:

Xét Giấy đề nghị vay vốn kiêm Hợp đồng tín dụng số 5702816 được ký giữa Công ty Tài chính Mirae Asset và bà Đỗ Thị Trúc Linh ngày 26/7/2024 là hợp đồng điện tử có sử dụng chữ ký số, được xác thực theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng chứng thư số FPT-CA do Trung tâm dịch vụ chứng thực chữ ký số FPT thuộc Công ty TNHH FPT IS cấp.

Bà Đỗ Thị Trúc Linh là người trực tiếp ký kết, xác lập hợp đồng vay tiền trên cơ sở hoàn toàn tự nguyện. Nội dung và hình thức của hợp đồng phù hợp với quy định tại các Điều 116, 117, 119 của Bộ luật Dân sự năm 2015; đồng thời phù hợp với các Điều 91, 95 của Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 (tương ứng với các Điều 100, 103 của Luật các tổ chức tín dụng năm 2024).

Do đó, hợp đồng vay tiền giữa các bên có hiệu lực pháp luật, làm phát sinh quyền và nghĩa vụ của các bên kể từ thời điểm giao kết.

Theo hợp đồng, bà Đỗ Thị Trúc Linh vay số tiền 25.000.000 đồng, phí bảo hiểm 1.925.000 đồng, tổng cộng 26.925.000 đồng; lãi suất thỏa thuận 52%/năm, tương đương 4,33%/tháng; thời hạn vay 36 tháng.

[2.2] Về việc thực hiện hợp đồng và nghĩa vụ trả nợ:

Sau khi ký kết hợp đồng, Công ty Tài chính Mirae Asset đã giải ngân số tiền 25.000.000 đồng vào tài khoản số 070139937811 đứng tên bà Đỗ Thị Trúc Linh mở tại Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín vào ngày 04/7/2023. Theo Công văn số: 181/2025/CV-PGDLVo, ngày 18/12/2025 của Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín– Chi nhánh Đồng Tháp và sao kê tài khoản do Ngân hàng cung cấp, thể hiện vào ngày 27/7/2024, Công ty Tài chính Mirae Asset đã chuyển số tiền 25.000.000 đồng vào tài khoản của bà Đỗ Thị Trúc Linh nội dung chuyển tiền "HD 5702816"; khoản phí bảo hiểm được chuyển trực tiếp cho đơn vị bảo hiểm theo thỏa thuận. Do đó, có đủ cơ sở xác định nguyên đơn đã thực hiện đầy đủ nghĩa vụ giải ngân theo hợp đồng.

Theo thỏa thuận, sau khi nhận tiền thì bà Đỗ Thị Trúc Linh phải có nghĩa vụ thanh toán cho Công ty Tài chính Mirae Asset trong 36 kỳ từ ngày 05/9/2024 đến ngày 05/8/2027. Tuy nhiên, theo chứng cứ do Công ty Tài chính Mirae Asset cung cấp thì bà Linh chỉ thanh toán được 04 kỳ với tổng số tiền 6.055.000 đồng; từ ngày 06/12/2024 không tiếp tục thực hiện nghĩa vụ thanh toán. Tính đến ngày 05/8/2025, bà Đỗ Thị Trúc Linh còn nợ số tiền gốc là 25.899.938 đồng. Việc bà Đỗ Thị Trúc Linh không thực hiện đúng nghĩa vụ thanh toán đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ theo hợp đồng và quy định tại Điều 466 Bộ luật Dân sự năm 2015. Công ty Tài chính Mirae Asset đã nhiều lần nhắc nợ nhưng bà Linh không thực hiện, nên yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ.

[2.3] Bà Đỗ Thị Trúc Linh đã được Tòa án tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng gồm: Thông báo thụ lý vụ án; Thông báo về việc tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải; Giấy triệu tập tham gia phiên tòa theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Tuy nhiên, bà Linh không có văn bản trình bày ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, không cung cấp tài liệu, chứng cứ phản bác và không đến Tòa án tham gia tố tụng.

Theo quy định tại Điều 91 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, đương sự có nghĩa vụ đưa ra chứng cứ để chứng minh cho yêu cầu, ý kiến của mình là có căn cứ và hợp pháp. Việc bà Linh không thực hiện quyền và nghĩa vụ tố tụng của mình thì phải chịu hậu quả pháp lý của việc không cung cấp chứng cứ theo quy định pháp luật.

Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ do nguyên đơn cung cấp đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa và được xác định là hợp pháp để xem xét, giải quyết vụ án theo quy định.

[2.4] Đối với số tiền lãi trong hạn, tiền lãi quá hạn và lãi chậm trả được thể hiện trong hợp đồng tín dụng số 5702816 ngày 267/2024 của bà Đỗ Thị Trúc Linh. Công ty tài chính TNHH một thành viên Mirae Asset yêu cầu bà Đỗ Thị Trúc Linh trả với số tiền lãi tạm tính đến ngày 5/8/2025 là số tiền lãi trong hạn chưa thanh toán là 7.461.545 đồng, Số tiền lãi quá hạn chưa thanh toán là 738.414 đồng, số tiền lãi chậm trả chưa thanh toán là 253.286 đồng.

Việc Công ty Tài chính Mirae Asset yêu cầu bà Đỗ Thị Trúc Linh có nghĩa vụ trả tiền lãi quá hạn tiếp tục kể từ ngày 6/8/2025 cho đến khi bà Linh trả xong nợ theo mức lãi suất mà hai bên thỏa thuận trong hợp đồng là phù hợp với Án lệ số 08/2016/AL được Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua ngày 17 tháng 10 năm 2016 và được công bố theo Quyết định số 698/QĐ-CA ngày 17 tháng 10 năm 2016 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao. Tại án lệ số 08/2016/AL quy định: "*Đối với các khoản tiền vay của tổ chức Ngân hàng, tín dụng, ngoài khoản tiền nợ gốc, lãi vay trong hạn, lãi vay quá hạn, phí mà khách hàng vay phải thanh toán cho bên cho vay theo hợp đồng tín dụng tính đến ngày xét xử sơ thẩm, thì kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm khách hàng vay còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi quá hạn của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng cho đến khi thanh toán xong khoản nợ gốc này. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay"*. Do đó, yêu cầu tính lãi quá hạn tiếp tục của Công ty Tài chính Mirae Asset là có căn cứ nên chấp nhận.

[2.5] Từ những phân tích nêu trên, xét thấy yêu cầu của nguyên đơn là có căn cứ và phù hợp pháp luật nên chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Buộc bị đơn bà Đỗ Thị Trúc Linh có nghĩa vụ thanh toán cho Công ty Tài chính Mirae Asset tổng số tiền 34.353.183 đồng (Ba mươi bốn triệu, ba

trăm năm mươi ba nghìn một trăm tám mươi ba đồng). Kể từ ngày 6/8/2025 cho đến khi thanh toán xong khoản nợ, bà Đỗ Thị Trúc Linh còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi phát sinh trên số dư nợ chưa thanh toán theo mức lãi suất thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng số 5702816 được ký giữa Công ty Tài chính Mirae Asset và bà Đỗ Thị Trúc Linh vào ngày 26/7/2024.

[3] Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận toàn bộ nên bị đơn bà Đỗ Thị Trúc Linh phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định tại Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và khoản 1 Điều 6, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm, trả lại cho Nguyên đơn số tiền tạm ứng án phí đã nộp.

[4] Hội đồng xét xử xét thấy ý kiến đề nghị của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 7 – Đồng Tháp là có căn cứ, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với quy định pháp luật nên thống nhất lời đề nghị của Kiểm sát viên.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào khoản 3 Điều 26; Điều 35; Điều 39; Điều 91; Điều 92, Điều 147; Điều 227; Điều 228; Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

- Các Điều 116, Điều 117, Điều 119, Điều 463 và Điều 466 của Bộ luật Dân sự;

- Các Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010; Điều 100 và Điều 103 Luật các tổ chức tín dụng năm 2024.

- Án lệ số số 08/2016/AL được Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua ngày 17/10/2016.

- Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty Tài chính Trách nhiệm Hữu hạn Một Thành Viên Mirae Asset (Việt Nam).

2. Buộc bà Đỗ Thị Trúc Linh có nghĩa vụ thanh toán cho Công ty Tài chính Trách nhiệm Hữu hạn Một Thành Viên Mirae Asset (Việt Nam) tổng số tiền vốn và lãi tính đến ngày 05/8/2025 là 34.353.183 đồng (Ba mươi bốn triệu, ba trăm năm mươi ba nghìn một trăm tám mươi ba đồng).

3. Kể từ ngày 06/8/2025 cho đến khi thanh toán xong khoản nợ, bà Đỗ Thị Trúc Linh còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi phát sinh theo mức lãi suất thỏa thuận trong giấy Đề nghị vay vốn kiêm Hợp đồng tín dụng số 5702816 được

ký giữa Công ty Tài chính Mirae Asset (Việt Nam) và bà Đỗ Thị Trúc Linh vào ngày 26/7/2024.

4. Về án phí:

4.1. Buộc bà Đỗ Thị Trúc Linh 1.717.659 đồng (Một triệu, bảy trăm mười bảy nghìn sáu trã, năm mươi chín đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

4.2. Công ty Tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Mirae Asset (Việt Nam) được nhận lại tạm ứng án phí đã nộp số tiền là 858.830 đồng (Tám trăm năm mươi tám nghìn tám trăm ba mươi đồng) theo lai thu số 0005969 ngày 24 tháng 10 năm 2025 của Thi hành án dân sự tỉnh Đồng Tháp.

5. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 thi hành án dân sự.

6. Quyền kháng cáo: Đại diện hợp pháp của nguyên đơn là chị Nguyễn Thị Lan Anh có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng bà Đỗ Thị Trúc Linh vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
-TAND tỉnh Đồng Tháp;
-VKSND Khu vực 7 – Đồng Tháp
-THA Dân sự tỉnh Đồng Tháp;
-Đương sự;
-Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Tô Thị Hoa Lư