TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ THÁI NGUYÊN** **TỈNH THÁI NGUYÊN**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 600/2021/HS-ST
Ngày: 13/12/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THÁI NGUYÊN, TỈNHTHÁI NGUYÊN

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Hà

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Kim Thu

2. Bà nguyễn Thị Nhung

- Thư ký phiên toà*:* Bà Phan Thị Quyên - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên tham gia phiên toà*:* Bà Ngô Thị Vân Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 12 năm 2021 tại Hội trường Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 605/2021/TLST-HS ngày 17 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 631/2021/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

- Họ và tên: **Trần Văn Hùng** Tên gọi khác: Trần Mạnh Hùng.

- Giới tính: Nam

- Sinh ngày 23 tháng 10 năm 1983 tại Ninh Bình.

- Nơi cư trú: xóm 5, xã Gia Sinh, huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình.

- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Trần Văn Minh, sinh năm 1964; Con bà: Ngô Thị Huê, sinh năm 1966; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Có vợ: Nguyễn Thị Xuân, sinh năm 1984; Có 02 con. Con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh năm 2012;

- Tiền án:

+ Tại Bản án số 70/2020/HSST ngày 29/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình xử phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng về tội "Trộm cắp tài sản".

- Tiền sự: không

- Nhân thân:

+ Tại Bản án số 56/2012/HSST ngày 19/9/2012 của Tòa án nhân dân huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 23 tháng 26 ngày về tội "Đưa hối lộ". Đã chấp hành xong thời gian thử thách ngày 15/9/2014. Chấp hành xong khoản án phí ngày 05/11/2012.

+ Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 75/QĐ-XPHC ngày 06/6/2012 của Công an huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình xử phạt 1.000.000 đồng về hành vi "Cố ý gây thương tích". Đã nộp phạt ngày 12/6/2012.

+ Tại Quyết định xử phạt hành chính số 108/QĐ-XPHC ngày 05/7/2012 của Công an huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình xử phạt 1.000.000 đồng về hành vi "Gây rối trật tự công cộng". Đã nộp phạt ngày 26/7/2012.

+ Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 149/QĐ-XPVPHC ngày 03/7/2014 của Công an huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình xử phạt 500.000 đồng về hành vi "Mua dâm". Đã nộp phạt ngày 03/7/2014.

+ Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0121791/QĐ-XPHC ngày 07/9/2021 của Công an thành phố Thái Nguyên xử phạt 2.500.000 đồng về hành vi "Xâm hại sức khỏe người khác"

Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên (Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/7/2021 đến nay); *(Có mặt tại phiên tòa).*

- Bị Hại*:*

1. Ông Trần Văn Tú, sinh năm 1971;

Trú tại : Tổ dân phố Giang Bình, thị trấn Giang Tiên, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên; (Có mặt tại phiên tòa).

- Người làm chứng:

1. Anh Phạm Trung Hiếu, sinh năm 1998 ;

Địa chỉ: Thôn Khe Đền, xã Sơn Hà, huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai; (Vắng mặt).

2. Anh Lý Gó Mờ, sinh 1999;

Địa chỉ: Bản Lao chải, xã Trịnh Trường, huyện Bát Xát, tỉnh Lào Cai; (Vắng mặt).

3. Anh Hoàng Tuấn Vũ, sinh 1998; (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Bản Siền, xã Thụy Hùng, huyện Thanh An, tỉnh Cao Bằng;

4. Anh Phạm Văn Thuận, sinh năm 2001; (Vắng mặt).

Địa chỉ: Tổ 11, phường Bình Minh, thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai;

5. Anh Sùng A Công, sinh năm 2002; (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Sơn Hà, xã Cốc Mỳ, huyện Bát Xát, tỉnh Lào Cai;

6. Anh Lò láo Lớ, sinh năm 1996; (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Tả Suối Câu, xã A Lù, huyện Bát Xát, tỉnh Lào Cai;

7. Anh Hoàng Văn Trọng, sinh năm 2001; (Vắng mặt).

Địa chỉ: Tổ 11, phường Nam Cường, thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai;

8. Anh Nguyễn Thái Nga Lượng, sinh năm 1995; (Vắng mặt).

Địa chỉ: Tân Long, xã Cốc Mỳ, huyện Bát Xát, tỉnh Lào Cai;

9. Anh Lưu Văn Chính, sinh năm 2001; (Vắng mặt).

Địa chỉ:Phường Phố Mới, thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai;

10. Anh Hoàng Văn Đoàn, sinh năm 1993; (Vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm 6, xã Phú Thắng, huyện Nghĩa Hưng, tỉnh Nam Định;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ông Trần Văn Tú, sinh năm 1971, HKTT: Tổ dân phố Giang Bình, thị trấn Giang Tiên, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên, là cán bộ quản lý giáo dục học sinh thuộc Phòng Đào học sinh, sinh viên của trường Cao đẳng Than khoáng sản Việt Nam thuộc xóm Sơn Cẩm, xã Sơn Cẩm, thành phố Thái Nguyên. Ông Tú được trường phân công nhiệm vụ quản lý sinh viên và đảm bảo tình hình an ninh trật tự tại ký túc xá theo Quyết định số 14444/QĐ-CĐTKV ngày 21/12/2020 của trường Cao đẳng Than khoáng sản Việt Nam.

Khoảng 21 giờ ngày 24/7/2021, theo lịch phân trực ký túc xá của trường, ông Trần Văn Tú cùng anh Phạm Trung Hiếu, sinh năm 1998, HKTT: Thôn Khe Đền, xã Sến Hà, huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai, là học viên lớp TC1 - K45 tiến hành điểm danh và đăng ký phiếu ăn cho sinh viên tại phòng nhà trực ký túc xá A. Lúc này có Trần Văn Hùng đến để điểm danh cho các bạn cùng lớp và chốt danh sách báo cơm thì anh Hiếu nói: "Mấy thằng này đi uống rượu, thầy đừng báo cơm cho chúng nó nhớ". Sau đó, anh Hiếu bỏ về phòng 209A - tầng 2 của nhà ký túc xá A để nghỉ ngơi. Do bực tức với anh Hiếu, Hùng đứng từ dưới sân nhà ký túc xá A gọi anh Hiếu xuống để nói chuyện nhưng anh Hiếu không đồng ý. Thấy vậy, Hùng đi lên phòng của anh Hiếu dùng tay khoác cổ anh Hiếu kéo xuống khu vực gốc cây xà cừ gần bờ ao của sân trước ký túc xá. Tại đây, Hùng dùng chân phải đạp trúng bụng của anh Hiếu và dùng tay phải đấm 02 phát trúng người anh Hiếu khiến anh Hiếu ngã xuống đất. Khi nhận được thông tin, ông Tú (lúc này có đeo biển tên giáo viên) đến yêu cầu

Hùng dừng lại nhưng Hùng không chấp hành nên ông Tú dùng tay phải túm vào vai của Hùng kéo Hùng ra. Lúc này, Hùng quay lại nói "Đ. mẹ thầy giáo đánh học sinh à" rồi dùng chân đá vào hông, dùng tay phải đấm vào gáy của ông Tú. Sau đó, Hùng tiếp tục dùng chân đá vào mặt, vào lưng của anh Hiếu đang nằm dưới đất. Thấy ông Tú bị đánh nên các sinh viên chạy đến can ngăn và có khoảng 03 sinh viên đuổi theo Hùng nên Hùng chạy đến khu vực bồn cây trước sân nhặt 01 thanh gậy gỗ. Lúc này có nhiều người chạy đến can ngăn, ông Tú giằng lấy gậy trong tay Hùng vứt đi, đồng thời dùng điện thoại đi động để gọi cho bảo vệ của trường. Khi ông Tú đang gọi điện thoại thì Hùng tiếp tục lao vào dùng tay đấm khoảng 02 cái vào mặt và người ông Tú, dùng chân phải đạp thẳng vào bụng của ông Tú khiến ông Tú khuỵu xuống bồn cây. Các sinh viên gần đó tiếp tục vào can ngăn thì sự việc kết thúc. Sau đó ông Tú và anh Hiếu đã trình báo sự việc với Công an xã Sơn Cẩm, thành phố Thái Nguyên để giải quyết.

Hậu quả:

- Anh Hiếu bị 01 vết bầm tím kích thước 3x3cm tại đỉnh gò má phải. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 552/TgT ngày 09/8/2021 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Thái Nguyên kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 0%.

- Ông Tú bị xây xát da kích thước 5x5cm tại môi dưới. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 551/TgT ngày 05/8/2021 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Thái Nguyên kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 0%.

Tại Cơ quan điều tra, Trần Văn Hùng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nêu trên, lời khai của Hùng phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ như Biên bản sự việc, Biên bản khám nghiệm hiện trường, Bản kết luận giám định, lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng.

Vật chứng của vụ án:

- 01 USB ghi lại hình ảnh diễn biến sự việc. Hiện được chuyển theo hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 605/CT - VKSTPTN ngày 16 tháng 11 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố Trần Văn Hùng về tội " Chống người thi hành công vụ" theo quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng truy tố. Lời khai của bị cáo phù hợp với Biên bản sự việc, Biên bản khám nghiệm hiện trường, Bản kết luận giám định, lời khai của bị hại, lời khai của người

làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác thu thập được trong quá trình điều tra.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, xem xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Trần Văn Hùng về tội " Chống người thi hành công vụ". Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 56; khoản 5 Điều 65; Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Trần Văn Hùng từ 12 đến 15 tháng tù.

- Về vật chứng của vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Lưu hồ sơ vụ án 01 USB ghi lại hình ảnh diễn biến sự việc.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử công nhận sự thỏa thuận về việc bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại về danh dự cho bị hại Trần Văn Tú với số tiền là 5000.000đ (Năm triệu đồng).

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Trong phần tranh luận, bị cáo không có ý kiến tranh luận, thừa nhận việc truy tố, xét xử là đúng người đúng tội, không oan. Bị cáo nói lời sau cùng ăn năn hối hận vì hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử cho được hưởng sự khoan hồng của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an, Viện kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên thành phố Thái Nguyên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến khiếu nại về hành vi quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét hành vi của bị cáo thấy:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là khách quan, phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra, Biên bản sự việc, Biên bản khám nghiệm hiện trường, Bản kết luận giám định, lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án có căn cứ xác định:

Khoảng 21 giờ ngày 24/7/2021, tại Trường Cao đẳng Than khoáng sản Việt Nam thuộc xóm Sơn Cẩm, xã Sơn Cẩm, thành phố Thái Nguyên, Trần Văn Hùng có hành vi dùng chân tay đánh anh Phạm Văn Hiếu thì có ông Trần Văn Tú đến can ngăn, giải quyết. Mặc dù biết ông Tú là giáo viên phụ trách đảm bảo

an ninh trật tự của trường nhưng Hùng không dừng lại mà tiếp tục dùng chân tay không đánh nhiều phát vào người ông Tú và anh Hiếu. Hành vi của Hùng đã gây thương tích cho ông Tú đồng thời cản trở hoạt động công vụ của ông Tú.

Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "*Chống người thi hành công vụ*" theo quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự.

Nội dung điều luật quy định:

"1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực hoặc dùng thủ đoạn khác cản trở người thi hành công vụ thực hiện công vụ của họ hoặc ép buộc họ thực hiện hành vi trái pháp luật, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm".

[3] Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo thấy: Tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, tuy nhiên hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự đã cố ý thực hiện hành vi xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính, xâm phạm đến hoạt động bình thường của cơ quan Nhà nước làm giảm hiệu quả quản lý hành chính của người thi hành công vụ. Vì vậy cần phải có mức hình phạt tương ứng với hành vi của bị cáo gây ra để giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[4] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, Hội đồng xét xử thấy bị cáo có nhân thân xấu, đã bị kết án và đã bị xử phạt vi phạm hành chính nhưng không chịu tu dưỡng mà lại tiếp tục phạm tội chứng tỏ bị cáo có ý thức chấp hành pháp luật kém. Bị cáo có một tiền án chưa được xòa án tích nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo tự nguyện khắc phục hậu quả, bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại và bị hại xin giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo nên được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và 01 tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5]. Về hình phạt: Sau khi xem xét đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vai trò, cũng như nhân thân của bị cáo thì thấy rằng cần áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo để đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật, đảm bảo tính chất ngăn ngừa tội phạm nói chung. Xét thấy mức án từ 12 đến 15 tháng tù đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên đề nghị khi luận tội là phù hợp.

Tại Bản án số 70/2020/HSST ngày 29/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình xử phạt bị cáo 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng về tội "Trộm cắp tài sản" nhưng bị cáo lại phạm tội trong thời gian thử thách, do vậy theo quy định khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự, Hội đồng xét buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án số 70/2020/HSST ngày 29/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình và tổng hợp

với hình phạt của bản án này theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự. Buộc bị cáo phải chấp hình hình phạt chung của 02 bản án là hình phạt tù.

[6] Về vật chứng của vụ án:

Đối với vật chứng là 01 USB ghi lại hình ảnh diễn biến sự việc được niêm phong trong phong bì chuyển theo hồ sơ vụ án cần được lưu trữ theo hồ sơ vụ án.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, bị hại Trần Văn Tú yêu cầu bị cáo Hùng bồi thường số tiền 2.000.000đ, tại phiên tòa bị cáo và bị hại đã thỏa thuận mức bồi thường thiệt hại về danh dự của ông Tú với số tiền là 5000.000đ (năm triệu đồng). Việc thỏa thuận này là phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử công nhận việc thỏa thuận bồi thường thiệt hại giữa bị cáo và bị hại.

- Về lãi chậm trả: Thực hiện theo quy đinh tại khoản 2 Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự là 10%/ năm tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả.

[8] Về án phí, quyền kháng cáo:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch nộp Ngân sách Nhà nước.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[9] Về các vấn đề khác:

Đối với hành vi Trần Văn Hùng gây thương tích cho anh Phạm Trung Hiếu và ông Trần Văn Tú với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 0% nên hành vi của Hùng không cấu thàng tội phạm. Do vậy, ngày 07/9/2021, Công an thành phố Thái Nguyên đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hùng là có căn cứ.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố bị cáo Trần Văn Hùng phạm tội *"Chống người thi hành công vụ".*

Xử phạt: Bị cáo Trần Văn Hùng 12 (Mười hai) tháng tù.

Áp dụng khoản 5 Điều 65, Điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015. Tổng hợp hình phạt với bản án số 70/2020/HSST ngày 29/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình. Buộc bị cáo Trần Văn Hùng phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 27 (Hai mươi bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 25/7/2021.

Áp dụng Điều 329 của BLTTHS: Tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm để đảm bảo thi hành án.

2. Về vật chứng của vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Lưu hồ sơ vụ án: 01 USB ghi lại hình ảnh diễn biến sự việc được niêm phong trong phong bì chuyển theo hồ sơ vụ án.

- Về trách nhiệm dân sự:

Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 585, 592 Bộ luật dân sự năm 2015.

Công nhận sự thỏa thuận về việc bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại về danh dự cho bị hại Trần Văn Tú với số tiền là 5000.000đ (Năm triệu đồng). Đã nộp trước số tiền 2000.000đ (hai triệu đồng) theo biên lai thu số 0000428 ngày 29/11/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên.

- Về lãi chậm trả: Thực hiện theo quy đinh tại khoản 2 Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự là 10%/ năm tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/QH ngày 30/12/2016 quy định mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Trần Văn Hùng phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm nộp Ngân sách nhà nước và 300.000đ án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thỡ người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện yêu cầu thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các Điều 6,7, 9 Luật thi hành án dân sự: thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo, bị hại biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND thành phố Thái Nguyên;
- Công an thành phố Thái Nguyên;
- Chi cục THADS thành phố Thái Nguyên;
- Sở tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- Trại tạm giam Công an tỉnh TN;
- UBND nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Thu Hà