TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Số: 1867/QĐ-PQTT	*Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 30 tháng 10 năm 2020*

QUYẾT ĐỊNH
VỀ VIỆC HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán, Chủ tọa: **Bà Nguyễn Thị Trinh**

Các Thẩm phán: **Ông Ngô Thanh Nhàn**

Bà Phùng Thị Như Mai

Thư ký Tòa án: **Bà Bùi Thị Thanh Phượng**

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: **Ông Trần Anh Tuấn** - Kiểm sát viên

Ngày 30 tháng 10 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý 106/2020/TLST-KDTM ngày 21 tháng 7 năm 2020 về việc yêu cầu Hủy phán quyết trọng tài, theo Quyết định mở phiên họp 5745/2020/QĐ-MPH ngày 01 tháng 10 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên họp 7384/2020/QĐ-ST ngày 13/10/2020.

Người yêu cầu:

1. Công ty TNHH Đầu tư Bất động sản Tân Bình

Địa chỉ: số 32 đường Hoàng Bật Đạt, Phường 15, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Đức Minh (có đơn xin vắng mặt)

2. Ông Đỗ Việt Tân (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: Căn A14, Khu biệt thự Thủ Đức Garden Homes, số 7/280 Quốc lộ 13, phường Hiệp Bình Phước, quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người có liên quan: Bà Nguyễn Thị Kim Tuyền – sinh năm 1989 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: xã Nghĩa Kỳ, huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi.

I. <u>Nội dung tranh chấp</u>:

Ngày 30/3/2016, Nguyên đơn bà Nguyễn Thị Kim Tuyền và Bị đơn Công ty TNHH Đầu tư Bất động sản Tân Bình (viết tắt là Công ty Tân Bình) có ký Hợp đồng mua bán căn hộ số 60/HĐMB/2016, thỏa thuận mua bán căn hộ số 05 tại tầng 7 (ký hiệu 07-05-A3) thuộc dự án tổ hợp nhà ở xã hội Tân Bình, đường

Hoàng Bật Đạt, Phường 15, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh, với giá là 825.930.000 đồng, thỏa thuận thời hạn giao căn hộ vào ngày 30/6/2016.

Ngày 31/5/2016, Nguyên đơn bà Nguyễn Thị Kim Tuyền và bị đơn Công ty Cổ phần Xây dựng và Phát triển Công nghệ Việt Nam (viết tắt là Công ty Công nghệ Việt Nam) ký kết Hợp đồng thi công Hoàn thiện về việc thi công hoàn thiện nội thất và lắp đặt thiết bị căn hộ 07-5-A3, giá trị hợp đồng là 477.676.061 đồng.

Bà Nguyễn Thị Kim Tuyền đã thanh toán cho Công ty Tân Bình và Công ty Công Nghệ Việt Nam, cụ thể:

1. Hợp đồng mua bán: 792.784.500 đồng

2. Hợp đồng hoàn thiện: 392.123.168 đồng;

Tổng cộng: 1.184.907.668 đồng.

Ngày 04/6/2017, 03 bên ký phụ lục Hợp đồng cam kết về thời hạn bàn giao căn hộ và bồi thường thiệt hại cũng như phạt vi phạt hợp đồng do chậm bàn giao căn hộ. Thời hạn cuối cùng mà Công ty Tân Bình và Công ty Công Nghệ Việt Nam phải bàn giao căn hộ cho bà Tuyền là ngày 30/11/2017 nhưng cho đến nay Công ty Tân Bình và Công ty Công Nghệ Việt Nam chưa giao nhà thì phải bồi thường 5.000.000 đồng/tháng, tính từ ngày 29/10/2016 đến 30/4/2020 là 42 tháng, số tiền 210.000.000 đồng và phạt vi phạm Hợp đồng 9% trên số tiền bà Tuyền đã thanh toán là 382.132.726 đồng, như vậy, bà Tuyền yêu cầu Công ty Tân Bình và Công ty Công Nghệ Việt Nam phải thanh toán cho bà Tuyền tổng cộng là 592.132.726 đồng, trong trường hợp Công ty Tân Bình và Công ty Công Nghệ Việt Nam không trả thì ông Đỗ Việt Tân với tư cách là người bảo lãnh có trách nhiệm trả thay số tiền 592.132.726 đồng; các bị đơn không đồng ý trọng tài giải quyết, vì ông Đỗ Việt Tân không có thỏa thuận Trọng tài giải quyết.

Nội dung phán quyết trọng tài quyết định:

Chấp nhận toàn bộ yêu cầu của Nguyên đơn- bà Nguyễn Thị Kim Tuyền. Buộc Công ty Tân Bình và Công ty Công nghệ Việt Nam có nghĩa vụ liên đới thanh toán cho bà Nguyễn Thị Kim Tuyền 592.132.726 đồng, gồm tiền bồi thường thiệt hại: 210.000.000 đồng và tiền phạt vi phạm hợp đồng là 382.132.726 đồng trong thời hạn 30 ngày, kể từ ngày phán quyết trọng tài có hiệu lực. Hết thời hạn 30 ngày, kể từ ngày Phán quyết Trọng tài có hiệu lực, nếu Công ty Tân Bình, Công ty Công nghệ Việt Nam không thanh toán hoặc không thanh toán đầy đủ số tiền trên thì ông Đỗ Việt Tân phải thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh, trả thay cho Công ty Tân Bình, Công ty Công nghệ Việt Nam cho đến khi thanh toán xong toàn bộ số tiền nêu trên. Trong trường hợp chậm thanh toán, ông Đỗ Việt Tân còn phải trả thêm tiền lãi theo quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự, với mức lãi suất 10%/năm, tương ứng với số tiền chậm trả và thời gian chậm trả.

Công ty Tân Bình, Công ty Công nghệ Việt Nam có nghĩa vụ liên đới bồi hoàn cho bà Nguyễn Thị Kim Tuyền phí trọng tài là 38.076.000 đồng trong thời hạn 30 ngày, kể từ ngày phán quyết trọng tài có hiệu lực. Trong trường hợp chậm thanh toán Công ty Tân Bình, Công ty Công nghệ Việt Nam phải liên đới trả thêm

tiền lãi theo quy định tại Điều 357 Bộ luật Dân sự năm 2015, với mức lãi suất 10%, tương ứng với số tiền chậm trả và thời gian chậm trả.

Nội dung yêu cầu và căn cứ hủy phán quyết trọng tài:

Ngày 07/7/2020, Công ty Tân Bình và ông Đỗ Việt Tân gửi đơn yêu cầu Tòa án hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 190/19 HCM lập ngày 10/6/2020 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC), với lý do: không có thỏa thuận trọng tài của ông Đỗ Việt Tân đối với quan hệ bảo lãnh và Hội đồng trọng tài gộp nhiều quan hệ pháp luật tranh chấp để giải quyết trong một vụ kiện mà không có sự đồng ý của ba bị đơn là trái với Khoản 4 Điều 7 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP.

Người có liên quan là bà Nguyễn Thị Kim Tuyền trình bày: Đề nghị Hội đồng phiên họp không chấp nhận yêu cầu của Công ty Tân Bình và ông Đỗ Việt Tân.

Tại phiên họp, người yêu cầu và người liên quan có đơn xin vắng mặt.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh:

Về thủ tục tố tụng, Tòa án thụ lý, giải quyết yêu cầu hủy phán quyết trọng tài nói trên là đúng thẩm quyền.

Về nội dung: Đề nghị giữ nguyên Phán quyết trọng tài số 190/19 HCM của Hội đồng Trọng tài Quốc tế Việt Nam lập ngày 10/6/2020 giữa bà Nguyễn Thị Kim Tuyền và Công ty Tân Bình, Công ty Công nghệ Việt Nam, ông Đỗ Việt Tân.

Sau khi xem xét Đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài ngày 10 tháng 09 năm 2019 của Công ty Tân Bình, Công ty Công nghệ Việt Nam và ông Đỗ Việt Tân đối với Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 190/19 HCM ngày 10/6/2020 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) giải quyết tranh chấp về hợp đồng mua bán căn hộ, hợp đồng thi công hoàn thiện và các tài liệu có trong hồ sơ.

Hội đồng xét đơn yêu cầu xét thấy:

1. Về thời hiệu yêu cầu:

Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 190/19 HCM ngày 10/6/2020 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC). Ngày 03/7/2020, Công ty Tân Bình và ông Đỗ Việt Tân nộp đơn yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy phán quyết trọng tài trong thời hạn 30 ngày, đúng quy định tại Điều 69 của Luật Trọng tài thương mại 2010 nên được chấp nhận.

2. Về thẩm quyền giải quyết:

Đây là việc dân sự về yêu cầu kinh doanh thương mại liên quan đến Trọng tài Quốc tế Việt Nam, nơi Hội đồng trọng tài ra phán quyết là Thành phố Hồ Chí Minh, do đó, căn cứ theo quy định Khoản 2 Điều 31, Khoản 1 Điều 34, Điểm b Khoản 1 Điều 37 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và Điểm g, Khoản 2,

khoản 3 Điều 7 của Luật Trọng tài thương mại năm 2010, yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh.

4. Về tố tụng: Tại phiên họp, ông Nguyễn Đức Minh – Đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Đầu tư Bất Động sản Tân Bình, ông Đỗ Việt Tân và bà Nguyễn Thị Kim Tuyền có đơn xin vắng mặt nên Tòa tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự được quy định tại theo Khoản 2 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

5. Về nội dung yêu cầu:

Tại đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài ngày 07/7/2020, của Công ty Tân Bình và ông Đỗ Việt Tân yêu cầu hủy phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 190/19 HCM ngày 10/6/2020 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC), vì cho rằng không có thỏa thuận Trọng tài giải quyết của ông Đỗ Việt Tân trong quan hệ bảo lãnh và Hội đồng trọng tài gộp nhiều quan hệ pháp luật tranh chấp để giải quyết trong một vụ kiện mà không có sự đồng ý của ba bị đơn là trái với Khoản 4 Điều 7 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP.

Xét thấy, Công ty Tân Bình và bà Nguyễn Thị Kim Tuyền có ký Hợp đồng mua bán căn hộ số 60/HĐMB/2016 ngày 30/3/2016 với giá là 792.784.500 đồng, thời gian bàn giao căn hộ là 30/6/2016. Đến ngày 21/5/2016 bà Nguyễn Thị Kim Tuyền ký hợp đồng với Công ty công nghệ Việt Nam hợp đồng thi công hoàn thiện với giá 329.123.168 đồng. Đến ngày 04/6/2017 giữa 03 bên ký phụ lục hợp đồng với nội dung: Đến ngày 30/11/2017 Công ty Tân Bình, Công ty Công nghệ Việt Nam sẽ bàn giao nhà cho bà Tuyền. Nếu hết ngày 30/11/2017 mà Công ty Tân Bình, Công ty Công nghệ Việt Nam chưa giao nhà thì phải bồi thường thiệt hại 5.000.000 đồng/tháng và phạt vi phạm hợp đồng là 9%/năm trên số tiền bà Tuyền đã thanh toán.

Ngày 04/6/2017, ông Đỗ Việt Tân là người bảo lãnh nghĩa vụ của Công ty Tân Bình và Công ty Công nghệ Việt Nam cũng thỏa thuận với bà Nguyễn Thị Kim Tuyền nếu phát sinh tranh chấp sẽ giải quyết tại Tòa án hay Trọng tài; do hai Công ty không thực hiện nghĩa vụ của mình nên bà Tuyền khởi kiện tại Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam.

Xét thấy, ông Đỗ Việt Tân ký vào phụ lục hợp đồng ngày 04/6/2017 với tư cách là người đại diện theo pháp luật của Công ty Tân Bình và Công ty Công nghệ Việt Nam cam kết thực hiện nghĩa vụ với khách hàng, đồng thời ông Đỗ Việt Tân cũng ký với tư cách bảo lãnh cá nhân cam kết thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh. Như vậy, cùng một con người, cùng một thời điểm, ông Đỗ Việt Tân ký với tư cách đại diện theo pháp luật của 02 công ty thỏa thuận giải quyết tranh chấp trọng tài với bà Nguyễn Thị Kim Tuyền thì không thể nói rằng ông Đỗ Việt Tân không thỏa thuận giải quyết tại trọng tài với tư cách là người bảo lãnh; Hơn nữa tại Điều 6 phụ lục hợp đồng "Bất kể các tranh chấp phát sinh từ thỏa thuận này" mà tranh chấp về bảo lãnh được quy định tại Điều 5 phụ lục hợp đồng. Là tranh chấp "phát sinh từ thỏa thuận này" nên nội dung vừa nêu được hiểu bao gồm cả tranh chấp với người bảo lãnh là ông Đỗ Việt Tân, do đó Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt

Nam giải quyết tranh chấp là đúng thẩm quyền, không trái với nguyên tắc cơ bản của Bộ luật dân sự năm 2015.

Về việc người yêu cầu Công ty Tân Bình và ông Đỗ Việt Tân cho rằng Hội đồng trọng tài gộp nhiều quan hệ pháp luật tranh chấp để giải quyết trong một vụ kiện mà không có sự đồng ý của ba bị đơn là trái với Khoản 4 Điều 7 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP, Hội đồng xét thấy, tại Điều 6 Phụ lục Hợp đồng có quy định: "…Bất kể các tranh chấp phát sinh từ thỏa thuận này, hoặc từ Hợp đồng mua bán căn hộ và Hợp đồng hoàn thiện, các bên có thể thương lượng với nhau bằng thương lượng hoặc hòa giải. Trường hợp không thành, các bên có thể đệ trình vụ tranh chấp để được giải quyết tại Tòa án hoặc Trọng Tài…". Căn cứ Điểm a Khoản 4 Điều 7 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014, giữa các bên đã có thỏa thuận về gộp nhiều quan hệ tranh chấp trong một vụ kiện, vì vậy ý kiến nêu trên của Công ty Tân Bình và ông Đỗ Việt Tân là không có cơ sở chấp nhận.

Từ phân tích trên, xét thấy: yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài số 190/19 HCM của Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) lập ngày 10 tháng 6 năm 2020 tại Thành phố Hồ Chí Minh của Công ty TNHH Đầu tư bất động sản Tân Bình và ông Đỗ Việt Tân là không có cơ sở chấp nhận như ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng các Khoản 2 Điều 31, Điểm a Khoản 3 Điều 38, Khoản 3 Điều 414 và Điều 415, Điều 367 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015; Khoản 1 Điều 43, Điều 68, Khoản 1 Điều 69, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài Thương mại 2010;

1. Không chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH Đầu tư Bất động sản Tân Bình và ông Đỗ Việt Tân về việc yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 190/19 HCM của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) lập ngày 10 tháng 6 năm 2020 giữa, Nguyên đơn: Bà Nguyễn Thị Kim Tuyền và Bị đơn: Công ty TNHH Đầu tư bất động sản Tân Bình, Công ty Cổ phần Xây dựng và Phát triển Công nghệ Việt Nam, ông Đỗ Việt Tân.

2. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký; Các bên, Hội đồng trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện kiểm sát không có quyền kháng nghị.

HỘI ĐỒNG PHIÊN HỌP XET ĐƠN YÊU CẦU

Các Thẩm phán **Thẩm phán- Chủ tọa**

TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Nơi nhận:
- Các bên;
- Hội đồng trọng tài;
- Cục THADS/TPHCM;
- VKSND/TPHCM;
- Lưu: VP, hồ sơ.

Nguyễn Thị Trinh