

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ BẾN CÁT
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc

Bản án số: 03/2025/LĐ-ST

Ngày: 16-01-2025

V/v tranh chấp về hợp đồng lao động
và yêu cầu hủy kết quả đóng bảo hiểm
xã hội

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẾN CÁT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lại Thị Ngọc Bích

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Lê Thành Tâm – Nguyên Phó Phòng Kinh tế thành phố Bến Cát.
- Ông Đỗ Minh Tùng – Chủ tịch Công đoàn cơ sở trường THPT Bến Cát, thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Nga - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án lao động thụ lý số 67/2024/TLST-LĐ ngày 14 tháng 10 năm 2024 về tranh chấp về hợp đồng lao động theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 297/2024/QĐXXST-LĐ ngày 19/12/2024 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Hồ Thị H, sinh năm 1986; địa chỉ: Khu phố x, phường MP, thành phố BC, tỉnh Bình Dương.

- Bị đơn: Công ty TNHH Điện Tử HV; địa chỉ: Đường N5, khu công nghiệp Mỹ Phước I, phường MP, thành phố BC, tỉnh Bình Dương;

Người đại diện hợp pháp: Nguyễn Thị T, sinh năm 1990; địa chỉ: Đường N5, khu công nghiệp Mỹ Phước I, phường MP, thành phố BC, tỉnh Bình Dương. Theo Giấy uỷ quyền ngày 30/10/2024.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan :

- Bà Bùi Thị L, sinh năm 1994; đăng ký thường trú: Thôn TS, xã HL, huyện LH, tỉnh Hà Tĩnh; tạm trú: Đường DH1, khu phố 7, phường CPH, thành phố BC, tỉnh Bình Dương.

2. Bảo hiểm xã hội thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương; địa chỉ: Quốc lộ 13, khu phố 2, phường Mỹ Phước, thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương.

NỘI DUNG VỤÁN:

1. Trong Đơn khởi kiện và lời khai trong quá trình tham gia tố tụng, nguyên đơn bà Hồ Thị H trình bày:

Vào tháng 10/2010, cháu ruột của bà H, (gọi bà H bằng dì) là Bùi Thị L từ quê (Hà Tĩnh) đi vào Bình Dương làm thuê, tuy nhiên do chưa đủ tuổi lao động nên không có công ty nào nhận làm việc. Thấy L hỏi mượn chứng minh nhân dân của bà H để xin đi làm thì bà H đồng ý cho L mượn, bà H cũng không rõ Công ty nơi L làm có đóng bảo hiểm cho Lương dưới tên của bà H hay không. Thời điểm đó do thiếu hiểu biết nên cả hai dì cháu không suy nghĩ gì nhiều. Bà H nghe L nói L xin đi làm tại Công ty TNHH Điện tử HV. Đến Tháng 4/2012 thì L nói L đã đủ tuổi nên không cần lấy tên của bà H đi làm nữa mà L nộp hồ sơ dưới tên thật Bùi Thị L và đi làm tại Công ty HV. Đến năm 2019 thì L nghỉ việc tại Công ty HV. Trong khoảng thời gian L lấy tên của bà H đi làm tại Công ty HV thì thực tế bà H cũng đi làm tại Công ty TNA tại khu công nghiệp Mỹ Phước 2 và được Công ty này đóng bảo hiểm đầy đủ.

Năm 2023, khi bà H có nhu cầu cần hưởng bảo hiểm xã hội nên mới biết bảo hiểm của bà H có vấn đề là bị trùng lặp quá trình đóng từ tháng 10/2010 đến tháng 4/2012. Bà H đã rất nhiều lần liên hệ các cơ quan Bảo hiểm của Bến Cát cũng như của tỉnh Bình Dương để được giải quyết nhưng không được, sau cùng cơ quan bảo hiểm xã hội hướng dẫn tôi khởi kiện ra Tòa án.

Tại Đơn khởi kiện nộp ngày 20/8/2024, tôi có đưa ra các yêu cầu sau:

- Tuyên huỷ hợp đồng lao động được ký kết giữa bà Hồ Thị H với Công ty TNHH Điện Tử HV;
- Huỷ kết quả quá trình đóng bảo hiểm xã hội từ tháng 10/2010 đến tháng 4/2012 theo số bảo hiểm xã hội số: 74102975055 cấp cho bà Hồ Thị H.

Tại Đơn thay đổi yêu cầu khởi kiện và rút một phần yêu cầu khởi kiện đề ngày 06/12/2024, nguyên đơn bà H xin rút yêu cầu về huỷ kết quả đóng bảo hiểm xã hội và xác định lại yêu cầu khởi kiện, cụ thể là:

Yêu cầu Tòa án tuyên hợp đồng lao động được xác lập giữa Công ty TNHH Điện tử HV với Hồ Thị H trong khoảng thời gian từ tháng 10/2010 đến tháng 4/2012 là vô hiệu. Bà H không yêu cầu Tòa án giải quyết hậu quả do tuyên hợp đồng lao động vô hiệu.

2. Quá trình giải quyết vụ án, người đại diện hợp pháp của Công ty TNHH Điện tử HV là bà Nguyễn Thị T trình bày:

Bị đơn thống nhất là từ 01/10/2010 đến 30/4/2012 giữa bị đơn và người lao động tên Hồ Thị H, sinh năm 1986 có xác lập 01 hợp đồng lao động bằng văn bản. Tuy nhiên do thời gian quá lâu nên Công ty không còn lưu giữ hợp đồng lao động này nữa nên không có để cung cấp cho Tòa án. Khi xác lập hợp đồng lao động thì phía Công ty căn cứ vào hồ sơ do người lao động cung cấp

sau đó ký hợp đồng lao động. Do không đối chiếu kỹ hình ảnh chứng minh nhân dân với hình ảnh thực tế của người lao động nên phía Công ty không biết được người lao động đang sử dụng tên giả, hồ sơ giả để làm việc tại Công ty. Thực hiện theo quy định của Bộ luật lao động cũng như để đảm bảo quyền lợi cho người lao động thì phía Công ty đã đóng bảo hiểm cho người lao động tên Hồ Thị H, số CMND: 183481532 với số sổ bảo hiểm là 7410297055 trong khoảng thời gian từ tháng 10/2010 đến tháng 4/2012. Tuy nhiên đến đầu tháng 5/2012 người lao động lấy tên Hồ Thị H đã báo với Công ty là tên Hồ Thị H là tên giả do mượn chứng minh nhân dân của người khác đi làm và xin được thay đổi lại hồ sơ xin việc cho đúng tên tuổi. Phía Công ty lúc đó cũng đang thiếu nhân công, đồng thời cũng là tạo điều kiện việc làm cho người lao động nên đã điều chỉnh lại đúng thông tin người lao động, ký lại hợp đồng lao động với bà Bùi Thị L, đóng bảo hiểm cho bà Bùi Thị L, sinh năm 1994 từ tháng 5/2012 cho đến năm 2019 thì bà L nghỉ việc tại Công ty.

Khi sự việc phát sinh thì phía Công ty cũng rất muốn phối hợp với người lao động giải quyết hậu quả, tuy nhiên cơ quan bảo hiểm không cho các bên tự thực hiện mà yêu cầu người lao động phải kiện ra Tòa án để giải quyết.

Nay đối với yêu cầu khởi kiện về việc tuyên bố hợp đồng lao động được xác lập giữa Công ty với bà Hồ Thị H, sinh năm 1986 từ tháng 10/2010 đến tháng 4/2012 là vô hiệu thì phía Công ty hoàn toàn đồng ý. Phía Công ty HV hiểu về hậu quả pháp lý của việc tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu nhưng Công ty HV không yêu cầu Tòa án giải quyết hậu quả của việc tuyên bố hợp đồng vô hiệu.

3. Quá trình giải quyết vụ án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Bùi Thị L trình bày như sau:

Vào tháng 10/2010, bà L từ quê Hà Tĩnh vào Bình Dương để làm thuê, tuy nhiên vì chưa đủ tuổi lao động nên bà L xin việc các công ty không nhận. Do đó bà L đã đi mượn chứng minh nhân dân của dì ruột là Hồ Thị H để làm hồ sơ xin việc và đã được nhận vào làm cho Công ty TNHH Điện tử HV, có ký hợp đồng lao động nhưng hiện bà L không giữ nên không có để cung cấp. Bà L làm việc dưới tên Hồ Thị H từ tháng 10/2010 đến tháng 4/2012 thì xin rút hồ sơ và nộp lại bộ hồ sơ mới dưới tên thật là Bùi Thị L. Bà H tiếp tục làm cho Công ty cho đến tháng 4/2019 thì xin nghỉ việc, đến tháng 9/2019 thì tôi nộp hồ sơ xin làm việc làm tại Công ty PSB Vina cho đến nay. Quá trình lao động tại Công ty HV từ tháng 10/2010 cho đến hiện tại thì bà L chưa thực hiện thủ tục để nhận bất kỳ chế độ bảo hiểm nào dưới tên bà H hay bà L. Bà L không đưa ra yêu cầu nào trong vụ án.

4. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Bảo hiểm xã hội thành phố Bến Cát có văn bản nêu ý kiến như sau: Đối với yêu cầu khởi kiện của bà Hồ Thị H thì Bảo hiểm xã hội đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định, kèm theo ý kiến thì Bảo hiểm xã hội Bến Cát đã cung cấp bảng kê đóng bảo hiểm xã hội với mã số BHXH 7410297055, trong đó xác định Công ty Điện tử HV là bên tham

gia bảo hiểm xã hội cho người lao động Hồ Thị H trong khoảng thời gian từ tháng 10/2010 đến tháng 4/2012.

Tại phiên tòa:

Nguyên đơn, người đại diện hợp pháp của bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bến Cát có ý kiến:

- Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Việc thụ lý vụ án, thu thập chứng cứ là đúng theo quy định, nguyên đơn và những người tiến hành tố tụng đã tuân thủ đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Ý kiến về việc giải quyết vụ án: Qua xem xét các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ, xét thấy: Việc rút một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là tự nguyện, đúng quy định nên đề nghị Tòa án đình chỉ giải quyết một phần yêu cầu khởi kiện; Đối với yêu cầu khởi kiện tuyên hợp đồng lao động đã được xác lập giữa bà Hồ Thị H với Công ty TNHH Điện tử HV từ tháng 10/2010 đến tháng 4/2012 là có cơ sở, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về sự vắng mặt của các đương sự: Các đương sự đều có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Căn cứ vào khoản 1 Điều 227; khoản 1 Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt tất cả các đương sự.

[2] Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và ý kiến của bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

[2.1] Đối với yêu cầu huỷ kết quả quá trình đóng bảo hiểm xã hội từ tháng 10/2010 đến tháng 4/2012 theo sổ bảo hiểm xã hội số: 74102975055 cấp cho bà Hồ Thị H. Ngày 06/12/2024, bà H đã nộp đơn xin rút lại yêu cầu này. Xét thấy đây là ý chí tự nguyện của bà H, không trái với quy định pháp luật do đó Tòa án không xem xét giải quyết, đình chỉ giải quyết đối với yêu cầu này.

[2.2] Đối với yêu cầu tuyên vô hiệu đối với hợp đồng lao động giữa người lao động Hồ Thị H (tên thật Bùi Thị L) với Công ty Trách nhiệm hữu hạn Điện tử HV.

Nguyên đơn, bị đơn, và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Bùi Thị L đều thừa nhận giữa Công ty TNHH Điện tử HV và người lao động tên Hồ Thị H (tên thật là Bùi Thị L) có ký kết hợp đồng lao động trong thời gian từ tháng 10/2010 đến tháng 4/2012.

Phía Công ty không biết người lao động tên thật là Bùi Thị L lại sử dụng giấy tờ tùy thân của người khác là Hồ Thị H để ký hợp đồng cho đến khi kết thúc hợp đồng lao động với người lao động là vào tháng 4/2012. Công ty đề

ngợi Toà án giải quyết vụ án theo quy định pháp luật và không có yêu cầu phản tố hay yêu cầu độc lập với các đương sự trong vụ án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Bùi Thị L thống nhất yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và không đưa ra yêu cầu độc lập hay phản tố nào đối với các đương sự khác trong vụ án.

Bảo hiểm xã hội thành phố Bến Cát cũng không có ý kiến, yêu cầu nào với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và đề nghị Toà án giải quyết vụ án theo quy định pháp luật

[3] Xét tài liệu, chứng cứ do đương sự cung cấp thì thấy:

Nguyên đơn, bị đơn không còn lưu giữ các hợp đồng lao động để cung cấp cho Tòa án.

Bảo hiểm xã hội thành phố Bến Cát, tỉnh Bình Dương cung cấp: Quá trình tham gia bảo hiểm xã hội của người lao động tên Hồ Thị H, sinh ngày 08/12/1986, chứng minh nhân dân số: 183481532, mã số bảo hiểm xã hội: 74102970555: Từ tháng 10/2010 đến tháng 4/2012 tại Công ty TNHH Điện tử HV.

Như vậy, có cơ sở xác định từ tháng 10/2010 đến tháng 4/2012 người lao động dưới tên Hồ Thị H có làm việc tại Công ty TNHH Điện tử HV.

Sổ Bảo hiểm xã hội mã số 7410180714 do Bảo hiểm xã hội tỉnh Bình Dương cấp cho bà Hồ Thị H, sinh năm: 1986, chứng minh nhân dân số: 183481532 thể hiện: Quá trình tham gia bảo hiểm xã hội của bà Hồ Thị H từ tháng 5/2010 đến tháng 02/2022. Trong đó, khoảng thời gian từ tháng 10/2010 đến tháng 02/2012, bà H làm việc tại Công ty TNHH TNA Việt Nam và được Công ty này tham gia bảo hiểm xã hội cho bà H.

Các đương sự là bà Hồ Thị H, bà Bùi Thị L và Công ty TNHH Điện tử HV thống nhất trình bày: Người làm việc thực tế tại Công ty TNHH Điện tử HV dưới tên Hồ Thị H có tên thật là Bùi Thị L, bà L đã sử dụng giấy tờ tùy thân của bà H để xin việc làm tại Công ty TNHH Điện tử HV.

Xét, việc bà Bùi Thị L sử dụng chứng minh nhân dân, thông tin của di ruột là Hồ Thị H để giao kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH Điện tử HV là hành vi lừa dối về mặt chủ thể, vi phạm nguyên tắc trung thực khi xác lập, thực hiện, chấm dứt quyền, nghĩa vụ của mình trong quan hệ lao động. Do đó việc bà Hồ Thị H yêu cầu tuyên vô hiệu hợp đồng lao động giữa dưới tên Hồ Thị H (tên do bà Bùi Thị L mượn khi ký kết hợp đồng) với Công ty TNHH Điện tử HV là có căn cứ theo quy định tại Điều 4, Điều 127, Điều 132 Bộ luật dân sự năm 2005.

Nguyên đơn chỉ yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu, ngoài ra không yêu cầu giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu, bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì trong vụ án. Đây là quyền quyết định và tự định đoạt của đương sự theo quy định tại Điều 5 Bộ luật tố tụng dân sự, do đó Tòa án không xem xét giải quyết về hậu quả của hợp đồng vô

hiệu. Sau khi Bản án của Tòa án có hiệu lực pháp luật, người lao động có quyền liên hệ cơ quan Bảo hiểm xã hội có thẩm quyền để điều chỉnh, cập nhật thông tin và giải quyết các chế độ bảo hiểm xã hội theo quy định.

[4] Ý kiến của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bến Cát tại phiên tòa là phù hợp nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[5] Án phí lao động sơ thẩm: Nguyên đơn tự nguyện chịu toàn bộ án phí nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 50, 51 Bộ luật lao động năm 2012; Điều 50, Điều 51 Bộ luật lao động năm 2019;

Căn cứ Điều 4, Điều 127 và Điều 132 Bộ luật Dân sự năm 2005;

Căn cứ Điều 32, Điều 92; Điều 147; khoản 1 Điều 227, Khoản 1 Điều 228; Điều 235; Điều 266; Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ vào khoản 1 Điều 6, điểm a khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Hồ Thị H đối với yêu cầu huỷ kết quả đóng bảo hiểm xã hội

2. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Hồ Thị H đối với bị đơn Công ty TNHH Điện tử HV về việc tranh chấp hợp đồng lao động.

Tuyên bố hợp đồng lao động được xác lập dưới tên bà Hồ Thị H và Công ty TNHH Điện tử HV trong thời gian từ tháng 10/2010 đến tháng 4/2012 là vô hiệu.

2. Về án phí lao động sơ thẩm: Bà Hồ Thị H phải nộp 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng).

3. Về quyền kháng cáo: Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Bến Cát;
- Chi cục THADS thành phố Bến Cát;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: VT, HSPA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lại Thị Ngọc Bích