

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHƯƠNG MỸ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **156** /2018/HSST
Ngày: 28/11/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Nguyễn Thế Lợi**

Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Trần Trung Úy**

Bà Nguyễn Thị Liên

- Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Huyền** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ tham gia phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Mai** – Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 143/2018/HSST ngày 15/11/2018 theo Q định đưa vụ án ra xét xử số 138/2018/QĐXXST – HS ngày 16/11/2018 đối với bị cáo:

Phan Văn D, sinh năm 1990; Nơi ĐKKHKT và cư trú: Thôn TT, xã HD, huyện CM, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phan Văn D và bà Vũ Thị N; có vợ: Hoàng Thị T và 01 con; tiền án, tiền sự: Không.

Danh chỉ bản số 424 do Công an huyện Chương Mỹ lập ngày 18/7/2018; Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. **Anh Lại Văn K**, sinh năm 1992 (vắng mặt).

2. **Anh Hoàng Đức G**, sinh năm 1981 (vắng mặt).

3. **Anh Hoàng Đức V**, sinh năm 1992 (vắng mặt).

4. **Anh Lại Văn T1**, sinh năm 1973 (vắng mặt).

5. **Anh Nguyễn Văn Q(G1)**, sinh năm 1989 (vắng mặt).

Cùng cư trú: Thôn TT, xã HD, huyện CM, Thành phố Hà Nội.

- Người làm chứng: **Ông Tạ Viết K1**, sinh năm 1961 (vắng mặt).

Nơi cư trú: Thôn TT, xã HD, huyện CM, Thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ ngày 14/06/2018 đến ngày 15/07/2018, diễn ra giải bóng đá World Cup 2018 tại Liên bang Nga. Phan Văn D có ý định đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền qua mạng internet. D biết Trương Văn Q1 (SN 1977; trú tại: Thôn TH, xã HD, huyện CM, Tp. Hà Nội) có thể cung cấp trang cá độ bóng đá nên đến gặp Q1. D cho biết giữa D và Q1 có thỏa thuận: Q1 đồng ý và cấp cho D 01 tài khoản cá độ bóng đá trên trang web “Bong88.com”, tên tài khoản đăng nhập là az67308500, mật khẩu: Dtt1425 với giá trị tài khoản là 500 Yên Nhật (tương đương với số tiền 50.000.000 đồng); D sử dụng tài khoản này để trực tiếp đặt cược cá độ bóng đá và vào chiều thứ hai hàng tuần thì D với Q1 sẽ thanh toán với nhau số tiền thắng thua tại nhà Q1. Do quen biết nên D không phải đặt cọc tiền trước, D cũng không biết Q1 lấy trang cá độ của ai, ở đâu.

Sau khi được cấp tài khoản, D dùng máy tính laptop của mình có kết nối internet truy cập vào trang cá độ để xem tỷ lệ các kèo của các trận đấu rồi trực tiếp tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá. Ngoài ra, bạn bè, người quen trong thôn có tham gia đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá thì D sẽ nhận trực tiếp hoặc thông qua điện thoại (Iphone 6S số thuê bao 0986202885, Samsung Galaxy J7 Prime số thuê bao 01648410690, Iphone 5 số thuê bao 0965132061), sau đó, D vào trang cá độ bằng tài khoản mà D được Q1 cung cấp để tham gia cá độ. D có quy định với các đối tượng cá độ 01 quả tương đương với 1.000.000 đồng và tùy theo tỷ lệ cược các kèo của trận đấu do nhà cái đưa ra trong từng thời điểm diễn ra trận đấu sẽ khác nhau được hiển thị trên màn hình, số tiền thắng thua, D và các đối tượng thanh toán với nhau sau khi có kết quả của trận đấu vào ngày hôm sau.

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 07/07/2018, D ở nhà mở máy tính laptop truy cập vào trang Bong88.com và đăng nhập vào tài khoản để đặt các kèo trận giữa hai đội tuyển Anh và Thụy Điển thuộc vòng tứ kết World Cup 2018 diễn ra hồi 21 giờ cùng ngày. Khi trận đấu diễn ra có Lại Văn T1 (SN 1973), Hoàng Đức V (SN1992) gọi điện cho D hỏi các kèo và tham gia đánh bạc. Sau đó, Hoàng Đức G (SN 1981), Nguyễn Văn Q (SN 1989) và Lại Văn K (SN 1993) đi đến nhà D hỏi các kèo đánh bạc của trận Anh – Thụy Điển; D báo lại cho G, Q và K biết tỷ lệ các kèo rồi các đối tượng tự chọn các kèo và đặt cược số tiền cược với D. G và Q đánh các kèo với D xong đi về còn K ngồi lại xem bóng đá cùng D. Bản thân D cũng tự đánh các kèo cho mình và các kèo của các đối tượng ghi lại vào 02 tờ giấy A4 để thuận tiện cho việc theo dõi và thanh toán tiền thắng thua. D và các đối tượng thỏa thuận với nhau sẽ thanh toán tiền thắng thua vào ngày hôm sau khi có kết quả của trận đấu.

Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, khi trận đấu giữa đội tuyển Anh và Thụy Điển đang được phát sóng trực tiếp, D và K đang ngồi tại nhà D sử dụng máy tính laptop kết nối mạng internet truy cập tài khoản cá độ bóng đá cung cấp và nhận đặt cược của các đối tượng thì bị lực lượng Công an huyện Chương Mỹ phát hiện lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ vật chứng gồm có:

- 02 tờ giấy A4 có ghi các kèo cá độ bóng đá ngày 07/07/2018 có chữ ký của Phan Văn D;

- 01 tờ giấy A4 với hình ảnh trang bóng đá của D được in từ máy tính thời gian thể hiện trên trang là 10:14:05 PM July 07 2018 GMT+8;

- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Laptop nhãn hiệu HP 6560B màu nâu;

- 01 điện thoại di động Iphone 6S màu trắng; 01 điện thoại di động Iphone 5 màu trắng; 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J7 Prime màu trắng của Phan Văn D và 01 điện thoại di động Samsung S7 màu xanh của Lại Văn K.

Ngày 08/7/2018, Lại Văn T1 tự nguyện giao nộp 2.000.000đ.

Ngày 09/7/2018, Nguyễn Văn Q tự nguyện giao nộp 2.000.000đ.

Ngày 15/7/2018, Hoàng Đức G tự nguyện giao nộp 3.400.000đ.

Ngày 24/7/2018, Lại Văn K tự nguyện giao nộp 1.840.000đ.

Ngày 24/7/2018, Phan Văn D tự nguyện giao nộp 7.330.000đ.

Tổng số tiền Cơ quan Điều tra đã thu giữ là: 16.570.000đ

Quá trình điều tra đã làm rõ hành vi phạm tội của Phan Văn D như sau:

D nhận cá độ trực tiếp và qua điện thoại với các đối tượng gồm:

1/Lại Văn K: Trực tiếp đến gặp D, cá độ 02 quả cả trận nhận đội tuyển (ĐT) Thụy Điển thắng ĐT Anh chấp $\frac{1}{2}$ bỏ 92 ăn 100, nếu ĐT Thụy Điển thắng hoặc hòa ĐT Anh thì K được độ và ngược lại.

Số tiền Lại Văn K cá độ là 1.840.000 đồng.

2/Hoàng Đức G trực tiếp đến gặp D cá độ 03 kèo:

- Kèo 1: Đánh 02 quả hiệp 01 nhận ĐT Anh thắng ĐT Thụy Điển $\frac{1}{2}$ bỏ 100 ăn 96 (0-0,5). Nếu hiệp 01 ĐT Anh thắng ĐT Thụy Điển 1- 0 trở lên thì G được độ và ngược lại, số tiền G cá độ là 2.000.000 đồng.

- Kèo 2: Đánh 01 quả tài góc hiệp 01 là 04 dứt (4-5), bỏ 100 ăn 82. Nếu hiệp 01 cả hai đội được hưởng 05 quả phạt góc trở lên thì G được độ và ngược lại, số tiền G cá độ là 1.000.000 đồng.

- Kèo 3: Đánh 01 quả rung 15 phút đầu hiệp 01 (00-15), bỏ 40 ăn 100. Nếu 15 phút đầu hiệp 01 có bàn thắng thì G được độ và ngược lại, số tiền G cá độ là 400.000 đồng.

Tổng số tiền Hoàng Đức G cá độ là 3.400.000 đồng.

3/Hoàng Đức V: Sử dụng điện thoại số thuê bao 01669291736 gọi điện đến số thuê bao 0965132061 của D đánh 02 kèo:

- Kèo 1: Đánh 02 quả cả trận nhận ĐT Thụy Điển thắng ĐT Anh chấp $\frac{1}{2}$ bỏ 93 ăn 100 (0.5). Nếu ĐT Thụy Điển thắng hoặc hòa ĐT Anh thì V được độ và ngược lại, số tiền V cá độ là 1.860.000 đồng.

- Kèo 2: Đánh 02 quả hiệp 01 nhận ĐT Thụy Điển thắng ĐT Anh chấp $\frac{1}{4}$ bỏ 100 ăn 80. Nếu ĐT Thụy Điển thắng thì V được độ, nếu ĐT Thụy Điển hòa ĐT Anh thì V được $\frac{1}{2}$ số tiền cá độ, ngược lại ĐT Thụy Điển thua ĐT Anh thì V thua, số tiền V cá độ là 2.000.000 đồng.

Tổng số tiền Hoàng Đức V cá độ là 3.860.000 đồng.

4/Lại Văn T1: Sử dụng điện thoại số thuê bao 0904508724 gọi điện đến số thuê bao 01648410690 của D cá độ 02 quả tài góc cả trận 9 dứt (9.5), bỏ 100 ăn 82. Nếu trận đấu cả hai đội được hưởng 10 quả phạt góc trở lên thì T1 được độ, 09 quả trở xuống thì T1 thua, số tiền T1 cá độ là 2.000.000 đồng.

5/Nguyễn Văn Q(tên gọi khác G1): Trực tiếp đến gặp D, đánh 02 quả cả trận nhận ĐT Anh thắng ĐT Thụy Điển chấp $\frac{1}{2}$ bỏ 100 ăn 85. Nếu ĐT Anh thắng ĐT Thụy Điển thì Q được độ. Nếu ĐT Anh hòa hoặc thua ĐT Thụy Điển thì Q thua độ.

Số tiền Nguyễn Văn Q cá độ là 2.000.000 đồng.

Tổng số tiền các đối tượng K, T1, G, V, Q tham gia đánh bạc cùng với Phan Văn D là **13.100.000 đồng**.

Ngoài ra Phan Văn D khai tự đánh vào trang web cá độ tổng số 06 kèo của trận bóng giữa đội Anh – Thụy Điển là: 01 quả tài thẻ hiệp 01 là 01 hòa, bỏ 98 ăn 100, số tiền 980.000 đồng; 01 quả tài góc hiệp 01 là 4 dứt bỏ 100 ăn 88, số tiền 1.000.000 đồng; 02 quả rung 15 phút đầu trận bỏ 34 ăn 100 số tiền 680.000 đồng; 03 quả rung 15 phút đầu trận bỏ 25 ăn 100 số tiền 750.000 đồng; 03 quả kèo cả trận ĐT Anh thắng ĐT Thụy Điển chấp $\frac{1}{2}$ bỏ 100 ăn 85 với số tiền 3.000.000 đồng; 01 quả kèo cả trận ĐT Thụy Điển thắng ĐT Anh chấp $\frac{1}{2}$ bỏ 92 ăn 100 với số tiền 920.000 đồng. Tổng số tiền D tự đánh bạc là 7.330.000 đồng.

Phan Văn D khai nhận từ khi nhận cá độ của 05 đối tượng Lại Văn K, Lại Văn T1, Hoàng Đức G, Hoàng Đức V và Nguyễn Văn Q đến khi bị bắt quả tang, lúc này trận đấu diễn ra khoảng 14 phút, D mới đánh vào trang mạng các kèo rung 15 phút gồm: 01 quả bỏ 40, 02 quả bỏ 34, 03 quả bỏ 25. Các kèo còn lại D chưa đánh mà xem tỷ lệ cược trên trang mạng đến thời điểm thích hợp có lợi cho D thì D sẽ đánh vào trang mạng để lấy phần chênh lệch hoặc D xem xét các đối tượng cá độ nếu nhận các đội tuyển đối kháng nhau thì D sẽ tự cân đối để nhận và trả tiền nhằm hưởng lợi phần chênh lệch mà không cần đánh vào trang mạng.

Tại Cáo trạng số 138/CT-VKS ngày 15/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố **Phan Văn D** về tội “**Tổ chức đánh bạc**” theo Điểm d Khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015 (BLHS 2015).

Tại phiên toà:

- Bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung tại Cáo trạng đã nêu và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng: Điểm d Khoản 1 Điều 322; Điểm s, i Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS 2015, phạt Phan Văn D từ 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng; Áp dụng Khoản 3 Điều 322 BLHS 2015, phạt bổ sung từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng; Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 9.240.000 đồng; Tiếp tục thu giữ số tiền 7.330.000 đồng của Phan Văn D để đảm bảo thi hành án; Truy thu của Hoàng Đức V số tiền 3.860.000 đồng để sung ngân sách Nhà nước; Tịch thu sung ngân sách Nhà nước: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Laptop HP 6560B; 01 điện thoại di động Iphone 6S màu trắng; 01 điện thoại di động Iphone 5 màu trắng; 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J7 Prime màu trắng của Phan Văn D.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Cơ quan truy tố, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2] Về sự vắng mặt của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng: Xét thấy trong quá trình điều tra, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng đã có đầy đủ lời khai trong hồ sơ nên Hội đồng xét xử căn cứ Khoản 1 Điều 292 và Khoản 1 Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 tiến hành xét xử vắng mặt.

[2] Về nội dung:

[2.1] Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với các lời khai tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng và các tài liệu khác Cơ quan điều tra đã thu thập, đủ cơ sở kết luận: Khoảng từ 21h00” đến 21h30” ngày 07/7/2018, tại nhà ở của Phan Văn D ở thôn TT, xã HD, huyện CM, Tp. Hà Nội, Phan Văn D đã có hành vi sử dụng máy tính kết nối mạng Internet vào 01 trang cá độ bóng đá trên trang web “Bong88.com”, tên tài khoản đăng nhập là az67308500, mật khẩu: Dtt1425 để tổ chức đánh bạc bằng hình thức nhận cá độ bóng đá của 05 đối tượng Lại

Văn K, Lại Văn T1, Hoàng Đức G, Hoàng Đức V, Nguyễn Văn Q với tổng số tiền **13.100.000 đồng** thì bị bắt quả tang.

Hành vi của **Phan Văn D** cấu thành tội “**Tổ chức đánh bạc**” quy định tại Điểm d Khoản 1 Điều 322 BLHS 2015 với tình tiết định khung “*Sử dụng phương tiện để trợ giúp cho việc đánh bạc*”.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố **Phan Văn D** về tội “**Tổ chức đánh bạc**” theo Điểm d Khoản 1 Điều 322 BLHS 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng; gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự và việc xây dựng nếp sống văn hoá mới trên địa bàn địa phương. Bị cáo có đủ năng lực hành vi đồng thời nhận thức rõ hành vi tổ chức đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý phạm tội. Vì vậy, cần xử lý nghiêm khắc để cải tạo, giáo dục bị cáo; đáp ứng yêu cầu đấu tranh, phòng chống tội phạm.

[2.2] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo *khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải* là 02 tình tiết giảm nhẹ theo Điểm s Khoản 1 Điều 51 BLHS 2015; bị cáo có thời gian phục vụ trong quân đội; có ông nội được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhì là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại Khoản 2 Điều 51 BLHS 2015.

Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng; có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có khả năng tự cải tạo, mà không cần thiết phải cách ly với xã hội, nên áp dụng biện pháp miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện quy định tại Điều 65 BLHS 2015 đối với bị cáo là phù hợp.

[2.3] Về hình phạt bổ sung: Áp dụng Khoản 3 Điều 322 BLHS năm 2015, phạt bổ sung bị cáo 20.000.000 đồng.

[2.4] Đối với hành vi đánh bạc của các đối tượng: Lại Văn K, Lại Văn T1, Hoàng Đức G, Hoàng Đức V, Nguyễn Văn Q đều có số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, chưa có tiền án, tiền sự về các tội: “Tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc”, “Đánh bạc” nên Công an huyện Chương Mỹ ra Quyết định xử phạt hành chính là có căn cứ.

[2.5] Đối với hành vi D khai dùng số tiền 7.330.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Chỉ có một mình lời khai của D, không có tài liệu chứng cứ khác chứng minh. Trương Văn Q1 là đối tượng mà D khai là người cung cấp tài khoản trên trang web để D tiến hành đánh bạc cho bản thân và cho những đối tượng khác; thanh toán tiền thắng thua do cá độ bóng đá của D. Tuy nhiên Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập đối tượng Trương Văn Q1 nhưng Q1 không có mặt tại địa phương. Vì vậy không đủ tài liệu chứng minh xử lý hành vi đánh bạc của

Phan Văn D và hành vi của Trương Văn Q1 mà tiếp tục xác minh làm rõ và xử lý sau là có căn cứ.

[2.6] Về xử lý vật chứng:

- 01 máy tính xách tay Laptop HP 6560B; 01 điện thoại di động Iphone 6S; 01 điện thoại di động Iphone 5; 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime là các thiết bị bị cáo sử dụng để đặt cược cá độ trên trang Bongda88 và liên hệ đặt cược với những người chơi nên cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với số tiền 9.240.000 đồng của Lại Văn K, Lại Văn T1, Hoàng Đức G, Nguyễn Văn Q được sử dụng vào việc đánh bạc cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

- Đối với số tiền 3.860.000 đồng Hoàng Đức V dùng vào việc đánh bạc cần truy thu nộp ngân sách Nhà nước.

- Đối với số tiền 7.330.000 đồng D đã nộp, D khai dùng vào việc đánh bạc nhưng do không đủ cơ sở xử lý D về hành vi đánh bạc nên tiếp tục thu giữ để đảm bảo thi hành án.

[2.7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

Q ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo **Phan Văn D** phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”.

2. Áp dụng: Điểm d Khoản 1 Điều 322; Điểm s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; phạt: **Phan Văn D 12 (mười hai)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **24 (hai mươi bốn)** tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao **Phan Văn D** cho Ủy ban nhân dân xã Hoàng Diệu, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng Khoản 3 Điều 322 BLHS năm 2015, phạt **Phan Văn D 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng)**.

3. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Laptop nhãn hiệu HP 6560B màu nâu; 01 điện thoại di động Iphone 6S màu trắng bạc; 01 điện thoại di động Iphone 5 màu trắng; 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime màu trắng (đều đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng, tình trạng máy bên trong).

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 9.240.000 đồng.
- Tiếp tục thu giữ số tiền 7.330.000 đồng của D để đảm bảo thi hành án.

(Toàn bộ số vật chứng, tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 15/11/2018, hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Chương Mỹ; Số tiền 16.570.000 đồng hiện đang lưu giữ tại tài khoản số 3949.0.1052753.00000 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Chương Mỹ theo giấy nộp tiền ngày 15/11/2018 tại Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam – Chi nhánh Láng – Hòa Lạc).

- Buộc Hoàng Đức V phải nộp lại số tiền 3.860.000 đồng để nộp ngân sách Nhà nước.

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Tp. Hà Nội;
- Sở Tư pháp Tp. Hà Nội;
- VKSND huyện Chương Mỹ (02 bản);
- Công an huyện Chương Mỹ;
- Chi cục THADS huyện Chương Mỹ;
- Bị cáo; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- THA hình sự;
- Lưu HS; VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Thế Lợi