



được tóm tắt như sau:

Khoảng 7 giờ 30 ngày 05/01/2017, bà Thảo Thị M sinh năm 1962, trú tại thôn Mã H1, xã Thanh V, huyện Quán B, tỉnh Hà Giang đang ở nhà thì thấy Vũ Mí P, sinh năm 1962 (trú cùng thôn và là cháu của chồng của bà M) cùng một số người trong gia đình P đi qua nhà bà M lên hướng nương ngô thuộc thôn Mã H1, xã Thanh V, huyện Quán B, tỉnh Hà Giang, bà M nghĩ P và gia đình lên khu vực đất của gia đình bà M đã được chia để làm nương (gia đình ông P đang tranh chấp), vì trước đó mấy hôm, Vũ Seo H (chồng bà M) đã đi phun thuốc diệt cỏ trên mảnh đất đó để chuẩn bị trồng ngô nên bà M đi gọi Vũ Seo H (đang đi cắt cỏ bò) để báo cho H biết, khi gặp H đang trên đường về nhà, bà M nói “Ông đi phun thuốc vào cũng chẳng làm gì cả, nhà P đi làm hết rồi”. H không nói gì mà đi sang nhà ông Vàng Seo Gi (Trưởng thôn) và nói “Chú à! nương nhà tôi đã phun thuốc diệt cỏ rồi vậy mà P vẫn đi tranh làm”, ông Gi nói “Đất đai chia rồi, còn tranh làm gì nữa”, thấy ông Gi không có ý đến giải quyết, H đi về nhà. Do bức tức việc P tranh chấp đất của mình mà không được giải quyết nên H nảy sinh ý định giết P. Khoảng 10 giờ cùng ngày, H trèo thang gỗ lên gác để ngô của gia đình lấy khẩu súng kíp của H để trên mái nhà xuống (súng đã nạp thuốc súng và đạn rìa sẵn từ một tháng trước để bắn chuột, sóc), rồi H xuống cầu thang lấy kíp nổ để trên gác bếp của gia đình cho vào túi áo ngực bên trái, tay trái cầm súng kíp đi lên nương ngô đang tranh chấp phía sau nhà H. Khi đến gần nương ngô, H nhìn thấy P cùng với vợ con của P và một số người đi làm đổi công cho P đang nhổ cỏ trên diện tích đất tranh chấp, H đứng quan sát phía sau bụi cỏ ven đường khoảng 30 phút, rồi quay lại theo đường mòn đi xuống phía dưới khoảng 30m. H trèo lên sườn đồi có mỏm đá phía bên trái đường cách đường mòn khoảng 10m rồi nấp vào phía sau tảng đá và lắp kíp nổ vào búa đập của súng kíp với mục đích chờ P đi qua để bắn.

Khoảng 11 giờ 30 cùng ngày, H nhìn thấy anh Giàng Văn T và chị Vũ Thị T1 (trú cùng thôn) đi về trước, đi sau là vợ chồng Ly Mí Gi2 và Vũ Thị M2, tiếp đến là Vũ Mí P, Vũ Văn D (con trai của P) và Giàng Thị Ch (vợ P), tiếp theo sau là Giàng Thị M3, Thảo Văn L1, Vàng Thị M, Thảo Văn D và Giàng Sào H1, mỗi người đi cách nhau khoảng 2m. Khi đi đến gần vị trí H đang nấp, vợ chồng Giàng, M2 rẽ vào nương ngô bên phải đường bẻ cây lanh khô, những người còn lại tiếp tục đi theo đường mòn về hướng nhà H. Khi thấy P vác bó cỏ đi cách vị trí H nấp khoảng 10,7m, H giương súng lên nhắm thẳng vào người P bóp cò, làm P bị trúng 03 viên đạn rìa vào phần mềm vùng thắt lưng bên trái. Bị bắn, P bỏ bó cỏ xuống đất và hỏi bằng tiếng Mông “Ai bắn đấy”, H đứng dậy nói to “Tôi bắn đấy”, rồi tay phải cầm vào đầu nòng súng, tay trái cầm phía trong nòng súng kíp đi về phía P. Khi H cách P khoảng 2m, P xông vào giật khẩu súng trên tay H, làm H ngã lao xuống tảng đá bên lề đường, P tiếp tục giật được khẩu súng, H chống tay đứng dậy xông vào dùng tay đẩy vào ngực P, làm P ngã ngối bệt xuống đường mòn, H tiếp tục xông vào thì bị P co chân lên đạp mạnh vào

bụng H làm H ngã ngửa ra phía sau. H chống tay ngồi dậy thì bị P dùng súng kíp vọt vào đầu, khiến phần báng súng bị gãy rời khỏi nòng súng. P tiếp tục dùng phần nòng súng còn lại vọt nhiều nhát vào đầu và vào tay của H, do bị đánh đau nên H ngồi tựa lưng vào tảng đá bên cạnh đường và nói với P “P à! Tao không đánh nữa, mày thích thì mày đánh đi”, khi thấy H không kháng cự được nữa, P dừng lại và cầm phần nòng súng đi về nhà.

H bị thương nặng nằm bất tỉnh, đến hồi 14 giờ 38 phút ngày 05/01/2017 được mọi người đưa đi Bệnh viện đa khoa huyện Quản B, tỉnh Hà Giang cấp cứu và điều trị, đến 16 giờ ngày 13/01/2017 được ra viện trong tình trạng đỡ, giảm.

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 10/TgT ngày 10/02/2017 của Trung tâm pháp y, Sở y tế tỉnh Hà Giang đối với Vũ Seo H kết luận:

*“Tổn thương nhu mô não thùy trán bên phải kích thương 16x10mm: 31%*

*Gãy hai xương cẳng tay; xương liền xấu, lệch trục: 26%*

*Sẹo 1: phần mềm vùng trán, kích thước 7,5cm x 03cm, sẹo lõm, xấu, ảnh hưởng đến thẩm mỹ: 11%*

*Đường vỡ cũ xương trán bên phải dài 8mm, đường vỡ cũ xoang trán bên phải dài 4mm, đường vỡ cũ trán bên trái dài 8mm, đường vỡ xoang hàm bên trái dài 9mm: 8%*

*Sẹo 2 + sẹo 3 + sẹo 4: sẹo phần mềm vùng đầu: 8%*

*Tại thời điểm giám định, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 62%. Hiện tại các tổn thương đang trong giai đoạn phục hồi, xương cẳng tay đang trong giai đoạn can liền. Đề nghị Cơ quan cảnh sát điều tra trưng cầu giám định bổ sung khi các tổn thương đã phục hồi hoàn toàn (6 tháng sau)”.*

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 81/TgT ngày 08/09/2017 của Trung tâm pháp y, Sở y tế tỉnh Hà Giang đối với Vũ Seo H kết luận:

*“Hiện tại ổ tổn thương nhu mô não thùy trán bên phải kích thương 10mm đã dịch hóa: 31%*

*Gãy cũ can lệch 1/3 xương quay phải, gãy cũ can lệch 1/3 dưới xương trụ phải: 26%*

*Đường gãy cũ từ bờ trên hốc mắt phải chéo lên thành trước xoang trán phải liên tục với đường vỡ thành trước xoang trán, trái, chéo xuống bờ dưới hốc mắt trái dài 66mm, lún 2mm: 8% hai xương cẳng tay, xương liền xấu, lệch trục: 26%*

*Sẹo 1-2-3-4: không ảnh hưởng sẹo thẩm mỹ: 8%*

*Tại thời điểm giám định, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 57%”.*

Sau khi sự việc xảy ra, vào hồi 14 giờ 55 phút ngày 05/01/2017, Vũ Mí P nhập viện đa khoa huyện Quản B, tỉnh Hà Giang, đến hồi 16 giờ ngày 12/01/2017 ra viện trong tình trạng khỏi.

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 11/TgT ngày 09/02/2017 của Trung tâm pháp y, Sở y tế tỉnh Hà Giang đối với Vũ Mí P kết luận: *“Sẹo 1, 2, 3 phần mềm, không ảnh hưởng đến thẩm mỹ 2%. Tại thời điểm giám định, tỷ*

*lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 2%”.*

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 59/2017/HSST ngày 22/12/2017 Tòa án nhân dân tỉnh Hà Giang quyết định Áp dụng khoản 2 Điều 93, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 18, khoản 3 Điều 52 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Vừ Seo H 04 năm 06 tháng tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam (15/3/2017).

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 42 Bộ luật hình sự, Điều 590 của Bộ luật dân sự, buộc bị cáo Vừ Seo H phải bồi thường thiệt hại cho Vừ Mí P với số tiền là 9.820.000 đồng.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng; án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 28/12/2017, người bị hại là ông Vừ Mí P kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và tăng bồi thường đối với bị cáo Vừ Seo H.

Tại phiên tòa,

Người bị hại ông Vừ Mí P rút kháng cáo về yêu cầu tăng hình phạt, vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo về yêu cầu tăng mức bồi thường.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội trình bày quan điểm: Tại phiên tòa hôm nay, người bị hại Vừ Mí P rút kháng cáo về phần tăng hình phạt đối với bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử về phần trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Vừ Seo H.

Về phần trách nhiệm dân sự: Trong đơn kháng cáo người bị hại cho rằng 08 ngày sau khi ra viện thì người bị hại vẫn không làm được việc nên cần chấp nhận khoản tiền mất thu nhập cho người bị hại trong 08 ngày sau khi ra viện. Đối với khoản tiền bồi thường về tổn thất tinh thần, Tòa án cấp sơ thẩm chỉ chấp nhận 03 tháng lương cơ bản là thấp, đề nghị Hội đồng xét xử tăng lên là 06 tháng lương cơ bản.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Người bị hại đưa ra việc tăng mức bồi thường tôi thấy không có cơ sở và Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét mức hình phạt và mức bồi thường như vậy là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm người bị hại cũng không đưa ra được các tài liệu, chứng cứ gì mới, người bị hại chỉ bị thương phần mềm với tỷ lệ 02% nên không thể nói là không lao động được trong 08 ngày sau khi ra viện. Tôi đồng tình với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát là khi vào viện thì những hộ nghèo được miễn toàn bộ viện phí. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử y án sơ thẩm.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người bị hại, người bào chữa và những người tham gia tố tụng khác.

## NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Tại phiên tòa bị cáo Vũ Seo H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, lời khai của người làm chứng, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở xác định: Do mâu thuẫn về tranh chấp đất đai nên khoảng 11 giờ 30 phút ngày 05/01/2017, bị cáo Vũ Seo H đã dùng khẩu súng kíp tự chế bắn vào vùng thắt lưng của Vũ Mí P khi P cùng vợ, con và một số người trên đường đi về từ khu vực nương ngô thuộc thôn Mã H1, xã Thanh V, huyện Quảng B, tỉnh Hà Giang. Hậu quả Vũ Mí P bị thương phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện Quảng B và bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 02%. Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo Vũ Seo H về tội “Giết người” là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tại phiên tòa, người bị hại Vũ Mí P rút phần kháng cáo tăng hình phạt đối với bị cáo nên Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu này của người bị hại và đình chỉ xét xử phúc thẩm về phần trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Đối với kháng cáo đề nghị tăng bồi thường của người bị hại: Tòa án cấp sơ thẩm xem xét về tiền viện phí: Ông Vũ Mí P thuộc hộ nghèo nên được Nhà nước chi trả 100% chi phí khám, chữa bệnh nên không chấp nhận yêu cầu về việc buộc bị cáo phải bồi thường tiền viện phí. Về thiệt hại ngày công lao động: Theo bệnh án thì ông P điều trị tại bệnh viện 08 ngày, khi ra viện tình trạng khỏi bệnh nên chỉ chấp nhận thiệt hại về ngày công của ông P là 08 ngày với mức thu nhập bình quân tại địa phương là 120.000đồng/ngày, mức thu nhập bị mất của bị hại là 960.000 đồng. Về tiền công chăm sóc: chấp nhận buộc bị cáo bồi thường tiền công 01 người chăm sóc bị hại trong thời gian bị hại điều trị tại bệnh viện là 08 ngày với mức 120.000đồng/ngày, mức thu nhập bị mất của người chăm sóc bị hại là 960.000 đồng. Về bồi thường thiệt hại sức khỏe, tinh thần: Cần buộc bị cáo phải bồi thường cho người bị hại một khoản tiền để bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe là 4.000.000 đồng và tổn thất về tinh thần tương ứng với 03 tháng lương cơ sở là 3.900.000 đồng. Tổng cộng buộc bị cáo Vũ Seo H phải bồi thường cho ông Vũ Mí P số tiền là 9.820.000 đồng. Hội đồng xét xử thấy rằng: Theo quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015 đối với trường hợp thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm thì các khoản chi phí hợp lý và cần thiết đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét đầy đủ nên không có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng cáo tăng bồi thường của người bị hại mà cần giữ nguyên quyết định về phần trách nhiệm dân sự của bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

Vì các lẽ trên, căn cứ vào Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

## QUYẾT ĐỊNH

1. Chấp nhận việc rút kháng cáo của người bị hại về yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo và đình chỉ xét xử phúc thẩm về phần trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Vũ Seo H. Bản án hình sự sơ thẩm số 59/2017/HSST ngày 22/12/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Giang có hiệu lực pháp luật về phần trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Vũ Seo H.

2. Không chấp nhận kháng cáo của người bị hại Vũ Mí P về phần trách nhiệm dân sự và giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 59/2017/HSST ngày 22/12/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Giang về phần trách nhiệm dân sự đối với bị cáo Vũ Seo H.

Áp dụng Điều 42 Bộ luật hình sự; Điều 590 Bộ luật dân sự; buộc bị cáo Vũ Seo H phải bồi thường cho ông Vũ Mí P số tiền 9.820.000 (Chín triệu tám trăm hai mươi nghìn) đồng.

*Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật dân sự.*

3. Án phí: Ông Vũ Mí P không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

### Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Hà Giang;
- VKSND tỉnh Hà Giang;
- CA tỉnh Hà Giang;
- TTG - CA tỉnh Hà Giang;
- Cục THADS tỉnh Hà Giang;
- Bị cáo (qua trại);
- Người bị hại (theo đ/c);
- Lưu HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Bùi Thị Minh**