

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LẠNG SƠN
TỈNH LẠNG SƠN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 146/2022/HS-ST
Ngày 09-11-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LẠNG SƠN, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Kim Thịnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Đặng Thị Lan Anh;

Ông Đào Xuân Thủy.

- Thư ký phiên toà: Ông Dương Hữu Hà -Thư ký Toà án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà: Bà Dương Thu Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 137/2022/TLST-HS ngày 17 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 147/2022/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 10 năm 2022, đối với bị cáo:

Hoàng Văn C; sinh ngày 13/8/1988 tại tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn Q, xã Q1, thành phố L. Nghề nghiệp: Không; giới tính: Nam; trình độ học vấn: 05/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Nùng; tôn giáo: Không; con ông: Hoàng Văn H (đã chết) và bà Vy Thị T, sinh năm 1950; vợ, con: chưa có; tiền án: 02 tiền án, bản án số 83/2010/HSST ngày 15/9/2010 của Tòa án nhân dân thành phố L xử phạt bị cáo 03 năm tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 05 năm về tội vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ, chưa được xóa án tích. Bản án số 79/2015/HSST ngày 01/12/2015 của Tòa án nhân dân huyện C xử phạt 07 năm tù về tội vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ, ngày 22/3/2021 chấp hành xong hình phạt, chưa được xóa án tích; tiền sự: Không có; nhân thân: Ngày 03/3/2010 Công an thành phố L ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý gây thương tích, đã chấp hành xong, được xóa; chưa bị xử lý kỷ luật; bị tạm giữ, tạm giam tại Công an thành phố L từ ngày 05/8/2022 đến nay, có mặt.

- Bị hại: Anh Vy Văn S, sinh năm 1994; địa chỉ: Thôn Q, xã Q1, thành

phố L, tỉnh Lạng Sơn, có mặt.

Người tham gia tố tụng khác:

- Người làm chứng:

1. Anh Vy Văn T, có mặt;
2. Anh Hoàng Văn T1, vắng mặt;
3. Anh Hoàng Văn P, vắng mặt;
4. Anh Lâm Văn T2, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 16/4/2022, Vy Văn S cùng Vy Văn T, Hoàng Văn T1, Hoàng Văn P và Lâm Văn T2 ngồi uống bia tại sân nhà anh Đoàn Văn T3, trú tại thôn Q, xã Q1, thành phố L. Khi nhóm của Vy Văn S đang ngồi uống bia thì Hoàng Văn C đi đến nhà anh Đoàn Văn T3 để mua thuốc lá. Vy Văn T đi ra mời Hoàng Văn C vào uống bia nhưng C không vào, Vy Văn T tiếp tục lôi kéo Hoàng Văn C vào bàn ngồi thì Hoàng Văn C bực tức rút từ trong túi quần phía sau bên phải ra một con dao gấp, màu xám, dài khoảng 20cm (tổng chiều dài dao khi mở). Hoàng Văn C chĩa mũi dao về phía Vy Văn T để đe dọa. Thấy vậy, Vy Văn T lùi lại phía sau, Vy Văn S nhìn thấy sự việc lao đến dùng chân phải đạp một phát trúng bụng của Hoàng Văn C, Hoàng Văn C quay đi thì Vy Văn S dùng tay đẩy Hoàng Văn C ngã. Sau đó, Hoàng Văn C quay lại cầm dao đâm một phát về phía Vy Văn S nhưng không trúng, Vy Văn S lùi lại rồi bỏ chạy ra ngoài đường, khi đi qua cổng nhà anh Đoàn Văn T3 thì Vy Văn S bị trượt chân vấp ngã xuống lòng đường, Hoàng Văn C đuổi theo sau đến chỗ Vy Văn S đang nằm và dùng dao đâm một phát trúng mông bên phải của Vy Văn S. Bị đâm, Vy Văn S đứng dậy nhặt một cành cây khô ven đường để đánh lại Hoàng Văn C thì được mọi người can ngăn. Sau đó, Hoàng Văn C bỏ đi, Vy Văn S được đưa đến Trạm y tế xã Q1 sơ cứu vết thương.

Ngày 27/4/2022 Vy Văn S đến Công an thành phố L trình báo sự việc.

Tại Giấy chứng nhận thương tích số 28/2022/PYCN, ngày 28/4/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận: Vết thương vùng mông phải, cơ chế hình thành vết thương do vật sắc nhọn gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 143/2022/PYTT, ngày 09/6/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Vy Văn S là sẹo vết thương vùng mông phải 02%.

Quá trình điều tra bị cáo Hoàng Văn C đã khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu trên, lời khai của bị can phù hợp các tài liệu, chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Tại Bản cáo trạng số 135/CT-VKS ngày 17 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Hoàng Văn

C về tội Cố ý gây thương tích quy định tại điểm d, khoản 2, Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Hoàng Văn C khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã truy tố.

Bị hại anh Vy Văn S có ý kiến yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại sức khỏe, tổn thất tinh thần tổng các khoản là 5.000.000 đồng, về hình sự đề nghị xử lý bị cáo theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Hoàng Văn C nhất trí bồi thường cho anh Vy Văn S 5.000.000 đồng như anh Vy Văn S yêu cầu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Văn C phạm tội Cố ý gây thương tích; Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Văn C từ 24 đến 26 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Công nhận sự thỏa thuận của bị hại anh Vy Văn S và bị cáo Hoàng Văn C cụ thể Hoàng Văn C có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại sức khỏe, tổn thất tinh thần tổng các khoản cho Vy Văn S là 5.000.000 đồng.

Về vật chứng: Không có.

Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự theo quy định.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Trong lời nói sau cùng: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Tại phiên tòa vắng mặt người làm chứng anh Hoàng Văn T1, anh Hoàng Văn P, anh Lâm Văn T2 vắng mặt đã có lời khai trong hồ sơ, do vậy Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt người làm chứng theo quy định tại điều 293 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Trong quá trình điều tra bị cáo, bị hại không có khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Lời khai của bị cáo Hoàng Văn C tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của các nhân chứng, bị hại và các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; do đó có đủ căn cứ xác định: Hồi 15 giờ ngày 16/4/2022, tại sân nhà anh

Đoàn Văn T3 tại thôn Q, xã Q1, thành phố L do mâu thuẫn cá nhân bị cáo Hoàng Văn C có hành vi dùng hung khí nguy hiểm là con dao gấp bằng kim loại gây thương tích cho anh Vy Văn S làm Sen tổn hại 02% sức khỏe. Vì Bản án số 83/2010/HSST ngày 15/9/2010 của Tòa án nhân dân thành phố L, tỉnh Lạng Sơn xử phạt bị cáo 03 năm tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 05 năm về tội vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ, chưa được xóa án tích; bản án số 79/2015/HSST ngày 01/12/2015 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn xử phạt Hoàng Văn C 07 năm tù về tội vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ, ngày 22/3/2021 chấp hành xong hình phạt, chưa được xóa án tích. Nên lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Vì vậy, có đủ cơ sở kết tội bị cáo Hoàng Văn C phạm tội Cố ý gây thương tích được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[4] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của bị cáo Hội đồng xét xử thấy rằng: Hành vi của bị cáo Hoàng Văn C đã dùng hung khí nguy hiểm xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của con người được pháp luật bảo vệ, bị cáo là người có đủ năng lực hành vi, nhận thức rõ hành vi cố ý gây thương tích cho bị hại là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện, điều đó thể hiện sự coi thường pháp luật. Do vậy hành vi phạm tội của bị cáo cần phải xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật để răn đe, giáo dục phòng ngừa chung.

[5] Về nhân thân, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Bị cáo là người có nhân thân không tốt, cụ thể bị cáo có 02 tiền án: Bản án số 83/2010/HSST ngày 15/9/2010 của Tòa án nhân dân thành phố L xử phạt bị cáo 03 năm tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 05 năm về tội vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ, chưa được xóa án tích. Bản án số 79/2015/HSST ngày 01/12/2015 của Tòa án nhân dân huyện C xử phạt 07 năm tù về tội vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ, ngày 22/3/2021 chấp hành xong hình phạt, chưa được xóa án tích. Lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Ngoài ra ngày 03/3/2010 Công an thành phố L ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý gây thương tích. Trong quá trình điều tra, tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị hại đã đáp bị cáo trước nên bị hại cũng có lỗi 1 phần nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Xét tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo, cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, cho bị cáo đi cải tạo, giáo dục sau này trở về thành người lương thiện đồng thời cũng là bài học kinh nghiệm để răn đe, giáo dục phòng ngừa chung.

[7] Về bồi thường dân sự: Tại phiên tòa bị hại anh Vy Văn S và bị cáo Hoàng Văn C đã thỏa thuận bồi thường, cụ thể bị cáo Hoàng Văn C có nghĩa vụ bồi thường cho anh Vy Văn S thiệt hại sức khỏe, tổn thất tinh thần tổng các

khoản là 5.000.000 đồng. Hội đồng xét xử thấy đây là thỏa thuận tự nguyện giữa bị cáo và bị hại, thỏa thuận này không trái pháp luật, không vi phạm đạo đức nên công nhận.

[8] Về nghĩa vụ chậm trả: Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, bị hại anh Vy Văn S có đơn yêu cầu thi hành án nếu bị cáo Hoàng Văn C không thi hành xong khoản tiền trên thì còn phải trả lãi tương ứng với số tiền chậm trả theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

[9] Về xử lý vật chứng: Con dao Hoàng Văn C sử dụng để gây thương tích cho Vy Văn S, trong quá trình xảy ra xô xát, nhiều người can ngăn C đã vứt dao tại hiện trường. Quá trình điều tra Cơ quan điều tra truy tìm xong không thu giữ được. Do vậy không có vật chứng.

[10] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

[11] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tại phiên phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên Hội đồng xét xử chấp nhận

[12] Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 50, Điều 38 Bộ luật Hình sự; Các điều 357; 468; 584 và 593 Bộ luật Dân sự; điểm a, f khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử:

1. Tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn C phạm tội Cố ý gây thương tích.

2. Hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn C 02 (hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 05-8-2022.

3. Về bồi thường dân sự: Công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Hoàng Văn C và bị hại anh Vy Văn S cụ thể bị cáo Hoàng Văn C có nghĩa vụ bồi thường cho anh Vy Văn S thiệt hại sức khỏe, tổn thất tinh thần tổng các khoản là 5.000.000 (năm triệu) đồng.

4. Về nghĩa vụ chậm trả: Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, bị hại anh Vy Văn S có đơn yêu cầu thi hành án nếu bị cáo Hoàng Văn C không thi hành xong khoản tiền trên thì còn phải trả lãi tương ứng với số tiền chậm trả theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

5. Án phí: Bị cáo Hoàng Văn C phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 (ba trăm nghìn) đồng tiền án phí dân sự có giá ngạch để nộp vào ngân sách Nhà nước.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo Hoàng Văn C, bị hại anh Vy Văn S có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND TPLS, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an TPLS, tỉnh Lạng Sơn;
- CQTHAHSCTPLS, tỉnh Lạng Sơn;
- Chi cục THADS TPLS, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Kim Thịnh