TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NGÔ QUYỀN** **TH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 114/2022/HS-ST
Ngày 28-9-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGÔ QUYỀN, TH PHỐ HẢI PHÒNG

- Th phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Phạm Trung Dũng

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Hà Thị Mão

Bà Phạm Thị Bấm

- Thư ký phiên toà: Bà Vũ Thị Thanh Thuỷ - Thư ký Toà án nhân dân quận Ngô Quyền, Th phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngô Quyền, Th phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Ông Đoàn Đình Hưởng - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, Th phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 108/2022/TLST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 130/2022/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Mạc Văn Th, sinh ngày 13 tháng 9 năm 2002 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Số đường L, phường L, quận Ng, Th phố H; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mạc Đức Ư và bà Nguyễn Thị H; chưa có vợ con; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 17/8/2020 bị Công an phường Đằng Lâm phạt hành chính (đã được xoá); bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 02/7/2022; có mặt.

- Bị hại:

+ Chị Phạm Mỹ L, sinh năm 1994; nơi cư trú: Số đường Ng, phường C, quận H, Th phố H; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 20 phút ngày 28/4/2022, Mạc Văn Th điều khiển xe đạp mini màu tím đi qua cửa hàng váy cưới LiGiMi tại số 1 lô 8A Lê Hồng Phong, phường Đằng Giang, quận Ngô Quyền, Hải Phòng thấy cửa mở, không có người trông coi, Th nảy sinh ý định vào cửa hàng trộm cắp tài sản nên dựng xe đạp ở vỉa hè rồi đi vào trong cửa hàng. Th phát hiện 01 túi xách màu đen để ở chân bàn quầy lễ tân, Th mở túi ra thấy có 01 máy tính bảng hiệu Ipad Pro, 01 bàn phím máy tính nhãn hiệu Apple, 01 ví da màu hồng, Th lấy máy tính bảng, bàn phím, ví da hồng mang ra để vào giỏ xe rồi đạp xe về nhà. Th cất giấu chiếc ví trên nóc nhà tắm, rồi mang bộ máy tính bảng Ipad Pro và bàn phím máy tính hiệu Apple đến cửa hàng mua bán điện thoại Anh Đồng ở số 167 Đà Nẵng, phường Lạc Viên, quận Ngô Quyền, Hải Phòng đổi cho chủ quán là anh Trần Văn Đồng lấy 01 chiếc điện thoại hiệu OPPO màu xanh đen mang về sử dụng.

Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, chị Phạm Mỹ L là nhân viên của cửa hàng váy cưới LiGiMi phát hiện bị mất trộm tài sản trên, chị L trình báo Công an phường Đằng Giang và giao nộp đoạn video clip ghi hình ảnh Th vào trộm cắp tài sản của chị tại cửa hàng váy cưới LiGiMi.

Ngày 30/4/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngô Quyền đến nhà Mạc Văn Th triệu tập Th. Thu giữ tại nhà Th 01 điện thoại OPPO màu xanh đen, 01 xe đạp mini màu tím, 01 ví da màu hồng trong có 1.500.000 đồng và các giấy tờ tùy thân chị L đã mất.

Ngày 01/5/2022, Cơ quan điều tra triệu tập anh Trần Văn Đồng đến làm việc, anh Đồng đã giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 máy tính bảng Ipad Pro, 01 bàn phím máy tính hiệu Apple.

Tại kết luận định giá số 22/KL-HĐĐGTS ngày 09/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản - Ủy ban nhân dân quận Ngô Quyền, kết luận: Đến thời điểm bị xâm hại chiếc máy tính bảng hiệu Ipad Pro và bàn phím máy tính hiệu Apple trên có trị giá 17.500.000 đồng.

Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu số 77/KLGĐ ngày 28/6/2022 của Trung tâm pháp y khu vực miền núi phía Bắc, kết luận: Mạc Văn Th bị bệnh rối loạn loại phân liệt giai đoạn bệnh ổn định. Tại thời điểm thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên, Mạc Văn Th bị bệnh rối loạn loại phân liệt giai đoạn bệnh ổn định, đủ khả năng nhận thức và đủ khả năng điều khiển hành vi. Hiện tại Mạc Văn Th bị bệnh rối loạn loại phân liệt giai đoạn bệnh ổn định, đủ khả năng nhận thức và đủ khả năng điều khiển hành vi.

Tại Cơ quan điều tra, Mạc Văn Th khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên và khai: Việc Th trộm cắp tài sản của chị L mang về nhà cất giấu không có ai biết.

Chị Phạm Mỹ L khai: Ngày 28/4/2022, chị bị mất trộm 01 máy tính bảng nhãn hiệu Ipad Pro, 01 bàn phím máy tính nhãn hiệu Apple và 01 ví da màu hồng

tại cửa hàng váy cưới LiGiMi tại số 1 lô 8A Lê Hồng Phong, phường Đằng Giang. Trong ví có 1.500.000 đồng, 01 thẻ căn cước công dân, 01 chứng minh nhân dân, 01 giấy phép lái xe ô tô, 01 giấy phép lái xe mô tô, 01 đăng ký xe mô tô biển kiểm soát 15B1-030.42, 01 thẻ ngân hàng Viettinbank, 02 thẻ ngân hàng Vietcombank đều mang tên Phạm Mỹ L. Cơ quan điều tra đã định giá tài sản là máy tính bảng và bàn phím máy tính. Còn ví da có giá trị nhỏ chị L không yêu cầu định giá.

Anh Trần Văn Đ khai ngày 28/4/2022, anh Đ có nhận đổi cho Mạc Văn Th 01 điện thoại OPPO màu xanh đen để lấy 01 máy tính bảng hiệu Ipad Pro, 01 bàn phím máy tính hiệu Apple. Anh Đ không biết đó là tài sản do Th trộm cắp mà có.

Lời khai nhận tội của bị cáo Mạc Văn Th, phù hợp với lời khai của bị hại chị Phạm Mỹ L, lời khai của những người làm chứng vật chứng thu giữ, Kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

- Về vật chứng:

01 máy tính bảng nhãn hiệu Ipad Pro, 01 bàn phím máy tính nhãn hiệu Apple và 01 ví da màu hồng (trong ví có: 1.500.000 đồng, 01 thẻ căn cước công dân, 01 chứng minh nhân dân, 01 giấy phép lái xe ô tô, 01 giấy phép lái xe mô tô, 01 đăng ký xe mô tô biển kiểm soát 15B1-030.42, 01 thẻ ngân hàng Viettinbank, 02 thẻ ngân hàng Vietcombank đều mang tên Phạm Mỹ L). Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại toàn bộ vật chứng trên cho chị Phạm Mỹ L.

Đối với 01 điện thoại OPPO màu xanh đen, Trần Văn Đ đổi cho bị can Th. Do anh Đ không biết tài sản Th đổi cho anh là do phạm tội mà có, nên Cơ quan điều tra ra quyết định xử lý vật chứng trả lại điện thoại cho anh Đồng.

Đối với 01 xe đạp mini màu tím Th sử dụng đi trộm cắp tài sản. Bà Nguyễn Thị Hằng (mẹ bị cáo Th) cho biết: xe đạp mini trên là tài sản chung của cả gia đình, việc Th sử dụng xe đi trộm cắp tài sản gia đình bà không biết. Cơ quan điều tra ra quyết định xử lý vật chứng trả lại xe đạp cho gia đình bà Hằng.

Đối với đoạn video clip trong USB chị Phạm Mỹ L giao nộp, Cơ quan điều tra đưa vào hồ sơ vụ án.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại chị Phạm Mỹ L đã nhận lại đầy đủ tài sản bị Th chiếm đoạt, nên không yêu cầu bồi thường gì; Anh Trần Văn Đ đã nhận lại điện thoại OPPO, nên không yêu cầu bồi thường gì.

Tại Cáo trạng số 118/CT-VKSNQ ngày 13/9/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngô Quyền, Th phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng. Bị hại vắng mặt, không có lý do.

Tại phiên toà, Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo với mức án từ 12 tháng đến 15 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản".

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền do bị cáo không có thu nhập, không có tài sản riêng.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại chị Phạm Mỹ L đã nhận lại đầy đủ tài sản bị Th chiếm đoạt, nên không yêu cầu bồi thường gì; Anh Trần Văn Đ đã nhận lại điện thoại OPPO, nên không yêu cầu bồi thường gì.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Nói lời sau cùng: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an quận Ngô Quyền, Th phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngô Quyền, Th phố Hải Phòng, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về việc vắng mặt những người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa, bị hại vắng mặt, không có lý do nhưng trước đó, tại cơ quan điều tra họ đã có lời khai thể hiện quan điểm và bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường nên việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Về tội danh:

+ Về căn cứ xác định bị cáo có tội:

[3] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, bản kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 11 giờ 20 phút ngày 28/4/2022, Mạc Văn Th lợi dụng sơ hở, lén lút chiếm đoạt 01 máy tính bảng nhãn hiệu Ipad Pro, 01 bàn phím máy tính nhãn hiệu Apple (có giá trị 17.500.000 đồng); 1.500.000 đồng; 01 ví da và một số giấy tờ tùy thân của chị

Phạm Mỹ L để tại cửa hàng váy cưới LiGiMi tại số 1 lô 8A Lê Hồng Phong, phường Đằng Giang, quận Ngô Quyền, Th phố Hải Phòng. Tổng giá trị tài sản Th chiếm đoạt của chị L theo kết luận định giá số 22/KL-HĐĐGTS ngày 09/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản - Ủy ban nhân dân quận Ngô Quyền, kết luận xác định được là 19.000.000 đồng.

Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu số 77/KLGĐ ngày 28/6/2022 của Trung tâm pháp y khu vực miền núi phía Bắc, kết luận: Bị cáo Mạc Văn Th bị bệnh rối loạn loại phân liệt giai đoạn bệnh ổn định, đủ khả năng nhận thức và đủ khả năng điều khiển hành vi. Hiện tại Mạc Văn Th bị bệnh rối loạn loại phân liệt giai đoạn bệnh ổn định, đủ khả năng nhận thức và đủ khả năng điều khiển hành vi.

Như vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu Th tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự

[4] Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngô Quyền, Th phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo về tội danh cũng như điều luật áp dụng là có cơ sở và đúng với quy định của pháp luật.

[5] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an xã hội nên phải xử lý nghiêm.

+ Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

[6] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

+ Về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[7] Bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ *"Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiệm trọng"* và *"Người phạm tội Th khẩn khai báo…"* quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ Về áp dụng hình phạt chính đối với bị cáo:

[8] Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; trên cơ sở đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát và kết quả xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa; sau khi xem xét các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án; Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có 01 tiền sự đã được xoá, gia đình bị cáo trình bày bị cáo hay bỏ nhà đi lang thang nên cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn tại cơ sở giam giữ một thời gian theo khoản 1 Điều 38 Bộ luật Hình sự để có điều kiện giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

+ Về hình phạt bổ sung:

[9] Do bị cáo không có thu nhập, không có tài sản riêng nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

+ Về trách nhiệm dân sự:

[10] Bị hại chị Phạm Mỹ L đã nhận lại đầy đủ tài sản bị Th chiếm đoạt, nên không yêu cầu bồi thường gì; Anh Trần Văn Đ đã nhận lại điện thoại OPPO, nên không yêu cầu bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

+ Về án phí:

[13] Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

+ Về quyền kháng cáo đối với bản án:

[14] Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: Mạc Văn Th 09 (chín) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính kể từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Cấm đi khỏi nơi cư trú, thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú được tính kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo:

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- VKSND Th phố Hải Phòng;
- VKSND quận Ngô Quyền;
- TAND Th phố Hải Phòng;
- Cơ quan điều tra Công an quận Ngô Quyền;
- Chi cục THADS quận Ngô Quyền;
- Cơ quan Thi hành án hình sự quận Ngô Quyền;
- PV 06 Công an Th phố Hải Phòng;
- Sở Tư pháp Th phố Hải Phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Phạm Trung Dũng