

Bản án số: 676/2018/HS - PT

Ngày: 25-10- 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: Ông Phan Huy Cương, ông Vũ Quang Huy

- Thư ký phiên tòa: Bà Vương Thị Vân Anh- *Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Cẩm Thủy- *Kiểm sát viên.*

Ngày 25 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 622/2018/TLPT- HS ngày 17/9/2018 đối với bị cáo Nguyễn ... Thành và các đồng phạm do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 94/2018/HS-ST ngày 06/8/2018 của Tòa án nhân dân huyện ..., thành phố Hà Nội.

*** Các bị cáo kháng cáo:**

1. Nguyễn ... Thành ; sinh năm ... tại Hà Nội; nơi cư trú: ..., Hà Nội; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 01/12 (*biết đọc, biết viết*); quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn ...D và bà Phan Thị N...; vợ là Nguyễn Thị C... (*sinh năm ...*) và có 03 con (*sinh năm ...*); tiền án, tiền sự: Ngày 01/04/2016 (*Bản án số 24/2016/HSST*), Tòa án nhân dân huyện ... xử phạt 09 tháng tù, cho hưởng án treo (*thời gian thử thách là 18 tháng*) về tội Đánh bạc (*chấp hành xong bản án ngày 01/10/2017, chưa xóa án*); bị tạm giữ từ ngày 19/4/2018 đến 28/4/2018; tại ngoại; có mặt.

2. Đỗ ... Tân; sinh năm ... tại Hà Nội; nơi cư trú: ..., Hà Nội; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 06/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Đỗ Văn V... và bà Dương Thị K...; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Ngày 08/11/2016 (*Bản án số 110/HSST*), Tòa án nhân dân huyện ... xử phạt 09 tháng Cải tạo không giam giữ về tội Đánh

bạc (*chấp hành xong bản án ngày 10/10/2017, bl 169, chưa xóa án tích*); bị tạm giữ từ ngày 19/4/2018 đến 28/4/2018; tại ngoại; có mặt.

3. Nguyễn ... Ngà ; sinh năm ... tại Hà Nội; nơi cư trú: ..., Hà Nội; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 05/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn T... và bà Dương Thị T...; vợ là Bùi Thị N... (*sinh năm ...*) và 04 con (*sinh năm ...*); tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 26/6/1997 (*Bản án số 91/HSPT*), Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tây xử phạt 18 tháng tù cho hưởng án treo (*thời gian thử thách là 36 tháng*) về tội Cường đoạt tài sản (*đã xóa án tích*); bị tạm giữ từ ngày 19/4/2018 đến 28/4/2018; tại ngoại; có mặt.

4. Chu ... Sự ; sinh năm ... tại Hà Nội; nơi cư trú: ..., Hà Nội; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 01/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Chu Văn C... và bà Dương Thị D...; có vợ là Phan Thị N...m (*sinh năm ...*) và 02 con (*sinh năm ...*); tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 22/01/2003 (*Bản án số 120/HSPT*), Tòa án phúc thẩm Tòa án nhân dân Tối Cao tại Hà Nội xử phạt 06 năm tù về tội Cố ý gây thương tích (*chấp hành xong hình phạt tù ngày 28/4/2005,, đã xóa án tích*); bị tạm giữ từ ngày 19/4/2018 đến 28/4/2018; tại ngoại; có mặt.

*** Ngoài ra, còn có 06 bị cáo khác (Trần ... Hải, Phan ... Thanh, Chu ... Phương, Đỗ ... Thu, Nguyễn ... Thu và Phan Hương):** Không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Khoảng hơn 08 giờ ngày 19/4/2018, Đỗ ... Tân và Nguyễn ... Ngà đến chơi tại nhà Trần ... Hải (*địa chỉ: ..., Hà Nội*); sau đó, Tân rủ Ngà chơi xóc đĩa; Hải đồng ý, chỉ cho Tân và Ngà vào trong gian buồng nhà mình; Hải đi lấy bát, đĩa để làm dụng cụ đánh bạc; Ngà lấy kéo cắt tròn 04 quân bài tam cúc đưa cho Tân xóc cái để đánh bạc. Trong lúc đánh bạc, lần lượt có Nguyễn ... Thành , Chu ... Sự , Phan ... Thanh, Chu ... Phương, Phan Hương, Đỗ ... Thu và Nguyễn ... Thu đến nhà Hải chơi và cùng tham gia đánh bạc.

Tân xóc cái đánh bạc được một lúc thì chuyển cho Thành xóc cái; quy ước mỗi lần đặt tiền đánh bạc từ 10.000 đồng đến 200.000đồng; Hải

có 800.000đồng tham gia đánh bạc, đặt 02 ván thì bị thua 300.000đồng. Trong khi đánh bạc thì Tân, Thành và Sự, mỗi người lấy ra 100.000đồng (*gọi là tiền hồ*) để dưới chiếu cho Hải. Đến 10 giờ 30 phút cùng ngày, Công an huyện ... phát hiện và bắt quả tang các đối tượng đang tham gia đánh bạc (*bút lục 27- 30*); thu giữ các vật chứng: 04 quân vị (*cắt hình tròn*), 01 bát men sứ, 01 đĩa men sứ, 11.030.000đồng tại chiếu bạc (*bao gồm cả 300.000đồng tiền hồ để tại vị trí ngôi của Hải*) và 5.600.000đồng do thu trên người các đối tượng tham gia đánh bạc (*Hải là 500.000đồng, Thành là 190.000đồng, Sự là 2.500.000đồng, Đỗ ... Thu là 550.000đồng, Nguyễn ...Thulà 550.000đồng, Phương là 1.250.000đồng và Hương là 60.000đồng*).

Tại cơ quan điều tra, Trần ... Hải khai nhận: Hải là chủ nhà và lấy bát đĩa ra cho các đối tượng khác đánh bạc; Hải có 800.000đồng dùng đánh bạc, đặt tiền 02 ván và bị thua 300.000đồng nên tạm dừng chơi; khi bị bắt, Hải đã tự giao nộp 500.000đồng giấu ở trong người; số tiền hồ là 300.000đồng nhưng vẫn để tại chiếu bạc và đã bị thu giữ.

Nguyễn ... Thành khai nhận: Thành có 5.190.000đồng dùng đánh bạc, ngồi xóc cái đánh bạc, nộp phé là 100.000đồng, giấu trong người là 190.000đồng và đã giao nộp khi bị bắt.

Đỗ ... Tân khai nhận: Tân có 2.500.000đồng dùng đánh bạc; nộp phé là 100.000đồng; lúc được lúc thua; toàn bộ tiền của Tân để tại chiếu bạc và bị thu giữ.

Chu ... Sự khai nhận: Sự có 2.500.000đồng dùng đánh bạc, nộp phé là 100.000đồng, lúc được lúc thua; khi bị bắt, Sự còn 2.500.000đồng, giấu trong người và đã tự giao nộp.

Nguyễn ... Ngà khai nhận: Ngà có 1.060.000đồng dùng đánh bạc; lúc được lúc thua; toàn bộ tiền đều để tại chiếu bạc và đã bị thu giữ.

Phan ... Thanh khai nhận: Thanh có 1.400.000đồng dùng đánh bạc; lúc được lúc thua; toàn bộ tiền đều để tại chiếu bạc và đã bị thu giữ.

Chu ... Phương khai nhận: Phương có 1.300.000đồng dùng đánh bạc, thua 50.000 đồng, còn 1.250.000đồng giấu trong người và bị thu giữ.

Đỗ ... Thu khai nhận: Thu có 1.200.000đồng dùng đánh bạc, bị thua 650.000đồng và giao nộp 550.000đồng còn giấu trong người.

Nguyễn ...Thu khai nhận: Thu có 600.000đồng dùng đánh bạc, bị thua 50.000đồng và giao nộp 550.000đồng còn giấu trong người.

Phan Hương khai nhận: Hương có 80.000đồng dùng đánh bạc, bị thua 20.000đồng và giao nộp 60.000đồng còn giấu trong người.

** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 94/2018/HS- ST ngày 06/8/2018, Tòa án nhân dân huyện ..., thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn ... Thành , Đỗ ... Tân, Nguyễn ... Ngà và Chu ... Sự phạm tội Đánh bạc.

Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn ... Thành 09 (*chín*) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ (*từ ngày 19/4/2018 đến ngày 28/4/2018*).

- Xử phạt bị cáo Đỗ ... Tân 08 (*tám*) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ (*từ ngày 19/4/2018 đến ngày 28/4/2018*).

Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn ... Ngà 07 (*bảy*) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ (*từ ngày 19/4/2018 đến ngày 28/4/2018*).

- Xử phạt bị cáo Chu ... Sự 07 (*bảy*) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ (*từ ngày 19/4/2018 đến ngày 28/4/2018*).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Trần ... Hải 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo (*thời hạn thử thách là 20 tháng*); xử phạt bị cáo Đỗ ... Thu 06 tháng nhưng cho hưởng án treo (*thời hạn thử thách là 12 tháng*); xử phạt các bị cáo Phan ... Thanh, Chu ... Phương, và Nguyễn Thị Thu, mỗi bị cáo là 25.000.000đồng; xử phạt bị cáo Phan Hương là 20.000.000đồng; đều về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự; quyết định về xử lý vật chứng, án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Từ ngày 08 đến ngày 17 tháng 8 năm 2018, các bị cáo Nguyễn ... Thành và Đỗ ... Tân có đơn kháng cáo đề nghị giảm nhẹ hình phạt; các bị cáo Chu ... Sự và Nguyễn ... Ngà có đơn kháng cáo đề nghị được hưởng án treo.

* *Tại phiên tòa phúc thẩm*, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm:

Không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên các quyết định của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo Nguyễn ... Thành và Đỗ ... Tân: Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Nguyễn ... Thành 09 tháng tù về tội Đánh bạc; xử phạt bị cáo Đỗ ... Tân 08 tháng tù về tội Đánh bạc; thời hạn chấp hành hình phạt tù đều tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 19/4/2018 đến ngày 28/4/2018.

Chấp nhận kháng cáo và sửa một phần bản án sơ thẩm đối với các bị cáo Nguyễn ... Nga và Chu ... Sự : Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 và Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Nguyễn ... Nga 07 tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo; xử phạt bị cáo Chu ... Sự 07 tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo; ấn định thời gian thử thách và giao các bị cáo cho Chính quyền địa phương để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng*: Đơn kháng cáo của các bị cáo phù hợp các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2] *Về nội dung*: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với nhau, lời khai của các bị cáo tại cấp sơ thẩm và các đồng phạm khác, phù hợp biên bản bắt người phạm tội quả tang, các vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: Khoảng hơn 08 giờ sáng ngày 19/4/2018, tại nhà ở của Trần ... Hải (*địa chỉ: huyện ..., thành phố Hà Nội*), Nguyễn ... Thành, Đỗ ... Tân, Nguyễn ... Nga,

Chu ... Sự và các đồng phạm khác tham gia đánh bạc, được thua bằng tiền theo hình thức chơi xóc đĩa, với số tiền dùng đánh bạc là 16.630.000đồng thì bị phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng vào hồi 10 giờ 30 phút cùng ngày 19/4/2018 (*trong đó, Thành có 5.190.000đồng, Tân có 2.500.000đồng, Sự có 2.500.000đồng và Ngà có 1.060.000đồng, đều dùng đánh bạc*). Hành vi của Nguyễn ... Thành, Đỗ ... Tân, Nguyễn ... Ngà và Chu ... Sự đã phạm tội Đánh bạc; tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015; bản án sơ thẩm quy kết các bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương nên cần xử lý nghiêm minh để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo, phòng ngừa tội phạm và tệ nạn cờ bạc trong đời sống xã hội.

[4] *Xét kháng cáo của các bị cáo Nguyễn ... Thành và Đỗ ... Tân, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy: Các bị cáo Thành và Tân đều đã có án tích về tội danh Đánh bạc và chưa được xóa án tích (ngày 01/04/2016, Tòa án nhân dân huyện ... xử phạt bị cáo Thành 09 tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo; ngày 08/11/2016, Tòa án nhân dân huyện ... xử phạt bị cáo Tân 09 tháng Cải tạo không giam giữ về tội Đánh bạc)* nên lần phạm tội này của các bị cáo đều thuộc trường hợp “*Tái phạm*” là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; do đó, cần buộc các bị cáo phải cách ly đời sống xã hội một thời gian tương xứng để giáo dục, cải tạo; bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân và vai trò của của các bị cáo trong đồng phạm để xử phạt bị cáo Thành 09 tháng tù và xử phạt bị cáo Tân 08 tháng tù, đều về tội Đánh bạc và không cho các bị cáo hưởng án treo là có căn cứ, đúng pháp luật. Vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm ghi nhận

quan điểm của Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa phúc thẩm, không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo Thành và Tân, đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[5] *Xét kháng cáo của các bị cáo Nguyễn ... Ngà và Chu ... Sự*, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, vai trò của các bị cáo trong đồng phạm, số tiền dùng đánh bạc, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt các bị cáo Sự và Ngà, mỗi bị cáo 07 tháng tù về tội Đánh bạc là có căn cứ, đúng pháp. Về nhân thân, các bị cáo Ngà và Sự đều đã có án tích: Ngày 26/6/1997, Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tây xử phạt bị cáo Ngà 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 36 tháng về tội Cường đoạt tài sản; ngày 22/01/2003, Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân Tối cao tại Hà Nội xử phạt bị cáo Sự 06 năm tù về tội Cố ý gây thương tích (*chấp hành xong hình phạt tù ngày 28/4/2005*); nhưng đều đã xóa án tích và từ thời điểm được xóa án tích đến lần phạm tội này đã hơn 10 năm; các bị cáo đều tham gia trong đồng phạm giản đơn, “*thời gian đánh bạc ít và số tiền dùng đánh bạc không lớn*”; các bị cáo đều “*có hoàn cảnh kinh tế và gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình*” và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú ổn định rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và nếu không bắt các bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì cũng không gây ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm. Vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm ghi nhận quan điểm của Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa phúc thẩm, chấp nhận kháng cáo và sửa án sơ thẩm về biện pháp chấp hành hình phạt tù, cho các bị cáo Ngà và Sự hưởng án treo, chịu sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương trong thời gian thử thách cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung; thể hiện chính sách nhân đạo, khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật tố tụng hình sự.

[7] Theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án thì các bị cáo Thành và Tân phải nộp án phí hình sự phúc thẩm; các bị cáo Ngà và Sự không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết nêu trên.

[8] *Vì các lẽ trên;*

Căn cứ các điểm a và khoản 1 Điều 355, Điều 356 và điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên quyết định của bản án hình sự sơ thẩm số 94/2018/HS- ST ngày 06/8/2018 của Tòa án nhân dân huyện ..., thành phố Hà Nội đối với các bị cáo Nguyễn ... Thành và Đỗ ... Tân:

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn ... Thành 09 (*chín*) tháng tù về tội Đánh bạc; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ (*từ ngày 19/4/2018 đến ngày 28/4/2018*).

- Xử phạt bị cáo Đỗ ... Tân 08 (*tám*) tháng tù về tội Đánh bạc; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ (*từ ngày 19/4/2018 đến ngày 28/4/2018*).

2. Chấp nhận kháng cáo và sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm số 94/2018/HS- ST ngày 06/8/2018 của Tòa án nhân dân huyện ..., thành phố Hà Nội đối với các bị cáo Nguyễn ... Ngà và Chu ... Sự :

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s (*thành khẩn khai báo, ăn hối cải*) khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 và Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn ... Ngà 07 (*bảy*) tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo; thời hạn thử thách là 14 (*mười bốn*) tháng, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

- Xử phạt bị cáo Chu ... Sự 07 (*bảy*) tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo; thời hạn thử thách là 14 (*mười bốn*) tháng, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

- Giao các bị cáo Nguyễn ... Ngà và Chu ... Sự cho Ủy ban nhân dân xã ..., thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, các điểm a và h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án:

- Buộc các bị cáo Nguyễn ... Thành và Đỗ ... Tân, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đồng án phí hình sự phúc thẩm.

- Các bị cáo Chu ... Sự và Nguyễn ... Ngà đều không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo khác (*Trần ... Hải, Phan ... Thanh, Chu ... Phương, Đỗ ... Thu, Nguyễn ... Thu và Phan Hương*); về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng

cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện ...;
- Công an huyện ...;
- TAND huyện ...;
- Chi cục THADS huyện ...
- Các bị cáo kháng cáo;
- UBND xã nơi BC cư trú;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

PHẠM NĂNG THÀNH