

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TP. BUÔN MA THUỘT
TỈNH ĐẮK LẮK**

Bản án số:104/2024/HS-ST
Ngày 19 - 04 - 2024

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BUÔN MA THUỘT, TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Vĩ.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Phạm Thị Tuyết Nhung
2. Ông Bùi Trọng Tâm

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Quỳnh- Thư ký Toà án nhân dân TP. Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP. Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng Thắm- Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 04 năm 2024 tại Trụ sở Toà án nhân dân TP. Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 80/2024/TLST-HS ngày 18/03/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số:95/2024/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 04 năm 2024 đối với bị cáo:

Lê Thị Thảo N; Giới tính: Nữ; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 10/10/1997;

Tại: Thừa Thiên Huế; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: 33/6 Đ, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 12/12; Tiền án, tiền sự: Không; Con ông: Lê Văn T, sinh năm: 1967; Con bà: La Thị M, sinh năm: 1974, trú tại: phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. Gia đình bị cáo có 04 chị em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; Bị cáo chưa có chồng, con.

Ngày 13/10/2023, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk khởi tố bị can và áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

***Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

-Ông Lê Văn T- sinh năm: 1967 (Có đơn xin xét xử vắng mặt)

Địa chỉ: 33/6 Đ, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk

-Bà Trương Thị Mỹ V- sinh năm: 1992 (Vắng mặt)

Địa chỉ: xã D, huyện K, tỉnh Đắk Lắk

-Phạm Thị Linh C- sinh năm: 2005 (Vắng mặt)

Địa chỉ: xã V, huyện V, tỉnh Thừa Thiên Huế
-Bà Trịnh Thị Kim T-sinh năm: 1992(Vắng mặt)
Địa chỉ: Xã H, thị trấn B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk
-Bà Trần Thị Thuý D-sinh năm: 1995 (Vắng mặt)
Địa chỉ: xã B, huyện K, tỉnh Đắk Lắk
-Bà Nguyễn Thị Ái L-sinh năm: 1990(Vắng mặt)
Địa chỉ: xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk
-Ông Nguyễn Chí M-sinh năm: 1998(Vắng mặt)
Địa chỉ: xã D, huyện K, tỉnh Đắk Lắk
-Ông Trương Đại H-sinh năm:1998 (Vắng mặt)
Địa chỉ: xã D, huyện K, tỉnh Đắk Lắk
-Bà Nguyễn Thị Hiếu H-sinh năm: 1987(Vắng mặt)
Địa chỉ: xã D, huyện K, tỉnh Đắk Lắk
-Ông Nguyễn Xuân V-sinh năm:1990 (Vắng mặt)
Địa chỉ: xã E, huyện k, tỉnh Đắk Lắk
-Bà Trần Thị Trúc L-sinh năm: 1997(Có đơn xin xét xử vắng mặt)
Địa chỉ: 22 P, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Thị Thảo N, sinh ngày: 10/10/1997, trú tại: 33/6 Đ, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk, là người trực tiếp quản lý Cửa hàng quần áo T M tại địa chỉ Ki ốt B43-B44 chợ Buôn Ma Thuột, đường Điện Biên Phủ, phường Thống Nhất, thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk. Quá trình kinh doanh, N thuê chị Phạm Thị Linh C, sinh năm 2005, nơi thường trú tại thôn 3, xã Vinh Hà, huyện Phú Vang, tỉnh Thừa Thiên Huế làm nhân viên bán hàng với mức lương 5.000.000đ/tháng.

Năm 2022, Lê Thị Thảo N thấy các sản phẩm quần, áo, ba lô giả mạo nhãn hiệu của các thương hiệu nổi tiếng là “adidas” và “PUMA” có kiểu dáng đẹp, được bày bán nhiều trên thị trường, giá thành rẻ hơn so với hàng chính hãng, nhiều người mua sử dụng nên N tìm kiếm nguồn hàng bằng cách trực tiếp đến các ki ốt bán quần áo tại chợ An Đông, thành phố Hồ Chí Minh và chợ Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk, mua các sản phẩm quần, áo, ba lô giả mạo nhãn hiệu “adidas” và nhãn hiệu “PUMA” về bày bán tại cửa hàng quần áo “T M” để kiếm lời. Quá trình mua bán không có hoá

đơn chứng từ, N nhận thấy các sản phẩm quần, áo, ba lô có in hình “” và in hình “” là các sản phẩm giả mạo nhãn hiệu của các thương hiệu nổi tiếng là “adidas” và “PUMA”. Đối với mỗi sản phẩm áo khoác, N mua với giá từ 100.000 đồng đến 120.000 đồng và bán với giá 140.000 đồng đến 160.000 đồng; mỗi sản phẩm quần thể thao gắn nhãn hiệu “PUMA”, N mua với giá 40.000 đồng và bán ra với giá từ 60.000 đồng đến 70.000 đồng; đối với sản phẩm ba lô, N mua về với giá 150.000 đồng và bán ra với giá từ 190.000 đồng đến 200.000 đồng, N T toán bằng tiền mặt. Ngoài các sản phẩm giả mạo nhãn hiệu “adidas” và “PUMA” mua tại chợ, N còn đặt may các loại sản phẩm áo khoác giả mạo nhãn hiệu “adidas” và “PUMA” của Trương Thị Mỹ V, sinh năm 1992, nơi thường trú tại buôn Kla, xã Dray Sáp, huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk, về để bán kiếm lời. Cụ thể: Vào đầu năm 2022, Trương Thị Mỹ V đến cửa hàng quần áo “T M” gặp N tiếp thị về các sản phẩm áo thun trơn và các mẫu quần, áo do V tự may được in hình “” của nhãn hiệu “adidas” và in hình “” của nhãn hiệu “PUMA”. Mặc dù, N biết được các sản phẩm có các nhãn hiệu “adidas”, “PUMA” mà V chào bán là sản phẩm V tự may, không phải hàng chính hãng, không có hoá đơn chứng từ chứng minh nguồn gốc xuất xứ, cơ sở kinh doanh của V không phải là đơn vị được các thương hiệu nổi tiếng “adidas”, “PUMA” uỷ quyền sản xuất, buôn bán, đồng thời chất lượng vải, đường chỉ, nhãn hiệu in trên áo không sắc nét, giá thành rẻ hơn nhiều so với hàng chính hãng, là hàng hoá giả mạo nhãn hiệu “adidas”, “PUMA”. Tuy nhiên, các sản phẩm này hợp thời trang được nhiều người ưa chuộng, dễ bán với giá thấp hơn nhiều so với sản phẩm chính hãng nên N đã liên hệ với V đặt may các sản phẩm quần, áo giả mạo các nhãn hiệu “adidas” và “PUMA”. Quá trình trao đổi thỏa thuận đặt may các sản phẩm quần, áo giả mạo các nhãn hiệu thì N sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax đăng nhập Zalo bằng số điện thoại “0933101097” gửi các mẫu áo khoác của các thương hiệu “adidas”, “PUMA” đến zalo đăng ký số điện thoại “0839050292” của V để đặt may và thỏa thuận giá các sản phẩm áo khoác giả mạo nhãn hiệu “adidas” và “PUMA” với giá 100.000đ/cái. Sau khi nhận đơn hàng của N, V mua vải và decal có in hình “” của nhãn hiệu “adidas” và in hình “” của nhãn hiệu “PUMA” từ các cơ sở in ấn trên mạng xã hội “Facebook” (không rõ cơ sở in ấn) về làm N liệu để may thành sản phẩm áo khoác giả mạo các nhãn hiệu nổi tiếng “adidas” và “PUMA”. Để may ra được sản phẩm hoàn chỉnh, V sử dụng máy cắt vải bằng tay để cắt vải phù hợp theo kích thước của áo rồi thuê nhân công may thành hình áo khoác, V sử dụng máy ép nhiệt để ép decal logo có in chữ và hình “” của nhãn hiệu “adidas”; chữ và hình “” của nhãn hiệu “PUMA” lên áo rồi may thêm các tem mác, sau đó đóng bao bì nilon thành phẩm. Quá trình gia công áo khoác, V thuê thêm một số nhân công gồm chị Trịnh Thị Kim T, sinh năm 1992, nơi thường trú tại thôn Hoà Đông, thị trấn Buôn Tráp, huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk; chị Trần Thị Thuỳ D, sinh năm 1995, nơi thường trú tại thôn

5, xã Bình Hoà, huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk; chị Nguyễn Thị Ái Lan, sinh năm 1990, nơi thường trú tại thôn Hoà Tây, xã Ea Bông, huyện Krông Bông, tỉnh Đắk Lắk; anh Nguyễn Chí Minh, sinh năm 1998, nơi thường trú tại thôn Dray Sáp, xã Dray Sáp, huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk; anh Trương Đại Hải, sinh năm 1998, nơi thường trú tại Buôn Kla, xã Dray Sáp, huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk và chị Nguyễn Thị Hiếu Hạnh, sinh năm 1987, nơi thường trú tại thôn Dray Sáp, xã Dray Sáp, huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk, để phụ giúp việc cắt vải, may, ép nhiệt, ủi áo, đóng gói sản phẩm vào bao nylon. Ngoài các sản phẩm áo khoác giả mạo nhãn hiệu “adidas” và “PUMA”, N còn đặt mua thêm sản phẩm áo thun của V. Sau khi V giao hàng gồm các sản phẩm áo thun trơn và áo khoác giả mạo nhãn hiệu “adidas”, “PUMA” cho N bằng xe khách N sử dụng tài khoản ngân hàng TMCP Hàng hải Việt Nam (MSB) số 23001012008171 của mẹ là bà La Thị M, sinh năm 1976, nơi thường trú tại 33/6 Đ, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk, chuyển khoản đến tài khoản ngân hàng Sacombank số 050054755225 của Nguyễn Xuân V, sinh năm 1990, nơi thường trú tại thôn Hoà Trung, xã Ea Bông, huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk, là chồng của V để T toán tiền hàng cho V. Sau khi mua được các sản phẩm giả mạo các nhãn hiệu “adidas” và “PUMA” như trên, trưng bày tại cửa hàng “T M” để bán lẻ cho nhiều khách hàng nhằm thu lợi.

Ngày 11/7/2023, tại cửa hàng quần áo “T M”, N bị lực lượng Công an phát hiện hành vi phạm tội và tạm giữ 1.700 sản phẩm quần áo, balo có nhãn hiệu giả mạo các hãng “adidas”, “PUMA”, cụ thể gồm: 900 sản phẩm áo khoác giả mạo nhãn hiệu “adidas” với 42 mẫu sản phẩm; 584 sản phẩm áo khoác giả mạo nhãn hiệu “PUMA” với 62 mẫu sản phẩm; 196 sản phẩm quần giả mạo nhãn hiệu “PUMA” với 01 mẫu sản phẩm; 20 sản phẩm balo giả mạo nhãn hiệu “adidas” với 03 mẫu sản phẩm. Trong số các sản phẩm này, do mẫu mã kiểu dáng tương đồng với nhau nên V và N không xác định được đặc điểm các sản phẩm V đã bán cho L

Ngày 18/8/2023, Cục Sở hữu trí tuệ - Bộ Khoa học và Công nghệ có Công văn số 3430/SHTT-TTKN, cung cấp thông tin về nhãn hiệu được bảo hộ:

- Adidas AG; địa chỉ: Adi-Dassler-Strasse 191074 Herzogenaurach, Germany; là chủ sở hữu nhãn hiệu “adidas” cho sản phẩm thuộc nhóm 18, 25, 28 được bảo hộ theo đăng ký quốc tế nhãn hiệu số 487580, nộp đơn ngày 25/8/1984, có hiệu lực đến 25/8/2024;

- PUMA SE; địa chỉ: Puma Way 1 91074 Herzogenaurach, Germany; là chủ sở hữu nhãn hiệu “Puma” cho sản phẩm thuộc nhóm 18, 25, 28 được bảo hộ theo đăng ký quốc tế nhãn hiệu số 369917, nộp đơn ngày 29/5/1970, có hiệu lực đến 29/5/2030;

- Nike Innovate C.V.; địa chỉ: One Bowerman Drive, Beaverton, Oregon 97005-6453, U.S.A., United States of America; đại diện bởi: Công ty Luật TNHH

T&G; địa chỉ: Tầng 9, tòa nhà Văn phòng Tổng công ty 789, số 147 Hoàng Quốc Việt, phường Nghĩa Đô, quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội; điện thoại: 02437728811; là chủ sở hữu nhãn hiệu “NIKE” cho sản phẩm thuộc nhóm 18, 25 được bảo hộ theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 3440, cấp ngày 01/10/1991, có hiệu lực đến 08/4/2031;

- LACOSTE; địa chỉ: 31-37 Boulevard de Montmorency F-75016 PARIS, France; là chủ sở hữu nhãn hiệu “LACOSTE” cho sản phẩm thuộc nhóm 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 được bảo hộ theo đăng ký quốc tế nhãn hiệu số 437000, nộp đơn ngày 25/4/1978, có hiệu lực đến 25/4/2028”.

- Công ty TNHH Nike Việt Nam - đại diện của Nike Innovate C.V (NIKE); Công ty Luật TNHH Quốc tế BMVN – đại diện theo uỷ quyền của Công ty LACOSTE và Công ty PUMA; Công ty Luật TNHH Phạm và Liên danh - đại diện theo uỷ quyền cho các Công ty thuộc Tập đoàn Adidas có công văn xác nhận hộ kinh doanh Trương Thị Mỹ V và hộ kinh doanh Lê Văn T không phải là cơ sở được uỷ quyền cho phép sử dụng các nhãn hiệu này tại Việt Nam.

Tại Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH796-23TC.TP/KLGD ngày 02/10/2023 của Viện Khoa học sở hữu trí tuệ - Bộ Khoa học và Công nghệ, xác định:

Sản phẩm áo khoác gắn dấu hiệu “adidas” là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm quần áo thuộc Nhóm 25 theo ĐKQT số 566295 của Adidas AG. (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

Sản phẩm *ba lô* gắn dấu hiệu “adidas” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm *ba lô* thuộc Nhóm 18 theo ĐKQT số 566295 của Adidas AG. (theo Điều 213.2 Luật SHTT);

Sản phẩm *áo khoác* gắn dấu hiệu “PUMA và hình” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm *quần áo* thuộc Nhóm 25 theo ĐKQT số 582886 của PUMA SE (theo Điều 213.32 Luật SHTT);

Sản phẩm *quần đùi* gắn dấu hiệu “PUMA và hình” là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ cho sản phẩm *quần áo* thuộc Nhóm 25 theo ĐKQT số 582886 của PUMA SE (theo Điều 213.2 Luật SHTT).

Kết luận định giá tài sản số 3202/KL-HĐĐG ngày 02/10/2023 kết luận: 900 sản phẩm áo khoác nhãn hiệu Adidas, trị giá: 171.000.000 đồng; 584 sản phẩm áo khoác nhãn hiệu Puma, trị giá: 110.960.000 đồng; 196 sản phẩm quần nhãn hiệu Puma, trị giá: 33.320.000 đồng; 20 ba lô nhãn hiệu Adidas, trị giá: 3.400.000 đồng. Tổng trị giá sản phẩm: 318.680.000 đồng

Cáo trạng số 93/CT-VKS ngày 15/03/2024 của Viện kiểm sát nhân dân TP. Buôn Ma Thuột truy tố bị cáo Lê Thị Thảo N tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” theo khoản 1 Điều 226 của Bộ luật Hình sự;

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP. Buôn Ma Thuột giữ N nội dung bản Cáo trạng, phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi nguy hiểm của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Lê Thị Thảo N phạm tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” .

- Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Áp dụng khoản 1 Điều 226; Điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 35 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo Lê Thị Thảo N từ: 80.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng sung công quỹ Nhà nước.

* Các biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đối với ông Lê Văn T là đại diện hộ kinh doanh cửa hàng T M, tại địa chỉ Ki ốt B43-B44, chợ Buôn Ma Thuột, phường Thống Nhất, thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk, vào năm 2020, ông T đã giao lại cửa hàng quần áo “T M” cho bị cáo Lê Thị Thảo N tự quản lý hoạt động kinh doanh và thu lợi nhuận, ông T không biết và không tham gia vào hành vi phạm tội của bị cáo nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý đối với ông Lê Văn T và địa điểm kinh doanh là T M là phù hợp.

Đối với việc bị cáo N nhờ bà La Thị M chuyển tiền T toán tiền hàng cho V, bà M không biết đặc điểm hàng hoá mà bị cáo mua của V, bà M không tham gia vào hoạt động kinh doanh của bị cáo nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với Phạm Thị Linh C là nhân viên được bị cáo N thuê làm việc tại cửa hàng quần áo “T M”, thực hiện theo sự chỉ đạo của bị cáo và được trả lương. C không biết các sản phẩm này là hàng hoá giả mạo nhãn hiệu nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Đối với hành vi mua bán các sản phẩm quần, áo, ba lô giả mạo nhãn hiệu những lần trước đây của bị cáo N, quá trình giao dịch mua bán bị cáo không ghi chép sổ sách, không nhớ đã mua sản phẩm giả mạo nhãn hiệu tại chợ và V bao nhiêu lần, đặc điểm, số lượng hàng hoá cụ thể từng lần đồng thời không xác định được đã bán được bao nhiêu sản phẩm, không xác định được số tiền thu lợi bất chính, Cơ quan điều tra tách ra khỏi vụ án tiếp tục xác minh, xử lý sau là phù hợp.

Đối với những người đã mua quần áo giả nhãn hiệu “adidas”, “PUMA” của bị cáo N, quá trình điều tra N khai nhận không biết nhân thân, địa chỉ nên Cơ quan điều tra tách ra khỏi vụ án tiếp tục xác minh, xử lý sau.

Đối với các tiểu thương đã bán quần, áo, ba lô giả mạo nhãn hiệu cho bị cáo N tại chợ An Đông, thành phố Hồ Chí Minh; chợ Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk và các

cơ sở đã bán logo, tem in các nhãn hiệu “adidas”, “PUMA”, “Nike”, “Lacoste”, “Le Coq Sportif” cho V, chưa xác định được nhân thân, lai lịch, địa chỉ nên Cơ quan điều tra tách ra khỏi vụ án tiếp tục xác minh, xử lý sau là phù hợp.

Đối với hành vi gia công 200 sản phẩm giả mạo các nhãn hiệu “adidas”, “PUMA”, “Nike”, “Lacoste” xảy ra trên địa bàn huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk, của Trương Thị Mỹ V, tổng hàng hóa bị thu giữ trị giá là 19.000.000 đồng, đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột chuyển hồ sơ đến Cơ quan Công an có thẩm quyền xử lý vi phạm hành chính theo quy định pháp luật là phù hợp.

Đối với hành vi gia công và bán các sản phẩm quần, áo, ba lô giả mạo nhãn hiệu của V những lần trước đây cho bị cáo N và Trần Thị Trúc L. Quá trình giao dịch mua bán thì V, bị cáo N và L không ghi chép sổ sách gì, không nhớ đã bán bao nhiêu lần, đặc điểm hàng hoá và số lượng từng lần, trong sổ hàng hoá tạm giữ của bị cáo N và Linh, V không xác định được những sản phẩm nào do V gia công, Cơ quan điều tra tách ra khỏi vụ án tiếp tục xác minh, xử lý sau là phù hợp.

Đối với Trịnh Thị Kim T, Trần Thị Thuỳ D, Nguyễn Thị Ái Lan, Nguyễn Chí M, Trương Đại H và Nguyễn Thị Hiếu H là nhân công được V thuê để phụ giúp cắt vải, may, in ép nhiệt các nhãn hiệu “adidas”, “PUMA”, “Nike”, “Lacoste”, “Le Cod Sportif” trên quần, áo theo phân công, chỉ đạo của V để được trả công và không biết các nhãn hiệu “adidas”, “PUMA”, “Nike”, “Lacoste”, “Le Cod Sportif” là giả mạo nên Cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

Đối với việc V sử dụng tài khoản ngân hàng Sacombank số 050054755225 của Nguyễn Xuân V để giao dịch mua bán các sản phẩm quần áo giả mạo nhãn hiệu, quá trình gia công và buôn bán V không trao đổi hay bàn bạc gì với V. Hiện V không có mặt tại địa phương, không rõ đi đâu làm gì nên chưa tiến hành triệu tập làm việc được, Cơ quan điều tra tách ra khỏi vụ án tiếp tục xác minh, xử lý sau là phù hợp.

Đối với hành vi mua bán hàng hoá giả mạo nhãn hiệu của Trần Thị Trúc L, hiện Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột điều tra, khởi tố theo Quyết định khởi tố vụ án số 144/QĐ-CSKT-Đ3; Quyết định khởi tố bị cáo số 387/QĐ-CSKT-Đ3 ngày 13/10/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk đã ra đối với Trần Thị Trúc L về tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp”, quy định tại khoản 1, Điều 226 Bộ Luật hình sự.

***Về xử lý vật chứng:**

- Tịch thu, tiêu hủy 1.700 sản phẩm quần áo, balo giả mạo nhãn hiệu các “adidas”, “PUMA”, cụ thể gồm: 900 sản phẩm áo khoác giả mạo nhãn hiệu “adidas”; 584 sản phẩm áo khoác giả mạo nhãn hiệu “PUMA”; 196 sản phẩm quần giả mạo nhãn hiệu “PUMA”; 20 sản phẩm balo giả mạo nhãn hiệu “adidas”, được niêm phong trong 33 bao

xác rắn, tạm giữ của bị cáo Lê Thị Thảo N tại cửa hàng quần áo “T M” là hàng hoá giả mạo nhãn hiệu, bị cấm lưu hành theo quy định pháp luật là phù hợp.

- Đối với 200 sản phẩm áo khoác có gắn tem, nhãn hiệu “adidas”, “PUMA”, “lacoste”, “Nike”, cụ thể gồm: 70 sản phẩm áo khoác có gắn nhãn hiệu “adidas”; 70 sản phẩm áo khoác có gắn nhãn hiệu “lacoste”; 35 sản phẩm áo khoác có gắn nhãn hiệu “Nike”; 25 sản phẩm áo khoác có gắn nhãn hiệu “Puma”; được niêm phong trong 06 bao xác rắn; 420 mác “adidas”, chất liệu giấy; 50 mác “adidas”, chất liệu vải; 540 logo “adidas”, chất liệu Decan; 4200 mác “lacoste”, chất liệu giấy; 200 mác “lacoste”, chất liệu vải; 300 logo lacoste, chất liệu Decan; 300 mác Nike, chất liệu vải; 20 logo Nike, chất liệu Decan; 30 mác Puma, chất liệu vải; 100 logo Puma, chất liệu Decan; được niêm phong; tạm giữ của Trương Thị Mỹ V, là sản phẩm giả mạo nhãn hiệu hàng hóa, cấm lưu hành theo quy định pháp luật và 01 máy ép nhiệt nhãn hiệu Wei Jie và 01 máy may nhãn hiệu Juki, là công cụ Trương Thị Mỹ V sử dụng thực hiện hành vi vi phạm pháp luật, cần đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột chuyển theo hồ sơ đến Cơ quan có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với Trương Thị Mỹ V để xử lý theo quy định pháp luật là phù hợp.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo Lê Thị Thảo N đã nhận thức được việc xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp là vi phạm pháp luật, thừa nhận hành vi phạm tội. Kính mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP. Buôn Ma Thuột, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân TP. Buôn Ma Thuột, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ai khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét sự vắng mặt của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên tại phiên tòa không gây trở ngại cho việc giải quyết vụ án, căn cứ vào Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Lời khai của bị cáo Lê Thị Thảo N tại phiên tòa phù hợp với nội dung bản cáo trạng, phù hợp các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Do có ý thức coi thường pháp luật, coi thường

quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu, vào ngày 11/7/2023 tại cửa hàng quần áo T M, địa chỉ Ki ốt B43-B44 chợ Buôn Ma Thuột, đường Điện Biên Phủ, phường Thống Nhất, thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk, bị cáo Lê Thị Thảo N đã đặt may và mua 1700 sản phẩm xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp đối với các nhãn hiệu của Adidas AG, PUMA SE, tổng trị giá 318.680.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Lê Thị Thảo N đã phạm vào tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 226 Bộ luật hình sự

Điều 226. Tội xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp

1. Người nào cố ý xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu hoặc chỉ dẫn địa lý đang được bảo hộ tại Việt Nam mà đối tượng là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu hoặc chỉ dẫn địa lý với quy mô thương mại hoặc thu lợi bất chính từ 100.000.000 đồng đến dưới 300.000.000 đồng hoặc gây thiệt hại cho chủ sở hữu nhãn hiệu hoặc chỉ dẫn địa lý từ 200.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng hoặc hàng hóa vi phạm trị giá từ 200.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng, thì bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng hoặc phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm.”.

[4] Về tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

-Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

-Về tình tiết giảm nhẹ: Xét thấy trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Bị cáo nhận thức rõ hành vi cố ý xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu đang được bảo hộ tại Việt Nam là vi phạm pháp luật nhưng vì động cơ muốn có lợi nhuận cao nên đã cố ý vi phạm. Như vậy hành vi của bị cáo đã phạm vào tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp được quy định tại khoản 1 Điều 226 Bộ luật hình sự năm 2015. Viện kiểm sát truy tố bị cáo theo Điều luật và tội danh là có căn cứ pháp lý. Hành vi của bị cáo Lê Thị Thảo N đã xâm phạm đến quản lý kinh tế của Nhà nước, xâm phạm đến chủ thể đăng ký bản quyền quyền sở hữu công nghiệp là nhãn hiệu Adidas AG, PUMA SE tại Việt Nam. Do đó, cần thiết xử lý bị cáo bằng pháp luật để cải tạo bị cáo để phòng ngừa chung trong xã hội.

[6] Các biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với ông Lê Văn T là đại diện hộ kinh doanh cửa hàng T M, tại địa chỉ Ki ốt B43-B44, chợ Buôn Ma Thuột, phường Thống Nhất, thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk, vào năm 2020, ông T đã giao lại cửa hàng quần áo “T M” cho bị cáo Lê Thị Thảo

N tự quản lý hoạt động kinh doanh và thu lợi nhuận, ông T không biết và không tham gia vào hành vi phạm tội của bị cáo nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý đối với ông Lê Văn T và địa điểm kinh doanh là T M là phù hợp.

Đối với việc bị cáo N nhờ bà La Thị M chuyển tiền T toán tiền hàng cho V, bà M không biết đặc điểm hàng hoá mà bị cáo mua của V, bà M không tham gia vào hoạt động kinh doanh của bị cáo nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với Phạm Thị Linh C là nhân viên được bị cáo N thuê làm việc tại cửa hàng quần áo “T M”, thực hiện theo sự chỉ đạo của bị cáo và được trả lương. C không biết các sản phẩm này là hàng hoá giả mạo nhãn hiệu nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Đối với hành vi mua bán các sản phẩm quần, áo, ba lô giả mạo nhãn hiệu những lần trước đây của bị cáo N, quá trình giao dịch mua bán bị cáo không ghi chép sổ sách, không nhớ đã mua sản phẩm giả mạo nhãn hiệu tại chợ và V bao nhiêu lần, đặc điểm, số lượng hàng hoá cụ thể từng lần đồng thời không xác định được đã bán được bao nhiêu sản phẩm, không xác định được số tiền thu lợi bất chính, Cơ quan điều tra tách ra khỏi vụ án tiếp tục xác minh, xử lý sau là phù hợp.

Đối với những người đã mua quần áo giả nhãn hiệu “adidas”, “PUMA” của bị cáo N, quá trình điều tra N khai nhận không biết nhân thân, địa chỉ nên Cơ quan điều tra tách ra khỏi vụ án tiếp tục xác minh, xử lý sau.

Đối với các tiểu thương đã bán quần, áo, ba lô giả mạo nhãn hiệu cho bị cáo N tại chợ An Đông, thành phố Hồ Chí Minh; chợ Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk và các cơ sở đã bán logo, tem in các nhãn hiệu “adidas”, “PUMA”, “Nike”, “Lacoste”, “Le Coq Sportif” cho V, chưa xác định được nhân thân, lai lịch, địa chỉ nên Cơ quan điều tra tách ra khỏi vụ án tiếp tục xác minh, xử lý sau là phù hợp.

Đối với hành vi gia công 200 sản phẩm giả mạo các nhãn hiệu “adidas”, “PUMA”, “Nike”, “Lacoste” xảy ra trên địa bàn huyện Krông Ana, tỉnh Đắk Lắk, của Trương Thị Mỹ V, tổng hàng hóa bị thu giữ trị giá là 19.000.000 đồng, đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột chuyển hồ sơ đến Cơ quan Công an có thẩm quyền xử lý vi phạm hành chính theo quy định pháp luật là phù hợp.

Đối với hành vi gia công và bán các sản phẩm quần, áo, ba lô giả mạo nhãn hiệu của V những lần trước đây cho bị cáo N và Trần Thị Trúc L. Quá trình giao dịch mua bán thì V, bị cáo N và L không ghi chép sổ sách gì, không nhớ đã bán bao nhiêu lần, đặc điểm hàng hoá và số lượng từng lần, trong sổ hàng hoá tạm giữ của bị cáo N và L, V không xác định được những sản phẩm nào do V gia công, Cơ quan điều tra tách ra khỏi vụ án tiếp tục xác minh, xử lý sau là phù hợp.

Đối với Trịnh Thị Kim T, Trần Thị Thuý D, Nguyễn Thị Ái L, Nguyễn Chí M, Trương Đại H và Nguyễn Thị Hiếu H là nhân công được V thuê để phụ giúp cắt vải, may, in ép nhiệt các nhãn hiệu “adidas”, “PUMA”, “Nike”, “Lacoste”, “Le Cod Sportif” trên quần, áo theo phân công, chỉ đạo của V để được trả công và không biết các nhãn hiệu “adidas”, “PUMA”, “Nike”, “Lacoste”, “Le Cod Sportif” là giả mạo nên Cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

Đối với việc V sử dụng tài khoản ngân hàng Sacombank số 050054755225 của Nguyễn Xuân V để giao dịch mua bán các sản phẩm quần áo giả mạo nhãn hiệu, quá trình gia công và buôn bán V không trao đổi hay bàn bạc gì với Vinh. Hiện Vinh không có mặt tại địa phương, không rõ đi đâu làm gì nên chưa tiến hành triệu tập làm việc được, Cơ quan điều tra tách ra khỏi vụ án tiếp tục xác minh, xử lý sau là phù hợp.

Đối với hành vi mua bán hàng hoá giả mạo nhãn hiệu của Trần Thị Trúc L, hiện Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột điều tra, khởi tố theo Quyết định khởi tố vụ án số 144/QĐ-CSKT-Đ3; Quyết định khởi tố bị cáo số 387/QĐ-CSKT-Đ3 ngày 13/10/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk đã ra đối với Trần Thị Trúc L về tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp”, quy định tại khoản 1, Điều 226 Bộ Luật hình sự.

***Về xử lý vật chứng:**

- Tịch thu, tiêu hủy 1.700 sản phẩm quần áo, balo giả mạo nhãn hiệu các “adidas”, “PUMA”, cụ thể gồm: 900 sản phẩm áo khoác giả mạo nhãn hiệu “adidas”; 584 sản phẩm áo khoác giả mạo nhãn hiệu “PUMA”; 196 sản phẩm quần giả mạo nhãn hiệu “PUMA”; 20 sản phẩm balo giả mạo nhãn hiệu “adidas”, được niêm phong trong 33 bao xác rắn, tạm giữ của bị can Lê Thị Thảo N tại cửa hàng quần áo “T M” là hàng hoá giả mạo nhãn hiệu, bị cầm lưu hành theo quy định pháp luật là phù hợp.

- Đối với 200 sản phẩm áo khoác có gắn tem, nhãn hiệu “adidas”, “PUMA”, “lacoste”, “Nike”, cụ thể gồm: 70 sản phẩm áo khoác có gắn nhãn hiệu “adidas”; 70 sản phẩm áo khoác có gắn nhãn hiệu “lacoste”; 35 sản phẩm áo khoác có gắn nhãn hiệu “Nike”; 25 sản phẩm áo khoác có gắn nhãn hiệu “Puma”; được niêm phong trong 06 bao xác rắn; 420 mác “adidas”, chất liệu giấy; 50 mác “adidas”, chất liệu vải; 540 logo “adidas”, chất liệu Decan; 4200 mác “lacoste”, chất liệu giấy; 200 mác “lacoste”, chất liệu vải; 300 logo lacoste, chất liệu Decan; 300 mác Nike, chất liệu vải; 20 logo Nike, chất liệu Decan; 30 mác Puma, chất liệu vải; 100 logo Puma, chất liệu Decan; được niêm phong; tạm giữ của Trương Thị Mỹ V, là sản phẩm giả mạo nhãn hiệu hàng hóa, cầm lưu hành theo quy định pháp và 01 máy ép nhiệt nhãn hiệu Wei Jie và 01 máy may nhãn hiệu Juki, là công cụ Trương Thị Mỹ V sử dụng thực hiện hành vi vi phạm pháp luật, cần đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột chuyển

theo hồ sơ đến Cơ quan có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với Trương Thị Mỹ V để xử lý theo quy định pháp luật là phù hợp.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 226, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Thị Thảo N phạm tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp”

Xử phạt: Bị cáo Lê Thị Thảo N: 150.000.000 đồng sung công quỹ Nhà nước.

*Các biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

**Về xử lý vật chứng:*

- Tịch thu, tiêu hủy 1.700 sản phẩm quần áo, balo giả mạo nhãn hiệu các “adidas”, “PUMA”, cụ thể gồm: 900 sản phẩm áo khoác giả mạo nhãn hiệu “adidas”; 584 sản phẩm áo khoác giả mạo nhãn hiệu “PUMA”; 196 sản phẩm quần giả mạo nhãn hiệu “PUMA”; 20 sản phẩm balo giả mạo nhãn hiệu “adidas”, được niêm phong trong 33 bao xác rắn, của bị cáo Lê Thị Thảo N liên quan đến hành vi phạm tội.

(Vật chứng nêu trên có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 16/04/2024 tại C cục thi hành án dân sự TP. Buôn Ma Thuột).

*Về án phí: Căn cứ Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lê Thị Thảo N phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh; TANDTC;
- Sở tư pháp;
- VKSND TP. BMT; VKSND tỉnh;
- CA TP. BMT;
- THAHS; CCTHADS TP. BMT ;
- Bị cáo; các đương sự
- Lưu hồ sơ; VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

