

Bản án số: 127/2018/HSST
Ngày 28/8/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN PHONG**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Ngọc Anh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đức Năm, ông Nghiêm Đình Ché.

Thư ký phiên tòa: Bà Tạ Thị Bích Ngọc, Thư ký Toà án nhân dân huyện Yên Phong.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tham gia phiên tòa: Bà Ngô Phương Dung, Kiểm sát viên.

Ngày 28/8/2018, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Yên Phong mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 121/2018/HSST, ngày 19/7/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 129/2018/QĐXXST-HS, ngày 13 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Hữu Thái, sinh năm 1995.

Trú tại: Xuân Lai, Xuân Thu, Sóc Sơn, Hà Nội; trình độ văn hoá: 6/12; nghề nghiệp: Tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hữu Khánh, sinh năm 1960 và bà Quách Thị Tần (đã chết); gia đình có 03 anh em, bị cáo là con út; chưa có vợ.

Tiền án:

+ Tại Bản án số: 28/2016/HSST ngày 21/4/2016 bị Toà án nhân dân huyện Yên Phong xử phạt 20 tháng tù về tội “trộm cắp tài sản”.

+ Tại Bản án số :132/2016/HSST ngày 27/7/2016 bị Toà án nhân dân thị xã Từ Sơn xử phạt 10 tháng tù về tội "trộm cắp tài sản". Tổng hợp với bản án số: 28/2016/HSST của Toà án nhân dân huyện Yên Phong, buộc Thái phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 30 tháng tù. Ngày 24/01/2018 ra trại.

Tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại Quyết định số: 3210/QĐ-UBND, ngày 17/7/2008 bị Uỷ ban nhân dân huyện Sóc Sơn đưa vào trường giáo dưỡng thời hạn 12 tháng về hành vi trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/4/2018 đến nay (có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại: Ông Ngô Văn An, sinh năm 1968.

Trú tại: Thọ Vương, Đông Thọ, Yên Phong, Bắc Ninh (có mặt).

Ông Trương Đức Thảo, sinh năm 1962.

Trú tại: Phù Xá, Văn Môn, Yên Phong, Bắc Ninh (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 03/4/2018, Nguyễn Hữu Thái đến Công an huyện Yên Phong đầu thú về hành vi trộm cắp tài sản, đồng thời giao nộp cho Công an huyện Yên Phong:

- 01 tay công bằng kim loại màu trắng dài 13,5cm.
- 01 mũi văm bằng kim loại màu xám, một đầu dẹt 02 cạnh, 01 đầu hình lục lăng có chiều dài 7,7cm.
- 01 chiếc xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu xanh, BKS: 99D1- 036.36, số máy 5C61 - 058389, số khung: RLCS5C6807Y058389.

Tại Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Phong, Thái khai nhận do thiếu tiền tiêu xài cá nhân nên đã một mình thực hiện 03 vụ trộm cắp xe mô tô trên địa bàn huyện Yên Phong, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 14h, ngày 22/02/2018, Thái chuẩn bị 01 bộ văm phá khoá hình chữ L gồm 01 tay công và 01 mũi văm bằng kim loại một đầu dẹt 02 cạnh, 01 đầu hình lục lăng để trộm cắp xe mô tô và nhờ Nguyễn Văn Viên, sinh năm 1997 ở cùng thôn chở Thái đi bằng chiếc xe Wave màu xanh của Viên đến khu công nghiệp Đông Thọ, huyện Yên Phong gặp bạn gái của Thái. Đến nơi, Thái thấy ở đường xuống đồng, gần bãi rác có dựng chiếc xe mô tô Honda Dream BKS: 99D1-081.35 của ông Ngô Văn An, sinh năm 1968, trú tại: Thôn Thọ Vương, xã Đông Thọ, huyện Yên Phong không có người trông coi. Thái nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe này nên bảo Viên dừng xe ở ngã ba đầu tiên giáp đường vào khu công nghiệp để Thái xuống đi vệ sinh. Viên dừng xe còn Thái đi đến gần vị trí dựng xe, thấy xe không khoá cổ, khoá càng, đứng cách đó khoảng 200m có một người đàn ông đang thăm đồng nên Thái dùng văm phá khoá tra vào ổ khoá điện vặn mạnh theo chiều kim đồng hồ thì phá được khoá điện. Thái ngồi lên xe đề nổ máy phóng xe đi. Do bộ xe bị bụi, tiếng nổ to nên ông An nghe thấy, đuổi theo, hô: "Đứng lại" nhưng Thái vẫn lái xe bỏ chạy thoát. Khi Thái trộm được xe quay ra thì thấy Viên đi trước về nhà, Thái phóng đi sau về theo đường khu công nghiệp Đông Thọ, lên thị trấn Chờ rồi đi về cầu Đò Lo. Khi đến cầu Đò Lo, Thái tháo biển kiểm soát của xe vứt xuống sông. Sau đó, Thái gặp một nam thanh niên không quen biết ở trên đường thuộc địa phận xã Yên Phụ, huyện Yên Phong và bán cho anh ta chiếc xe vừa trộm cắp với giá 6.000.000đ, số tiền này Thái đã tiêu xài cá nhân hết.

Chiếc xe mô tô do Thái chiếm đoạt của ông An là xe Honda Dream BKS: 99D1-081.35 đã được Hội đồng định giá xác định giá trị còn lại là 13.000.000đ, hiện không thu hồi được.

Vụ thứ hai: Khoảng 10h30' ngày 30/3/2018, Thái đi xe ôm của một người không quen biết từ thôn Xuân Lai, xã Xuân Thu, huyện Sóc Sơn đến cánh đồng Cửa Đình thuộc thôn Phù Xá, xã Văn Môn, huyện Yên Phong. Khi đi đến đoạn ngã ba rẽ vào cánh đồng, Thái phát hiện xe mô tô Honda Dream BKS: 99D1-026.52 của ông Trương Đức Thảo, sinh năm 1962, trú tại: Thôn Phù Xá, xã Văn Môn, huyện Yên Phong dựng ở đường xuống đồng nên nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe trên. Thái nói dối bảo người xe ôm chở Thái vào đường đồng gần vị trí dựng xe để đi vệ sinh

nhưng người lái xe ôm không đồng ý nên Thái xuống xe, trả tiền rồi đi bộ vào đến chỗ dựng chiếc xe mô tô trên. Thái thấy xe mô tô không khóa cổ khóa càng, đầu xe hướng trong cánh đồng, đuôi xe hướng ra ngoài không có người trông coi. Thái lấy vạm phá khóa chuẩn bị từ trước phá ổ khóa điện rồi quay đầu xe, ngồi lên xe đề nổ máy phóng đi theo đường thôn Phù Xá rồi đến cầu Đò Lo. Tại đây, Thái tháo biển kiểm soát, giở xe, gương chiếu hậu vứt xuống sông. Thái đi lang thang tìm xem có ai mua xe thì bán. Khi đi đến Công ty Sam Sung, đoạn gần thôn Trần Xá, xã Yên Trung, huyện Yên Phong, Thái gặp một nam thanh niên không quen biết và bán cho anh ta với giá 6.000.000đ, số tiền này Thái đã tiêu xài cá nhân hết.

Chiếc xe mô tô do Thái chiếm đoạt của ông Thảo là xe Honda Dream BKS: 99D1-026.52 đã được Hội đồng định giá xác định giá trị còn lại là 12.000.000đ, hiện không thu hồi được.

Bản cáo trạng số: 118/CTr-VKSY, ngày 19/7/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong truy tố Nguyễn Hữu Thái về tội “trộm cắp tài sản”, theo khoản 1, điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong giữ quyền công tố trước phiên tòa sau khi phân tích tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân bị cáo, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố Nguyễn Hữu Thái về tội “trộm cắp tài sản” và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1, điều 173; điều 38; điểm r, s, khoản 1, 2 điều 51; điều g, h, khoản 1, điều 52; điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 xử phạt Thái từ 18 đến 22 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015; điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015:

Buộc bị cáo Thái phải bồi thường cho ông Ngô Văn An số tiền 13.000.000đ, bồi thường cho ông Trương Đức Thảo số tiền 12.000.000đ.

Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 tay công bằng kim loại màu trắng dài 13,5cm.

+ 01 mũi vạm bằng kim loại màu xám, một đầu dẹt 02 cạnh, 01 đầu hình lục lăng có chiều dài 7,7cm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Công an huyện Yên Phong, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong, đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo không có khiếu nại gì. Do vậy các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng trên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, vật chứng đã thu hồi được và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15h, ngày 22/02/2018 Nguyễn Hữu Thái đã có hành vi lén lút, bí mật chiếm đoạt

một chiếc xe mô tô Honda Dream BKS: 99D1-081.35 trị giá 13.000.000đ của ông Ngô Văn An. Trưa ngày 30/3/2018 Thái đã có hành vi lên lút, bí mật chiếm đoạt một chiếc xe mô tô Honda Dream BKS: 99D1-026.52 trị giá 12.000.000đ của ông Trương Đức Thảo đem bán lấy tiền ăn tiêu. Tổng giá trị tài sản là 25.000.000đ. Hành vi của bị cáo đã phạm tội “trộm cắp tài sản”, phạm vào khoản 1, điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 như Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong đã truy tố là đúng người, đúng tội.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, rất táo bạo và liều lĩnh, đã gây mất trật tự trị an trên địa bàn huyện Yên Phong, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác, dư luận xã hội đòi hỏi phải xử lý nghiêm.

[3] Xét về nhân thân bị cáo thì thấy: Bị cáo có nhân thân xấu: Ngày 17/7/2008 bị Ủy ban nhân dân huyện Sóc Sơn đưa vào trường giáo dưỡng thời hạn 12 tháng về hành vi trộm cắp tài sản. Bị cáo có 01 tiền án: Tại Bản án số: 28/2016/HSST, ngày 21/4/2016 bị Tòa án nhân dân huyện Yên Phong xử phạt 20 tháng tù về tội “trộm cắp tài sản”. Tại Bản án số: 132/2016/HSST, ngày 27/7/2016 bị Tòa án nhân dân thị xã Từ Sơn xử phạt 10 tháng tù về tội "trộm cắp tài sản". Tổng hợp với bản án số: 28/2016/HSST của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 30 tháng tù. Ra trại ngày 24/01/2018, nhưng bị cáo không chịu cải tạo mà lại tiếp tục phạm tội, lần phạm tội này là tái phạm, là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h, khoản 1, điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015. Bị cáo phạm tội nhiều lần được quy định tại điểm g, khoản 1, điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015. Bởi vậy, cần phải có một hình phạt nghiêm khắc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Xét thấy, sau khi phạm tội đã đến cơ quan Công an đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình. Bị cáo còn tự khai ra một hành vi phạm tội khi người bị hại chưa làm đơn trình báo. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm r, s, khoản 1, 2 điều 51 Bộ luật hình sự, do vậy cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần khi quyết định hình phạt.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Hai chiếc xe mô tô do bị cáo Thái chiếm đoạt của ông Ngô Văn An và ông Trương Đức Thảo hiện không thu hồi được, nay ông An và ông Thảo yêu cầu bị cáo Thái phải bồi thường theo quy định của pháp luật, cần chấp nhận. Buộc bị cáo Nguyễn Hữu Thái phải bồi thường cho ông Ngô Văn An giá trị chiếc xe là 13.000.000đ, bồi thường cho ông Trương Đức Thảo giá trị chiếc xe là 12.000.000đ.

[5] Về vật chứng: Cơ quan điều tra có thu giữ của bị cáo:

+ 01 tay công bằng kim loại màu trắng dài 13,5cm.

+ 01 mũi vam bằng kim loại màu xám, một đầu dẹt 02 cạnh, 01 đầu hình lục lăng có chiều dài 7,7cm.

Thái khai đây là bộ vam mà Thái sử dụng để trộm cắp 02 chiếc xe mô tô của ông An và ông Thảo. Xét đây là công cụ phạm tội, cần tịch thu tiêu hủy.

Ngoài ra, Thái còn khai nhận cách ngày đến đầu thú khoảng mấy ngày, Thái không nhớ cụ thể ngày Thái đã một mình trộm cắp 01 xe mô tô hiệu Yamaha Sirius

màu xanh, không nhớ biển kiểm soát ở cổng chợ Chờ, chìa khoá vẫn cắm ở ổ khoá. Thái nổ máy phóng đi đến cầu Đò Lo tháo biển kiểm soát vớt xuống sông, sau đó lắp biển kiểm soát: 99D1-036.36 nhặt được ở đường vào xe và sử dụng chiếc xe làm phương tiện đi lại cho đến ngày 03/4/2018, Thái đã đến Cơ quan Công an huyện Yên Phong tự thú và giao nộp chiếc xe trên.

Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra xác định chiếc biển kiểm soát: 99D1-036.36 là của chiếc xe mô tô Honda Lead, chủ sở hữu là chị Nguyễn Thị Mai Hồng, sinh năm 1981, trú tại: Thôn Trác Bút, thị trấn Chờ, huyện Yên Phong. Chị Hồng vẫn đang sử dụng chiếc xe này và không bị mất biển kiểm soát.

Tiến hành tra cứu thông tin chủ sở hữu thông qua sổ khung, sổ máy của xe thì xác định được chiếc xe có biển kiểm soát: 29X7-5304, chủ sở hữu là anh Hoàng Tiến Hoan, trú tại: Thôn Đồng Chằm, xã Tiên Dược, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Ngày 13/02/2018, chị Hoàng Thị Vân, sinh năm 1975 là vợ anh Hoan dựng xe ở khu đền Gióng thuộc xã Vệ Linh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội thì bị trộm cắp. Chị Vân chưa trình báo Công an huyện Sóc Sơn.

Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Phong đã có công văn trao đổi thông tin về tội phạm đến Công an huyện Sóc Sơn để phối hợp điều tra nhưng hết thời hạn điều tra Công an huyện Sóc Sơn chưa đến liên hệ giải quyết. Vì vậy, Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Phong đã tách chiếc xe trên ra để tiếp tục điều tra, xử lý sau là phù hợp pháp luật.

Liên quan trong vụ án có Nguyễn Văn Viên, người mà Thái khai đã dùng xe mô tô của Viên chở Thái đi trộm cắp tài sản ở cánh đồng thôn Thọ Vuông, xã Đông Thọ. Theo Thái trình bày thì Thái không nói cho Viên biết việc Thái đi trộm cắp xe và sau khi bán xe cũng không chia tiền cho Viên. Cơ quan điều tra đã tiến hành triệu tập Viên đến làm việc và Viên không thừa nhận đã chở Thái đi đến thôn Thọ Vuông như Thái trình bày. Vì vậy, chưa có đủ căn cứ để xử lý đối với Viên, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với hai người thanh niên đã mua xe mô tô của Thái, Thái không biết tên tuổi địa chỉ cụ thể của hai người này, Thái cũng không nói về nguồn gốc hai chiếc xe là do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để điều tra, làm rõ.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hữu Thái phạm tội “trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1, điều 173; điều 38; điểm r, s, khoản 1, 2 điều 51; điểm g, h, khoản 1, điều 52; điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015; điểm a, khoản 2, điều 106; điều 136; khoản 1, 3 điều 329 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Nguyễn Hữu Thái 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 03/4/2018. Tạm giam bị cáo 45 ngày, kể từ ngày 28/8/2018 để đảm bảo thi hành án.

Áp dụng khoản 1, điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015; điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015:

Buộc Nguyễn Hữu Thái phải có trách nhiệm bồi thường cho ông Ngô Văn An số tiền 13.000.000đ; bồi thường cho ông Trương Đức Thảo số tiền 12.000.000đ.

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, hàng tháng bị cáo còn phải chịu khoản tiền lãi theo mức lãi suất do Ngân hàng Nhà nước quy định tương ứng với số tiền chưa thi hành án theo quy định tại điều 357 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2, Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30, Luật thi hành án dân sự.

Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 tay công bằng kim loại màu trắng dài 13,5cm.

+ 01 mũi vam bằng kim loại màu xám, một đầu dẹt 02 cạnh, 01 đầu hình lục lăng có chiều dài 7,7cm.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 1.250.000đ phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được kết quả bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Ninh.
- VKSND h. Yên Phong.
- VKS tỉnh Bắc Ninh.
- THADS h. Yên Phong.
- Người tham gia tố tụng.
- Lưu.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Ngọc Anh

