

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN OM
THÀNH PHỐ CT**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 29/2023/HS-ST
Ngày: 29-5-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN OM, THÀNH PHỐ CT

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Mẫn

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Ngô Thị Út Hậu
2. Bà Phạm Thị Bích Vân

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Anh Dũng-Thẩm tra viên Tòa án nhân dân quận OM, thành phố CT.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận OM tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Phượng và Ông Phạm Văn Nhũ-Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận OM, thành phố CT xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 26/2023/TLST-HS ngày 26 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 30/2023/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 5 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Lê Thanh T, tên gọi khác: không; giới tính: Nam. Sinh năm: 1988; nơi sinh: CT; nơi cư trú: Số 1/50/21/9 Nguyễn T, phường Thới B, quận NK, thành phố CT; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; nghề nghiệp: Thợ hồ; trình độ học vấn: 9/12; con ông Lê Thanh L và bà Đỗ Thị N; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bắt để tạm giam từ ngày 07/12/2022 đến nay. Có mặt

2. Nguyễn Văn H, tên gọi khác: H Đông Đ; giới tính: Nam. Sinh năm: 1988; nơi sinh: CT; nơi cư trú: Số 2/125P Mậu Th, phường An H, quận NK, thành phố CT; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; nghề nghiệp: Bảo vệ; trình độ học vấn: 0/12; con ông Danh Đ và bà Nguyễn Thị Đ1;

Tiền án: 01 lần, vào ngày 05 tháng 01 năm 2009 bị Tòa án nhân dân thành phố CT tuyên phạt 18 năm tù về tội giết người. Chấp hành xong án phạt tù ngày 27 tháng 8 năm 2020;

- Tiền sự: 01 lần, ngày 28 tháng 9 năm 2021 bị Công an quận NK, thành phố CT xử phạt vi phạm hành chính số tiền 2.500.000 đồng về hành vi trực tiếp xâm hại sức khỏe người khác. Chưa đóng phạt;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bắt bị can để tạm giam từ ngày 07 tháng 12 năm 2022. Có mặt.

3. Dương Minh T, tên gọi khác: Bin; giới tính: Nam. Sinh năm: 1993; nơi sinh: Sóc Trăng; nơi cư trú: Số 72D3, khu vực 2, phường An K, quận NK, thành phố CT; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 7/12; con ông Dương Minh C và bà Nguyễn Thị K; vợ Diệp Tường V, con: có 02 người (lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2016); tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

4. Đinh Hoàng Văn, tên gọi khác: không; giới tính: Nam. Sinh năm: 1999; nơi sinh: Hậu Giang; nơi cư trú: ấp Phương H1, xã Phương B, huyện Phụng H2, tỉnh HG; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 11/12; con ông Đinh Hoàng D và bà Đỗ Thị Ph; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bắt bị can để tạm giam từ ngày 07 tháng 3 năm 2023. Có mặt.

Bị hại: Đàm Thị Bích T1, sinh năm 2005. Địa chỉ: khu vực Thới Th, phường Phước T1, quận OM, thành phố CT

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Hoa Công D, sinh năm 1986. Địa chỉ: Tổ 1 khu phố 11, phường An B1, thành phố Biên H, tỉnh ĐN. Vắng mặt

2. Bà Đỗ Thị Kim X, sinh năm 1974. Địa chỉ: Số 11 đường Hoàng Nam Kỳ, khu phố 6, phường Long B1, thành phố Biên H, tỉnh ĐN. Vắng mặt

3. Ông Đinh Hoàng Diện, sinh năm 1976. Địa chỉ: ấp Phương H, xã Phương B, huyện Phụng H2, tỉnh HG. Có mặt

4. Ông Võ Công Duy, sinh năm 1987. Địa chỉ: ấp 3, xã VĐ, huyện Vị Th1, tỉnh HG. Có mặt

5. Bà Trần Thị N, sinh năm 1983. Địa chỉ: Số 538/108 khu vực Thới H, phường Thới L, quận OM, thành phố CT. Có mặt

6. Ông Lâm Văn T2, sinh năm 1971. Địa chỉ: ấp Nguyễn Văn Thới, xã Thạnh L1, huyện GR, tỉnh KG. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các T liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 19 giờ 00 phút, ngày 28 tháng 9 năm 2022, do cần tiền để tiêu xài và sử dụng ma túy, bị cáo Lê Thanh T điện thoại rủ bị cáo Nguyễn Văn H đi tìm T sản để trộm, cướp hoặc cướp giật, H đồng ý. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, H điều khiển xe mô tô biển số 65T1-7139 đến nhà trọ của T rước T, sau đó H điều khiển xe mô tô chở T đi vòng quanh trên các tuyến đường thuộc thành phố CT, đến đường Đồng Văn Cống, quận Bình Thủy thì T nhìn thấy chị Đàm Thị Bích T1 một mình điều khiển xe mô tô hiệu Vision biển số 83Z1-102.64, T nói với H có điện thoại để trong hộc xe phía trước, H hiểu ý và điều khiển xe chở T bám theo xe của chị T1, đến cầu Sang Trắng 2 thuộc phường Phước Th, quận OM, thành phố CT chị T1 điều khiển xe rẽ vào đường lộ nông thôn để về nhà, đi được khoảng 300 mét đến 400 mét, lúc này đoạn đường vắng nên H điều khiển xe vượt lên chặn xe do chị T1 điều khiển, chị T1 dừng xe lại, H nói “Mày xuống xe”, chị T1 trả lời “Làm gì vậy” H tiếp tục nói với chị T1 “Mày xuống xe chưa” thì chị T1 la lên “Ăn cướp”, H liền dùng tay xô vào người chị T1, T bước xuống xe dùng tay xô chị T1 té xuống kênh làm chị T1 bị trầy xước ở chân. T lấy xe Vision biển số 83Z1-102.64, trong lúc quay xe lại để chạy đi thì điện thoại Iphone XS max của chị T1 để trong hộc xe phía trước rơi lại tại hiện trường và được người thân chị T1 nhặt lại được sau đó. Sau khi cướp được xe thì T điều khiển xe Vision, H điều khiển xe mô tô biển số 65T1-7139 đi về đoạn đường Nguyễn Thị Tạo thuộc quận Bình Thủy, thành phố CT, T dừng xe lại cùng H mở cốp xe ra, H lấy dụng cụ phụ tùng có sẵn trong xe cạy lấy biển số xe Vision rồi ném bỏ vào bụi cỏ ven đường, T điều khiển xe về nhà H tại địa chỉ số 2/125P Mậu Thân, phường An Hòa, quận NK, thành phố CT. Khi về đến nhà H thì T và H bàn với nhau phải bán xe ngay để tránh sự phát hiện của công an.

Đến khoảng 01 giờ 00 phút, ngày 29 tháng 9 năm 2022, H điện thoại cho người có biệt danh tên Vũ Đ và Kim Đầu B để kêu bán xe nhưng Vũ Đ và Kim Đầu B không nghe điện thoại. Sau đó, H tiếp tục điện thoại cho Dương Minh T (tên thường gọi là Bin), H nói có chiếc xe hiệu Vision không biển số, không giấy tờ cần cầm hoặc bán gấp trong đêm, T nhắn tin cho Đinh Hoàng V hỏi “Có chiếc xe Vision màu trắng không có giấy đăng ký xe có cầm không” thì V nói “Không cầm mà mua luôn”, Vắn hỏi T “Xe mới đá” tức là mới trộm hay gì thì T trả lời “Ừ... và kêu T gửi hình ảnh xe qua cho V xem, lúc này T và V đều biết xe do phạm tội mà có. Sau đó, đôi bên trao đổi, gửi hình ảnh xác nhận xe, H nói bán xe với giá 9.000.000 nhưng V chỉ đồng ý mua với 6.000.000 đồng. T điện thoại cho T nói nếu bán xe này được số tiền 6.000.000 đồng thì T sẽ cho T 1.000.000 đồng, T cùng với H, T đến nhà trọ Thanh Đại tại phường Long Hòa, quận Bình Thủy, thành phố CT, lúc này V đang ngồi uống rượu, bia cùng với bạn trong đó có người tên T2 và tên Cầu, Vắn rủ Cầu hùn tiền mua xe thì Cầu đồng ý, Cầu nói mua xong sẽ chỉ chỗ bán xe ở tỉnh Đồng Nai, V đi ra coi xe và điều khiển xe chạy thử một đoạn và đồng ý mua, V đưa cho T số tiền 1.200.000 đồng và chuyển vào T khoản ngân hàng số 070101131007 mở tại Sacombank của Dương Minh T số tiền 2.800.000 đồng, còn lại số tiền 2.000.000 đồng Vắn hẹn đến sáng cùng ngày sẽ đưa tiếp. Sau đó, T lên xe mô tô của H, T một mình điều khiển xe chạy về đến đầu đường Võ Văn Kiệt gần Trường Cao Đẳng y tế thuộc phường An Hòa, quận NK, T đi vào cây

ATM rút tiền sau và đưa cho T số tiền 4.000.000 đồng, T đưa lại cho T số tiền 500.000 đồng và kêu T đi thuê nhà nghỉ, còn T kêu H chở xuống đường Đinh Tiên Hoàng, quận NK, thành phố CT, khi đến H ngồi đợi, còn T điện thoại cho người tên Nghĩa mua ma túy và cái nỏ sử dụng với số tiền 300.000 đồng. Sau đó T kêu H chở đến nhà nghỉ do T thuê trên đường Nguyễn Văn Linh, quận NK nhưng T và T không nhớ biển hiệu, H đi về nhà còn T đi vào cùng với T lấy nỏ cùng ma túy ra để sử dụng nhưng do nỏ bị hư nên không sử dụng được, T cùng với T nằm chơi game tới sáng rồi trả phòng đi về. Gói ma túy trên, T sau đó mang đi về tỉnh Kiên Giang thì rớt mất.

Đối với Đinh Hoàng V sau khi mua xe đến sáng ngày 29 tháng 9 năm 2022, Văn nhật biển số hư cũ của người của người khác bỏ tại nhà trọ gắn vào xe mô tô hiệu Vision rồi một mình điều khiển xe cùng với T2 và Cầu chạy đến tiệm sửa xe Nhân, địa chỉ tại khu phố 11, phường An Bình, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai do Hoa Công D làm chủ và bán xe cho anh D được số tiền 10.500.000 đồng, sau đó V nhờ C chuyển số tiền còn lại 2.000.000 đồng cho H, Cầu nhờ bà Đỗ Thị Kim X làm dịch vụ chuyển tiền chuyển số tiền 2.000.000 đồng vào T khoản số 211219862222 của Nguyễn Văn H mở tại Ngân hàng MB chi nhánh NK. Sau khi mua xe hiệu Vision thì Hoa Công Danh bán lại cho người nữ nhưng không biết rõ họ tên và địa chỉ. Sau đó thì T, H, T và Văn bị công an mời làm việc.

Tang vật thu giữ: 01 áo sơ mi kẻ sọc ca rô đen, đồ dài tay đã qua sử dụng; 01 quần Jean xanh nhạt có chữ SONNET JEANS đã dùng; 01 nón bảo hiểm màu xanh đậm trắng, viền vàng có chữ dây cáp điện Việt Nam đã qua sử dụng; 01 điện thoại do động hiệu Iphone 6 màu vàng gold số Imei: 355398078220430 đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5 màu đen, số imeil: 868272034549531, imei2: 868272034549523 đã qua sử dụng; 01 bản photo giấy chứng minh nhân dân tên Đàm Thị Bích T1, 01 bản phô tô giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 83007948, 01 bản phô tô hóa đơn giá trị gia tăng số 0002374 đề ngày 10 tháng 11 năm 2021 có dấu vuông đỏ của cửa hàng Hồng Đức 3, 01 bản chính pH thông tin khách hàng Đàm Thị Bích T1; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda hiệu Wave, màu sơn đỏ, đen số máy: HC12E2241654, số khung: KLHHC 12348Y486445, biển số 65T1-7139 đã qua sử dụng (BL28; BL144; BL184; BL269; BL324).

Tại kết luận định giá T sản số 104/KL-HDDGTS ngày 13 tháng 10 năm 2022 của Hội đồng định giá T sản trong tổ tụng hình sự quận OM kết luận: 01 xe mô tô tay ga hiệu Vision màu trắng nâu đen, số máy: JK03E2442401, số khung: RLHJK0317MY535725, biển số 83Z1-102.64 của bà Đàm Thị Bích T1 đứng tên chủ sở hữu có giá trị là 28.000.000 đồng (BL83-85). Tại kết luận định giá T sản số 122/KL-HDDGTS ngày 07 tháng 11 năm 2022 của Hội đồng định giá T sản trong tổ tụng hình sự quận OM kết luận: 01 điện thoại do động hiệu Iphone XS Max màu đen, Imeil số: 357322092387692, số Ime2: 357322091936515 có giá trị là 7.000.000 đồng (BL91-94).

Tại cơ quan điều tra, Lê Thanh T, Nguyễn Văn H, Dương Minh T và Đinh Hoàng V đã nhận toàn bộ hành vi phạm tội (117-123; BL151-160; BL195-203;

BL232-240). Đối với thương tích bị trầy xước ở chân quá trình điều tra Đàm Thị Bích T1 đã tự nguyện viết đơn từ chối giám định tỷ lệ thương tích (BL367).

Đối với người tên T2 tên C cùng với Đinh Hoàng V mua xe hiệu Vision và đối với người tên Ngh bán ma túy cho T do T và V không biết rõ họ tên và địa chỉ nên cơ quan điều tra Công an quận OM, thành phố CT Ô không làm việc được, khi nào làm việc được đủ căn cứ sẽ xử lý sau.

Đối với Hoa Công D và Đỗ Thị Kim X khi mua xe và chuyển tiền thì D và X không biết Tài sản do phạm tội mà có nên không xử lý.

Về trách nhiệm dân sự Đàm Thị Bích T1 yêu cầu bồi thường số tiền 30.000.000 đồng. Đinh Hoàng V tác động gia đình cùng với Dương Minh T đã cùng nhau khắc phục đủ số tiền 30.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 29/CT-VKSOM ngày 20/4/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận OM truy tố ra trước Tòa án nhân dân quận OM, thành phố CT để xét xử bị cáo Lê Thanh T về tội Cướp T sản, quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự; xét xử bị cáo Nguyễn Văn H về tội Cướp T sản quy định tại điểm h khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự; xét xử bị cáo Dương Minh T và Đinh Hoàng V về tội Tiêu thụ T sản do người khác phạm tội mà có quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự.

- Tại phiên tòa:

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố, kiểm sát xét xử sơ thẩm trình bày luận tội. Sau khi phân tích về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của từng bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo. Trên cơ sở đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo theo tội danh và điều luật đã nêu trong cáo trạng. Đồng thời, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố: bị cáo Lê Thanh T và Nguyễn Văn H phạm tội Cướp T sản; bị cáo Dương Minh T và Đinh Hoàng V phạm tội Tiêu thụ T sản do người khác phạm tội mà có:

Áp dụng Điều 38; khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Thanh T từ 05 đến 06 năm tù.

Áp dụng Điều 38; điểm h khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H từ 8-9 năm tù.

Áp dụng Điều 38; khoản 1 Điều 323; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Dương Minh T từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù

Áp dụng Điều 38; khoản 1 Điều 323; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đinh Hoàng V từ 09 đến 12 tháng tù

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận bồi thường xong, không yêu cầu gì thêm nên không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng: Điều 47, 48 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Buộc bị cáo Lê Thanh T phải nộp lại số tiền thu lợi bất chính 3.500.000 đồng; bị cáo Nguyễn Văn H phải nộp lại số tiền 2.000.000 đồng.

Tịch thu sung công quỹ: 01 điện thoại do động hiệu Iphone 6 màu vàng gold số Imei: 355398078220430 đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5 màu đen, số imeil: 868272034549531, imei2: 868272034549523 đã qua sử dụng;

Tịch thu tiêu hủy: 01 áo sơ mi kẻ sọc ca rô đen, đồ dài tay đã qua sử dụng; 01 quần Jean xanh nhạt có chữ SONNET JEANS đã dùng; 01 nón bảo hiểm màu xanh đậm trắng, viền vàng có chữ dây cáp điện Việt Nam đã qua sử dụng.

Tịch thu lưu hồ sơ: 01 bản photo giấy chứng minh nhân dân tên Đàm Thị Bích T1, 01 bản photo giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 83007948, 01 bản photo hóa đơn giá trị gia tăng số 0002374 đề ngày 10 tháng 11 năm 2021 có dấu vuông đỏ của cửa hàng Hồng Đức 3, 01 bản chính pH thông tin khách hàng Đàm Thị Bích T1.

Trả lại cho ông Lâm Văn T2 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda hiệu Wave, màu sơn đỏ, đen số máy: HC12E2241654, số khung: KLHHC 12348Y486445, biển số 65T1-7139 đã qua sử dụng.

Các bị cáo nói lời sau cùng: thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong vụ án: Xét thấy các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên được thực hiện đúng trình tự, thủ tục pháp luật tố tụng hình sự là đúng quy định.

[2] Về căn cứ kết tội.

Xét thấy, lời nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với các T liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị hại và những người tham gia tố tụng khác, từ đó đủ cơ sở kết luận:

Vào ngày 28 tháng 9 năm 2022, bị cáo Nguyễn Văn H cùng Lê Thanh T có hành vi dùng vũ lực ngay tức khắc để cướp chiếc điện thoại di động hiệu Iphone XS Max và xe mô tô biển số 8321 - 102.64 của bị hại Đàm Thị Bích T1, T sản bị cáo chiếm đoạt có tổng giá trị là 35.000.000 đồng. Hành vi nêu trên của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp T T sản” được quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Riêng bị cáo H do có tiền án về tội đặc biệt nghiêm trọng do cố ý chưa được xóa án tích nhưng vẫn tiếp tục phạm tội do cố ý, vì vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với tình tiết tăng nặng định khung hình phạt “tái phạm nguy hiểm” được quy định tại điểm h khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự năm 2015(sửa đổi, bổ sung năm 2017)

Các bị cáo Dương Minh T và Đinh Hoàng V tuy không hứa hẹn trước nhưng biết rõ T sản do H và T phạm tội vẫn mang đi tiêu thụ để thu lợi bất chính. Hành vi của bị cáo T và V đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tiêu thụ T sản do người khác phạm tội mà có” được quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự (sửa đổi, bổ sung năm 2017)

Vì các lẽ trên, Viện kiểm sát nhân dân quận OM truy tố ra trước Tòa án nhân dân quận OM, thành phố CT để xét xử các bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng quy định pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ hành vi nguy hiểm cho xã hội của các bị cáo

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu T sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Các bị cáo là người đã trưởng thành, hoàn toàn hiểu được việc xâm phạm T sản hợp pháp của người khác là vi phạm pháp luật, thế nhưng vì lười biếng lao động, đồng thời coi thường pháp luật:

Để có tiền tiêu xài và sử dụng ma túy, các bị cáo T và H thực hiện hành vi phạm tội một cách manh động, với thái độ liều lĩnh, dùng vũ lực ngay tức khắc để chiếm đoạt T sản của bị hại, bị hại không thể kháng cự được, gây hậu quả rất nghiêm trọng. Các bị cáo phạm tội có vai trò đồng phạm nhưng ở mức độ giản đơn, nhất thời phạm tội. Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử đã có xem xét vai trò phạm tội của từng bị cáo, đối với tội cướp T sản, bị cáo T là người khởi xướng, rủ rê nên cần phải có hình phạt nghiêm khắc hơn.

Đối với bị cáo T và V, xuất phát từ lòng tham, muốn hưởng lợi từ đồng tiền bất chính, các bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội một cách tích cực.

Ngoài các tính chất mức độ nêu trên, các bị cáo T, H, T còn có nhân thân xấu, từng có tiền án tiền sự nhưng không chịu tu dưỡng, hoàn lương để trở thành công dân có ích cho xã hội mà vẫn đi vào đường tội lỗi. Vì vậy, cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ với hành vi phạm tội của các bị cáo để đủ sức răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Ngoài tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự định khung đối với bị cáo H được phân tích nêu trên, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự khác đối với các bị cáo: không có

[5] Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hội đồng xét xử nhận thấy quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp với quy định của pháp luật nên chấp nhận theo đề nghị.

[6] Kiến nghị Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra đối với tên Cầu và T2 cùng thực hiện hành vi tiêu thụ T sản do người khác phạm tội mà có, và Nghĩa có hành vi bán ma túy cho T theo lời khai của các bị cáo, nếu có căn cứ đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

[7] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Hội đồng xét xử thống nhất theo quan điểm và đề nghị của Viện kiểm sát.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Mỗi bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: Điều 268 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 168, 323 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017)

- *Tuyên bố:*

Bị cáo **Lê Thanh T** và **Nguyễn Văn H** phạm tội Cướp T sản

Bị cáo **Dương Minh T** và **Đình Hoàng V** phạm tội Tiêu thụ T sản do người khác phạm tội mà có.

- *Áp dụng:* Khoản 1 Điều 168; Điều 38; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015

Xử phạt: Lê Thanh T **05 (năm)** năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù, tính từ ngày 07/12/2022

- *Áp dụng:* Điểm h khoản 2 Điều 168; Điều 38; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015

Xử phạt: Nguyễn Văn H **08 (tám)** năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù, tính từ ngày 07/12/2022

- *Áp dụng:* khoản 1 Điều 323; Điều 38; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015

Xử phạt: Dương Minh T **01 (một) năm** tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù, tính từ ngày bị cáo bị bắt chấp hành án.

- *Áp dụng:* khoản 1 Điều 323; Điều 38; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015

Xử phạt: Đình Hoàng V **09 (chín)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù, tính từ ngày 07/3/2023.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận bồi thường theo yêu cầu xong, không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: áp dụng Điều 47 và Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Buộc bị cáo Lê Thanh T phải nộp lại số tiền thu lợi bất chính 3.500.000 đồng (Ba triệu năm trăm ngàn đồng); bị cáo Nguyễn Văn H phải nộp lại số tiền 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng).

Tịch thu sung công quỹ: 01 điện thoại do động hiệu Iphone 6 màu vàng gold số Imei: 355398078220430 đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5 màu đen, số imeil: 868272034549531, imei2: 868272034549523 đã qua sử dụng;

Tịch thu tiêu hủy: 01 áo sơ mi kẻ sọc ca rô đen, đồ dài tay đã qua sử dụng; 01 quần Jean xanh nhạt có chữ SONNET JEANS đã dùng; 01 nón bảo hiểm màu xanh đậm trắng, viền vàng có chữ dây cáp điện Việt Nam đã qua sử dụng.

Trả lại cho Ông Lâm Văn T2 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda hiệu Wave, màu sơn đỏ, đen số máy: HC12E2241654, số khung: KLHHC 12348Y486445, biển số 65T1-7139 đã qua sử dụng.

Tịch thu lưu hồ sơ: 01 bản photo giấy chứng minh nhân dân tên Đàm Thị Bích T1, 01 bản photo giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 83007948, 01 bản photo hóa đơn giá trị gia tăng số 0002374 đề ngày 10 tháng 11 năm 2021 có dấu vuông đỏ của cửa hàng Hồng Đức 3, 01 bản chính pH thông tin khách hàng Đàm Thị Bích T1.

Về án phí hình sự sơ thẩm: áp dụng Điều a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14, ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng)

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án đối với các bị cáo và đương sự có mặt có mặt, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo luật định đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
đã ký

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân Tp. CT;
- VKS ND TP CT;
- Sở Tư pháp Tp. CT;
- Viện KSND quận OM;
- Công an quận OM;
- Chi cục T.H.A Dân sự Q. OM;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;

Trần Văn Mẫn