

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ DUY TIÊN
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2022/HSST
Ngày 19/4/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ DUY TIÊN - HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mạnh Xuân Hải

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Minh Tín và ông Vũ Quốc Phòng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tươi - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã
Duy Tiên

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duy Tiên: Ông Phạm Minh
Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 29/2022/HSST ngày 24 tháng 3 năm 2022, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 4 năm 2022 đối với:

1/ Bị cáo: Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1974, (tên gọi khác: Không; nơi cư trú: Tổ dân phố K, phường T, thị xã D, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn N (đã chết) và bà Phạm Thị Đ; vợ: Phạm Thị D, con: Có 02 con, con lớn SN 1997, con nhỏ SN 2004; tiền án, tiền sự: Không; Đặc điểm nhân thân: Ngày 21/4/2016, bị Tòa án nhân dân huyện Duy Tiên xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội “Đánh bạc”, bị can đã chấp hành xong bản án; bị bắt tạm giữ từ ngày 12/01/2022 đến ngày 21/01/2021 chuyển tạm giam. Hiện đang bị áp dụng biện pháp tạm giam tại Trại tạm giam – Công an tỉnh Hà Nam; có mặt.

2/ Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Hà Văn Tr, sinh năm 1963; nơi cư trú: Tổ 8, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam; (vắng mặt).

+ Anh Đào Dương Anh T, sinh năm 2003, nơi cư trú: Thôn C, xã C, huyện B, thành phố Hà Nội; (vắng mặt).

+ Anh Vũ Quang T1, sinh năm 1990; nơi cư trú: Thôn K, xã T, thành phố P, tỉnh Hà Nam; (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 17 giờ 50 phút, ngày 12 tháng 01 năm 2022, nhận được tin báo của quần chúng nhân dân về việc Nguyễn Văn Đ đánh bạc dưới hình thức mua bán

số lô đề trái phép tại nhà ở của mình thuộc tổ dân phố K, phường T, thị xã D, tỉnh Hà Nam. Tổ công tác phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Hà Nam phối hợp với Công an phường T, thị xã D kiểm tra, phát hiện và bắt quả tang Nguyễn Văn Đ đang bán số lô đề trái phép cho Hà Văn Tr trú tại tổ 8, phường L, TP P và Đào Dương Anh T, trú tại thôn C, xã C, huyện B, thành phố Hà Nội. Tổ công tác tiến hành lập biên bản bắt Nguyễn Văn Đ có hành vi phạm tội quả tang.

Vật chứng thu giữ: Thu giữ của Đào Dương Anh T 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen cũ, số thuê bao 0343.127.249 được niêm phong (ký hiệu A1); của Hà Văn Tr 01 điện thoại di động Nokia 1280, màu đen cũ, số thuê bao 0354.961.291 được niêm phong (ký hiệu A2); của Đ 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A50 màu xanh cũ, 02 số thuê bao xx12.268.931 và 0988.129.658, 01 điện thoại di động Nokia 150 màu đen cũ, số thuê bao 0945.321.933 được niêm phong (ký hiệu A3), số tiền 5.980.000 đồng được niêm phong (ký hiệu A4) để điều tra xử lý theo quy định pháp luật. Anh Vũ Quang T1 tự nguyện giao nộp 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số 9002xx21 của xe mô tô 90B3-444.xx, 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe SH150I cũ, BKS 90B3- 444.xx. Khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Văn Đ, Cơ quan điều tra không thu giữ được tài liệu, đồ vật nào có liên quan đến vụ án.

Về hình thức đánh bạc: Theo quy ước của những người chơi số lô đề là dựa vào kết quả giải thưởng xổ số kiến thiết khu vực Miền Bắc vào lúc 18 giờ 15 phút hàng ngày để tính thắng thua như sau: Chơi đánh số đề 02 số: Người mua tự chọn các số gồm hai số tự nhiên bất kỳ từ số 00 đến số 99 tương ứng với số tiền mua số đề đó (số lượng số đề và số tiền chơi bao nhiêu tùy thuộc vào khả năng của người chơi). Nếu số đề của người đã mua trùng với hai số cuối cùng của giải đặc biệt thì người mua sẽ được hưởng số tiền gấp 70 lần so với số tiền đã bỏ ra mua.

Chơi đánh bao lô: Cách tính bao lô 01 điểm = 22.500 đồng. Người chơi chọn mua một cặp số tự nhiên bất kỳ gồm 2 số từ 00 đến 99. Nếu cặp số đã mua trùng với 2 số cuối của tất cả các giải từ giải đặc biệt đến giải bảy thì người mua được hưởng số tiền là 80.000 đồng/01điểm.

Với cách thức trên: Khoảng hơn 17 giờ, ngày 12/01/2022, Hà Văn Tr sử dụng điện thoại di động Nokia 1280, số thuê bao 0354.961.291 nhắn tin đến số thuê bao 0945.321.933 trên điện thoại di động Nokia 150 màu đen của Đ để mua các số lô 19 là 100 điểm, lô 91 là 80 điểm, thành tiền là 4.050.000 đồng; mua các số đề 91, 18, 19, 20 mỗi số 100.000 đồng, thành tiền là 400.000 đồng. Tổng số tiền Tr mua số lô đề của Đ là 4.450.000 đồng. Đ nhắn tin lại với nội dung “Ok” nghĩa là Đ đồng ý và Tr đã thanh toán tiền mua số lô đề cho Đ.

Cùng thời gian trên, Đào Dương Anh T sử dụng điện thoại di động Nokia 105, số thuê bao 0343.127.249 nhắn tin đến số điện thoại 0988.129.658 trên điện

thoại di động Samsung Galaxy A50 của Đ để mua các số lô 16, 59 mỗi số 30 điểm, thành tiền là 1.350.000 đồng và mua số đề 88 là 100.000 đồng. Tổng số tiền T mua số lô đề của Đ là 1.450.000 đồng, Đ nhắn tin lại với nội dung “Ok” nghĩa là Đ đồng ý và T đã thanh toán tiền mua số lô đề cho Đ. Sau khi Đ bán số lô đề trái phép cho Tr và T thì bị Tổ công tác của Công an tỉnh phối hợp với Công an phường T, thị xã D bắt quả tang.

Do bị phát hiện, bắt giữ trước khi mở thưởng kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc nên số tiền sử dụng đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô đề trái phép ngày 12/01/2022 của Nguyễn Văn Đ là 5.900.000 đồng, trong đó của Hà Văn Tr là 4.450.000 đồng, của Đào Dương Anh T là 1.450.000 đồng .

Kết quả khai thác dữ liệu điện tử trên các điện thoại đã thu giữ của Đào Dương Anh T số thuê bao 0343.127.249; của Hà Văn Tr số thuê bao 0354.961.291 ở mục tin nhắn có nội dung liên quan đến việc nhắn tin mua số lô đề trái phép với Đ được in ra tờ giấy A4. Đối với điện thoại di động có số thuê bao xx12.268.931 và 0988.129.658, điện thoại di động có số thuê bao 0945.321.933 của Đ không phát hiện thấy có dữ liệu liên quan đến việc mua bán số lô đề trái phép với Tr, T.

Tại bản Kết luận giám định số 273/KL-PC09 ngày 10/02/2022 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định kết luận “1. Trích xuất được 99 (Chín mươi chín) nhật ký cuộc gọi trong mẫu cần giám định (Ký hiệu A1) thời gian từ ngày 12/12/2021 đến ngày 12/01/2022; 2. Trích xuất được 19 (Mười chín) nhật ký cuộc gọi trong mẫu cần giám định (Ký hiệu A2) thời gian từ ngày 12/12/2021 đến ngày 12/01/2022; 3. Không trích xuất được tin nhắn SMS liên quan đến hành vi đánh bạc thời gian từ ngày 12/12/2021 đến ngày 12/01/2022 trong các mẫu cần giám định (Ký hiệu A1, A2); 4. Không khôi phục được dữ liệu các cuộc gọi đi, gọi đến, tin nhắn SMS liên quan đến hành vi đánh bạc thời gian từ ngày 12/12/2021 đến ngày 12/01/2022 trong các mẫu cần giám định (Ký hiệu A1, A2)”.

Cáo trạng số 22/CT-VKS-P2 ngày 24/3/2021, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam truy tố bị cáo về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Đồng thời phân công Viện kiểm sát nhân dân thị xã Duy Tiên thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử sơ thẩm vụ án.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt Nguyễn Văn Đ mức án từ 09 tháng đến 12 tháng tù. Ngoài ra đại diện viện kiểm sát còn đưa ra quan điểm về hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng và tuyên án phí đối với bị cáo.

Trong phần tranh luận và lời nói sau cùng, bị cáo Nguyễn Văn Đ chỉ xin được giảm nhẹ hình phạt và không tranh luận gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên: Việc xác minh, thu thập tài liệu chứng cứ chứng minh tội phạm, ban hành các văn bản tố tụng đều thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và người tham gia tố tụng trong vụ án không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, HĐXX xác định các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, HĐXX có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 17 giờ 50 phút, ngày 12 tháng 01 năm 2022, Tổ công tác của phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Hà Nam phối hợp với Công an phường T thị xã D phát hiện và bắt quả tang Nguyễn Văn Đ đánh bạc trái phép dưới hình thức mua bán số lô đề cho Hà Văn Tr số tiền 4.450.000 đồng và Đào Dương Anh T số tiền 1.350.000 đồng tại nhà ở của mình thuộc tổ dân phố K, phường T, thị xã D. Tổng số tiền mà Nguyễn Văn Đ sử dụng vào việc đánh bạc trái phép là 5.900.000 đồng.

Hành vi nêu trên của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, đồng thời ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Cáo trạng số 22/CT-VKS-P2 ngày 24/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam đã truy tố bị cáo là có căn cứ pháp lý.

[3] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (TNHS): Bị cáo là người có nhân thân xấu, bởi tại bản án số 26/2016/HSST ngày 21/4/2016 của Tòa án nhân dân huyện D đã xử phạt bị cáo 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng về tội “Đánh bạc”; về tình tiết tăng nặng TNHS: Bị cáo không phải chịu tình tiết nào quy định tại khoản 1 Điều 52 BLHS; về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Trong quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa, bị cáo thể hiện thái độ thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt:

Hình phạt chính: Từ nhận định trên xét thấy mặc dù đã bị kết án và đã được xóa án tích, song bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội cùng loại, điều đó thể hiện bị cáo là người không chịu tu dưỡng, rèn luyện. Do đó, HĐXX cần thiết phải cho cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân tốt mới có tác dụng đấu tranh và phòng ngừa tội phạm.

Hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập nên HĐXX miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo là phù hợp với thực tế.

[5] Đối với các hành vi khác:

Quá trình điều tra có đủ căn cứ xác định ngày 17/12/2021, anh Vũ Quang T1, trú tại thôn K, xã T, thành phố P đã cầm cố chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe SH150I, biển kiểm soát 90B3- 444.xx cho Nguyễn Văn Đ để vay 30.000.000 đồng, lãi suất 2.000.000 đồng/01 tháng, tương đương mức lãi suất 80 %/ 01 năm. Hành vi cầm cố xe mô tô để cho anh T1 vay tiền tương đương mức lãi suất 80 %/ 01 năm của Đ không đủ yếu tố cấu thành tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”, Công an tỉnh Hà Nam đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Đ theo Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là có căn cứ.

Đối với Hà Văn Tr và Đào Dương Anh T là những người mua số lô đề của Đ nhưng đều dưới 5.000.000 đồng, bản thân T chưa bị xử phạt hành chính hoặc bị kết án về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc. Năm 2013, Tr bị kết án về tội đánh bạc nhưng đã được xóa án tích nên hành vi của T, Tr không phạm tội đánh bạc, Công an tỉnh Hà Nam đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Tr, T theo Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ là có căn cứ.

[6] Về xử lý vật chứng, tài liệu thu giữ:

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda SH150I cũ, biển kiểm soát 90B3 - 444.xx, số máy 0066112, số khung 25xxKY009027, Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số 9002xx21 của xe mô tô biển kiểm soát 90B3-444.xx mang tên anh Nguyễn Văn Sự, sinh năm 1996, trú tại thôn P, xã L, huyện K, tỉnh Hà Nam. Cơ quan CSĐT đã xác minh làm rõ chiếc xe mô tô trên do anh Vũ Quang T1, sinh năm 1990, trú tại thôn K, xã T, thành phố P, tỉnh Hà Nam mua lại của anh S và không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe mô tô trên cho anh Vũ Quang T1 là đúng quy định của pháp luật.

Đối với số tiền 5.980.000 đồng đã thu giữ của bị cáo. Qua đấu tranh xác định số tiền 80.000 đồng của bị cáo cáo Đ không liên quan đến tội phạm nên trả lại cho bị cáo; số tiền còn lại là 5.900.000đ là khoản tiền mà bị cáo và người liên quan dùng để thực hiện hành vi phạm tội nên HĐXX cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

Đối với 01 điện thoại di động Sam sung Galaxy A50 bên trong có 02 sim; 01 điện thoại di động Nokia 150 bên trong có lắp một sim thu giữ của bị cáo. Qua đấu tranh xác định đây là công cụ mà bị cáo dùng thực hiện hành vi phạm tội nên HĐXX cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo và các đương sự thực hiện quyền kháng cáo theo quy định.

Từ nhận định trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Về hình sự: Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt Nguyễn Văn Đ 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/01/2022.

2. Về vật chứng: Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự; áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước: số tiền 5.900.000 đồng và 01 điện thoại di động Sam sung Galaxy A50 bên trong có 02 sim; 01 điện thoại di động Nokia 150 bên trong có lắp một sim.

- Trả lại bị cáo Nguyễn Văn Đ số tiền 80.000 đồng.

(Toàn bộ đặc điểm vật chứng như biên bản giao nhận như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hà Nam với Chi cục THADS thị xã Duy Tiên ngày 07/4/2022, riêng số tiền đã được chuyển vào TK của Chi cục THADS thị xã Duy Tiên ngày 07/4/2022).

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Nguyễn Văn Đ phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Báo cho bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Cơ quan CSĐT Công an thị xã Duy Tiên;
- VKSND thị xã Duy Tiên;
- Chi cục THADS thị xã Duy Tiên;
- Cơ quan THAHS Công an tx Duy Tiên;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo; đương sự
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Mạnh Xuân Hải