

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH HÀ
TỈNH HẢI DƯƠNG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 31/2018/HS-ST

Ngày: 16-5-2018.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH HÀ, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Nhung.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Mạc Văn Dũng.

2. Ông Hoàng Ngọc Thành.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng - Thư ký Tòa án nhân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Tiêu Thị Hồng - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 5 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 28/2018/TLST-HS ngày 19/4/2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 29a/2018/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 5 năm 2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn T, sinh năm 1988 tại xã T, huyện H, Hải Dương; Nơi cư trú: Thôn A, xã T, huyện H, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn B và bà Nguyễn Thị C; Vợ là: Nhữ Thị L- sinh năm 1990; có 02 con: con lớn sinh năm 2008, con nhỏ sinh năm 2015; Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con thứ hai; Tiền án, tiền sự: Chưa; bị tạm giam tại trại tạm giam Kim Chi - Công an tỉnh Hải Dương từ ngày 27/3/2018 đến nay; (có mặt).

*** Người bị hại:** Ông Nguyễn Văn B, sinh năm 1963; nơi cư trú: Thôn A, xã T, huyện H, tỉnh Hải Dương; (xin xét xử vắng mặt).

*** Người làm chứng:**

- Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1986; nơi cư trú: Thôn A, xã T, huyện H, tỉnh Hải Dương; (vắng mặt).

- Chị Nhữ Thị L, sinh năm 1990; nơi cư trú: Thôn A, xã T, huyện H, tỉnh Hải Dương; (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 17/3/2018, T đi chơi về nhà thấy ông B và anh trai là Nguyễn Văn H đang ngồi uống nước, T hỏi ông B “*Bố cho con xin 1.000.000đ*”, ông B nói “*Tao làm gì có tiền*”, T hỏi anh H “*anh có tiền không*”, anh H trả lời không có, T bực tức đi vào trong nhà lấy 01 con dao phay bằng kim loại màu trắng, dài 30cm, bản rộng 09cm, chuôi dao màu đen đi ra phòng khách, tay phải T cầm dao chém nhiều nhát vào màn hình Tivi nhãn hiệu Sony màu đen, loại 43inch; sau đó T đi vào bếp chém gãy rời 02 bản lề cánh cửa tủ lạnh loại Sanyo; đi ra chạn bát chém vỡ rời 02 kính thủy tinh của 02 ngăn cửa chạn bát đĩa, kích thước 34 x 50cm, dày 0,5cm và 03 kính thủy tinh của 03 ngăn cửa chạn bát đĩa, kích thước 30 x 50cm, dày 0,5cm, T tiếp tục đi vào nhà tắm chém vỡ rời phần miệng và đáy phía trước của 01 bồn rửa mặt bằng sứ màu trắng nhãn hiệu Vigalacera. Các tài sản này đều là tài sản riêng của ông B. Ngày 17/3/2018 ông Nguyễn Văn B có đơn trình báo Cơ quan Công an.

Tại bản kết luận định giá số 06/KL-HĐGTS ngày 21/3/2018 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Thanh Hà kết luận:

- 01 màn hình ti vi Sony màu đen, kích thước màn hình 43inch bị hỏng hoàn toàn màn hình có giá trị thiệt hại ước tính bằng 80% giá trị của chiếc ti vi tại thời điểm bán = $11.500.000đ \times 80\% = 9.200.000đ$.

- 02 bản lề gắn cửa tủ lạnh loại Sanyo gãy rời, không ảnh hưởng tới cánh cửa, thân tủ lạnh và phần máy của tủ lạnh, giá trị thiệt hại ước tính bằng chi phí thay thế bản lề cánh cửa tủ lạnh = 200.000đ.

- 02 kính thủy tinh của 02 ngăn cửa chạn bát đĩa, kích thước 34 x 50cm, dày 0,5cm bị vỡ hoàn toàn + 03 kính thủy tinh của 03 ngăn cửa chạn bát đĩa, kích thước 30 x 50cm, dày 0,5cm bị vỡ hoàn toàn + 01 bồn rửa mặt bằng sứ màu trắng, nhãn hiệu Vigalacera bị vỡ phần miệng và đáy phía trước, không còn sử dụng được có giá trị thiệt hại bằng chi phí thay mới là 1.000.000đ.

Tổng giá trị thiệt hại của những tài sản nêu trên là 10.400.000đồng. Ông B đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường dân sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, thừa nhận bản Cáo trạng của VKSND huyện Thanh Hà và Kết luận định giá số 06/KL-HĐGTS ngày 21/3/2018 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Thanh Hà là đúng. Tuy tại phiên tòa bị cáo thay đổi lời khai xác định

những tài sản mà bị cáo phá hỏng là tài sản riêng của mẹ bị cáo, nhưng bị cáo không đưa ra được tài liệu nào chứng minh sự thay đổi lời khai của mình là có căn cứ. Bị cáo khẳng định tại Cơ quan điều tra bị cáo không bị ai ép cung. Bị cáo nhất trí và không có ý kiến gì với nội dung các tài liệu mà Hội đồng xét xử công bố tại phiên tòa.

Người làm chứng chị Nhữ Thị L xác định lời khai của mình tại giai đoạn điều tra là đúng.

Tại Cáo trạng số 28/CT-VKS ngày 19/4/2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm s, i khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T từ 06-09 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/3/2018. Hình phạt bổ sung: không áp dụng. Về vật chứng, áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao phay màu đen bằng kim loại. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng nhận thức hành vi của mình là trái pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm trở về đoàn tụ với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Hà, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa tuy bị cáo khai chưa thống nhất về chủ sở hữu tài sản mà bị cáo đã phá hỏng, nhưng căn cứ vào lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra, truy tố, xét xử, căn cứ vào lời khai của người bị hại, lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20 giờ ngày 17/3/2018, tại nhà ở của ông Nguyễn Văn B ở thôn A, xã T, huyện H, Nguyễn Văn T đã dùng dao phay bằng kim loại màu trắng dài 30cm, bản rộng 09cm, chuôi dao màu đen, chém nhiều nhát vào màn hình Tivi nhãn hiệu

Sony màu đen, loại 43inch; chém gãy rời 02 bản lề cánh cửa tủ lạnh loại Sanyo; chém vỡ rời 02 kính thủy tinh của 02 ngăn cửa chạn bát đĩa, kích thước 34 x 50cm và 03 kính thủy tinh của 03 ngăn cửa chạn bát đĩa, kích thước 30 x 50cm; chém vỡ rời phần miệng và đáy phía trước của 01 bồn rửa mặt bằng sứ màu trắng nhãn hiệu Vigalacera. Tổng giá trị tài sản thiệt hại là 10.400.000đ. Tất cả những tài sản trên đều là tài sản riêng của ông B, và trước khi bị chém các tài sản này vẫn sử dụng bình thường, sau khi bị chém, các tài sản này đều bị hư hỏng một phần. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự, vì vậy Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự an ninh tại địa phương. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội nhưng chỉ vì bức tức do không xin được tiền mà bị cáo đã cố ý thực hiện. Tuy bị cáo phạm tội lần đầu, nhưng theo thông tin địa phương cung cấp, bị cáo là đối tượng không có công ăn việc làm ổn định, thường xuyên lang thang chơi bời lêu lổng, nhiều lần gây sự với chính gia đình bị cáo. Trong quá trình điều tra, bản thân bố, anh trai và vợ bị cáo đều đề nghị cơ quan pháp luật xử lý nghiêm bị cáo. Điều này chứng tỏ sự quản lý, giáo dục tại gia đình, địa phương đối với bị cáo là không còn tác dụng. Vì vậy, cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa.

[4]. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng. Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, giá trị tài sản bị thiệt hại không lớn nên bị cáo được hưởng hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s và điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Do người bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên không đặt ra giải quyết.

[7] Về vật chứng: 01 dao phay bằng kim loại mà bị cáo dùng để chém làm hư hỏng các tài sản, do đây là công cụ phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu cho tiêu hủy.

Đối với 01 tivi sony màu đen, 01 tủ lạnh Sanyo màu trắng có hai cánh cửa bị gãy: Xét đây là tài sản riêng của ông B, sau khi tiến hành định giá giá trị thiệt

hại, ông B đã có đơn xin lại các tài sản này, vì vậy cơ quan điều tra đã trả lại cho ông B các tài sản nêu trên là phù hợp với quy định của pháp luật.

[8] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, điểm s, i khoản 1 Điều 51, Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí năm 2015; Nghị quyết số 326/QH 14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".
2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 27/3/2018.

3. Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: 01 dao phay bằng kim loại màu trắng, dài 30cm, bản rộng 09cm.

(Đặc điểm, tình trạng vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/4/2018 giữa Công an huyện Thanh Hà và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Hà).

4. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc niêm yết bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Thanh Hà;
- Công an huyện Thanh Hà;
- Chi cục THADS huyện Thanh Hà;
- Trại tạm giam Kim Chi;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNV-CA tỉnh HD;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thị Nhung