

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HAI BÀ TRUNG**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 128/2019/HSST
Ngày 22 tháng 7 năm 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Tú

Các hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Trang

2. Bà Nguyễn Thị Huyền Nga

- Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thị Mai - thư ký Tòa án nhân dân Quận Hai Bà Trưng- thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng - thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Bích Thảo – Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 22 tháng 7 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận Hai Bà Trưng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 98/2019/HSST ngày 28.05.2019 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Hoàng Q; Sinh năm: 1977. Nơi ĐKKHKT: Phòng 77 C8 tập thể KL, phường L, quận Đ, thành phố H. Trú tại: Phòng 216 C17 tập thể KL, phường L, quận Đ, thành phố H. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hoá: 6/12. Con ông: Nguyễn Ngọc N. Con bà: Hoàng Thị T. Tiền án, tiền sự: 04 tiền án (đã xóa án tích). 04 tiền án: Ngày 15/05/1997, Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xử 24 tháng tù tội Trộm cắp tài sản; Ngày 04/10/1999, Tòa án nhân dân Quận Hai Bà Trưng xử 8 tháng tù tội Trộm cắp tài sản; Ngày 10/07/2008, Tòa án nhân dân Quận Đống Đa xử 12 tháng tù tội Tổ chức đánh bạc; Ngày 19/05/2016, Tòa án nhân dân Quận Hai Bà Trưng xử 7 tháng tù tội Trộm cắp tài sản. 02 tiền sự: Từ năm 1991-1992 có 2 tiền sự về các hành vi trộm cắp tài sản và đi vào trường phổ thông Công nông nghiệp (đã hết thời hiệu)

Danh chỉ bản số 69 ngày 17/01/2019 do công an quận Hai Bà Trưng cung cấp.
Bị bắt ngày 15/01/2019; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – CTP Hà Nội.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Trần Lưu K; Sinh năm: 1969. Nơi ĐKKHKT: Phòng 516 B6 tập thể TT, phường T, quận Đ, thành phố H. Trú tại: Phòng 38A ngõ 19 ĐT, phường L, quận Đ, thành phố H. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hoá: 12/12. Con ông: Trần Thanh C (đã chết). Con bà: Đặng Thị Kim P. Tiền án, tiền sự: Không

Danh chỉ bản số 83 ngày 24.01.2019 do công an quận Hai Bà Trưng cung cấp. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 24.01.2019.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Phạm Quang T, sinh năm 1985.

HKTT: GL, xã B, huyện Y, tỉnh G.

Trú tại: Số 315 PM, phường M, quận Đ, thành phố H.

Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thông qua mối quan hệ xã hội Nguyễn Hoàng Q quen biết đối tượng M “Nhíp” (chưa rõ nhân thân, lai lịch) là người có khả năng cấp tài khoản cá độ bóng đá qua mạng Internet, Q nảy sinh ý định lấy tài khoản cá độ về chia thành các tài khoản nhỏ giao cho khách nhằm hưởng lợi. Theo đề nghị của Q, ngày 10/01/2019, M “Nhíp” đồng ý cấp cho Q 01 sub cá độ bóng đá: ET10628, mật khẩu: Mnbv3636, bên trong sub có 20.000USD, quy ước 1USD = 8.000đ, đăng nhập qua đường link: B88ag.com, hẹn thanh toán thắng thua vào thứ 2 hàng tuần tại khu C8 KL - H.

Sau khi lấy Sub cá độ bóng đá trên, ngày 11/01/2019, Q chia nhỏ ra 02 tài khoản cá độ bóng đá cấp cho khách cụ thể như sau:

Tài khoản 1: Tài khoản ET10628000, mật khẩu: Winer8686, bên trong tài khoản có 1000USD.

Ngày 12/01/2019, Q cấp tài khoản này cho bạn xã hội là Trần Lưu K (SN: 1969; trú tại: 38 ngõ 19 ĐT, phường L, quận Đ, thành phố H), Q quy ước với K 1 USD = 20.000đ (Q chịu trách nhiệm 12.000đ/1USD, còn lại M “Nhíp” chịu trách nhiệm), không phải đặt cọc trước, hẹn thanh toán vào thứ 2 hàng tuần tại khu vực C8 TT KL-H. Sau khi lấy tài khoản cá độ đến ngày 13/1/2019 K đặt cược các mã sau:

1. Trận Barcelona - vs - SD Eibar: Chọn kèo Barcelona chấp 2 (tức là đội Barcelona phải thắng cách biệt từ 3 bàn trở lên thì mới thắng cược), bỏ theo tỉ lệ 95% (nếu thua chỉ mất 95% tiền cược), lúc này tỉ số là 0-0, đặt cược 100USD, kết quả trận đấu là 3-0 vì vậy K thắng 100USD x 20.000đ = 2.000.000đ.

2. Trận Real Zaragoza - vs – Malaga: Chọn kèo Real Zaragoza chấp 0.25 (tức là Real Zaragoza phải thắng cách biệt 01 bàn thì mới thắng cược, nếu tỉ số hòa sẽ mất $\frac{1}{2}$ tiền cược). Ăn theo tỉ lệ 84% (nếu thắng chỉ được 84% tiền cược), lúc này tỉ số là 0-0, đặt cược 40USD, kết quả trận đấu là 0-2 vì vậy K thua $40\text{USD} \times 20.000\text{đ} = 800.000\text{đ}$.

3. Trận Tottenham Hotspur - vs - Manchester United:

- Chọn kèo Manchester United 0 (tức là Hòa-Được-Thua, đội nào thắng cách biệt sẽ thắng cược chứ không được chấp), lúc này tỉ số là 0-0, bỏ 74% tiền cược nếu thua. Cược 100USD. Kết thúc trận tỉ số là 0-1. Như vậy K thắng $100\text{USD} \times 20.000\text{đ} = 2.000.000\text{đ}$.

- Chọn kèo Tài phạt góc 11.5 (tức là tổng số lần phạt góc của cả trận đấu phải từ 12 lần trở lên mới thắng cược), tỉ lệ ăn 82% tiền cược nếu thắng. Cược 60USD, Kết thúc trận tổng số lần phạt góc là 11 lần. Như vậy, K thua $60\text{USD} \times 20.000\text{đ} = 1.200.000\text{đ}$.

- Chọn kèo Manchester United 0.25 (tức là Manchester United được chấp nếu hòa sẽ thắng $\frac{1}{2}$ tiền cược, còn thắng cách biệt 1 bàn trở lên sẽ được 100% tiền cược), lúc này tỉ số là 0-0, tỉ lệ bỏ 91% tiền cược nếu thua. Cược 100USD, Kết thúc trận tỉ số là 0-1. Như vậy K thắng $100\text{USD} \times 20.000\text{đ} = 2.000.000\text{đ}$.

Tại trận đấu giữa Tottenham Hotspur - vs - Manchester United, K cược tổng số tiền là $460\text{USD} \times 20.000\text{đ} = 9.200.000\text{đ}$ (bao gồm tiền cược và thắng cược), Tổng số tiền K đánh bạc tại tài khoản đánh bạc nêu trên là: $700\text{USD} \times 20.000\text{đ} = 14.000.000\text{đ}$ (gồm tiền cược và thắng cược). K chưa thanh toán tiền thắng thua với Q thì bị cơ quan công an điều tra phát hiện.

Tài khoản thứ 2: Tài khoản ET10628004, mật khẩu Aa123456, bên trong tài khoản có 100USD.

Ngày 12/1/2019, Nguyễn Hoàng Q cấp tài khoản này cho Phạm Quang T, Q quy ước với T $1\text{USD} = 50.000\text{đ}$ (Q chịu trách nhiệm 42.000đ/1USD, còn lại M “Nhíp” chịu trách nhiệm), không phải đặt cọc trước, hẹn thanh toán vào thứ 2 hàng tuần tại cổng trường Đại học Bách Khoa - đường Giải Phóng - Hà Nội.

Sau khi lấy được tài khoản cá độ ngày 13/1/2019, T vào mạng Internet để đặt cược các mã cá độ sau:

Trận Manchester City - vs - Wolverhampton Wanderers:

- Chọn kèo “Tài” góc 10 (tức là tổng số lần phạt góc của cả trận từ 11 lần trở lên sẽ thắng cược), ăn theo tỉ lệ 75%, đặt cược 10USD, kết quả tổng số phạt góc là 12 lần vì vậy Tuấn thắng cược $7.5\text{USD} = 375.000\text{đ}$.

- Chọn kèo Manchester City chấp 1.75 (tức là Manchester City phải thắng cách biệt từ 2 bàn trở lên thì mới thắng cược), ăn theo tỉ lệ 74%, lúc này tỉ số là 0-0, đặt cược 10USD, kết quả trận đấu 3-0 vì vậy T thắng $7.4\text{USD} = 370.000\text{đ}$.

Như vậy tổng số tiền đánh bạc của Phạm Quang T tại tài khoản này là (20USD đặt cược + 14.9 USD tiền thắng cược = 34.9USD x 50.000đ = 1.745.000đ (*Một triệu bảy trăm bốn mươi lăm nghìn đồng*)). T chưa thanh toán tiền thắng thua với Q thì bị cơ quan công an điều tra phát hiện.

Tại cơ quan công an Nguyễn Quang T, Trần Lưu K cùng khai nhận hành vi phù hợp với lời khai của Nguyễn Hoàng Q về nội dung cá độ bóng đá như trên. Cơ quan CSĐT thu giữ 03 điện thoại di động của Nguyễn Hoàng Q, Nguyễn Quang T và Trần Lưu K đã sử dụng vào mạng Internet để vào mạng cá độ

Đối với đối tượng M “Nhíp” cung cấp mạng bóng đá tài khoản ET10628 cho Q, do Q quen biết ngoài xã hội, không biết tên tuổi chính xác, cơ quan CSĐT đã tiến hành dẫn giải Q đến nơi M “Nhíp” gặp và cung cấp mạng cho Q nhưng không xác định được, tiến hành truy cập vào trang mạng, tài khoản trên đã bị khóa, nên cơ quan CSĐT không có căn cứ để xác minh, xử lý.

Đối với hành vi đánh bạc của Phạm Quang T, do số tiền dùng để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá là 1.745.000 đồng chưa đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự nên ngày 24/4/2019, cơ quan CSĐT - CA Quận Hai Bà Trưng ra quyết định xử phạt hành chính phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép đối với T theo điểm c khoản 2 Điều 26 nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính Phủ.

Tại bản cáo trạng số 89CT/VKS-HS ngày 27/05/2019 của Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng thì bị cáo Nguyễn Hoàng Q bị truy tố về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo Trần Lưu K bị truy tố về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà hôm nay các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra. Các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Kết thúc thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng luận tội đối với các bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố. Sau khi đánh giá chứng cứ đã đề nghị:

- **Áp dụng:** Điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

+ Xử phạt bị cáo **Nguyễn Hoàng Q:** 5 năm 6 tháng tù đến 6 năm tù.

+ Về hình phạt bổ sung: Phạt tiền 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng sung công quỹ Nhà nước.

- **Áp dụng:** Điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

+ Xử phạt bị cáo **Trần Lưu K** 36 đến 42 tháng tù.

+ Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung.

Về tang vật: Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6S màu trắng hồng, số IMEI: 35326807599663 thu giữ của bị cáo Nguyễn Hoàng Q vì liên quan đến hành vi phạm tội; Trả lại 01 điện thoại di động kiểu dáng Samsung A6 màu đen, số IMEI 1: 356472090097909, số IMEI 2: 356473090097907 thu giữ của bị cáo Nguyễn Hoàng Q vì không liên quan đến hành vi phạm tội; Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động kiểu dáng Samsung Note 9, màu nâu, số IMEI 1: 352141102824063, số IMEI 2: 352142102824061 thu giữ của bị cáo Trần Lưu K vì liên quan đến hành vi phạm tội; Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động kiểu dáng HuaWei, màu xanh, số IMEI 1: 867907033308311, số IMEI 2: 867907033318328 thu giữ của Phạm Quang T vì liên quan đến hành vi phạm tội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về tố tụng: Cơ quan điều tra Công an quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, những người làm chứng, phù hợp các vật chứng đã thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án. Vậy có đủ cơ sở kết luận: Mặc dù biết rõ Nhà nước nghiêm cấm tổ chức đánh bạc và đánh bạc dưới hình thức cá độ được thua bằng tiền đều là hành vi vi phạm pháp luật nhưng vì hám lời nên từ ngày 11/01/2019 đến ngày 13/01/2019, tại địa bàn Quận Hai Bà Trưng - Hà Nội, Nguyễn Hoàng Q có hành vi tổ chức đánh bạc dưới hình thức cấp mạng cá độ bóng đá được thua bằng tiền sử dụng mạng Internet với số tiền là 15.7450.000đ (Mười lăm triệu, bảy trăm bốn mươi lăm nghìn đồng). Trần Lưu K có

hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền sử dụng mạng Internet với tổng số tiền đánh bạc là 14.000.000đ (*Mười bốn triệu đồng chẵn*).

Hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Hoàng Q đã phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*” với tình tiết định khung tăng nặng “*sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Hành vi nêu trên của bị cáo Trần Lưu K đã phạm tội “*Đánh bạc*” với tình tiết định khung tăng nặng “*sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội*”, theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Cáo trạng truy tố bị cáo Nguyễn Hoàng Q, Trần Lưu K theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ và đúng pháp luật.

Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (*sửa đổi bổ sung năm 2017*) quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 3 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong những trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 07 năm:

a) ...;

c) *Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội*

Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015 (*sửa đổi bổ sung năm 2017*) quy định:

“1. Người nào tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc trái phép thuộc... thì bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong những trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:

a) ...;

c) *Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội*

Hành vi phạm tội của các bị cáo đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự trị an xã hội, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân. Hai bị cáo tổ chức đánh bạc và đánh bạc dưới hình thức cá độ. Hành vi phạm tội của hai bị cáo là một tệ nạn xấu của xã hội đã bị pháp luật nghiêm cấm và cũng là nguyên nhân dẫn đến

các loại tội phạm khác. Hai bị cáo nhận thức rõ việc tổ chức đánh bạc và đánh bạc dưới mọi hình thức được thua bằng tiền đều là hành vi vi phạm pháp luật nhưng vì hám lời các bị cáo vẫn thực hiện. Do đó cần thiết phải áp dụng hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo nhằm cải tạo các bị cáo và để giúp các bị cáo từ bỏ việc ham chơi đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền, sống lành mạnh, lao động có ích cho xã hội.

Xét nhân thân bị cáo Nguyễn Hoàng Q có 04 tiền án: Ngày 15/05/1997, Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xử 24 tháng tù tội Trộm cắp tài sản; Ngày 04/10/1999, Tòa án nhân dân Quận Hai Bà Trưng xử 8 tháng tù tội Trộm cắp tài sản; Ngày 10/07/2008, Tòa án nhân dân Quận Đống Đa xử 12 tháng tù tội Tổ chức đánh bạc; Ngày 19/05/2016, Tòa án nhân dân Quận Hai Bà Trưng xử 7 tháng tù tội Trộm cắp tài sản và 02 tiền sự: Từ năm 1991-1992 có 2 tiền sự về các hành vi trộm cắp tài sản và đi vào trường phổ thông Công nông nghiệp (đã hết thời hiệu). Mặc dù các tiền án trên đã được xóa án và tiền sự đã hết thời hiệu nhưng chứng tỏ bị cáo Nguyễn Hoàng Q có nhân thân xấu đã được pháp luật giáo dục nhiều lần nhưng bị cáo vẫn không chịu cải tạo, rèn luyện bản thân để hòa nhập với cộng đồng mà vẫn vi phạm pháp luật.

Tuy nhiên, khi lượng hình, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, do vậy Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xét nhân thân bị cáo Trần Lưu K chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu bị truy tố xét xử. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, trong hồ sơ thể hiện mẹ đẻ bị cáo có công với Nhà nước được tặng Huy chương kháng chiến hạng nhất nên Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xét thấy không cần phải thiết phải bắt bị cáo Trần Lưu K chấp hành hình phạt tù, bị cáo cũng có khả năng tự cải tạo ngoài xã hội nhưng bị cáo cũng phải chịu sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú trong thời gian thử thách.

Về hình phạt bổ sung: Đối với loại tội này ngoài hình phạt chính các bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung bằng tiền được quy định tại khoản 3 điều 321, khoản 3 điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Đối với tội tổ chức đánh bạc quy định người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, đối với tội đánh bạc quy định người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng. Do đó Hội đồng xét xử quyết định

áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Nguyễn Hoàng Q 20.000.000 đồng, bị cáo Trần Lưu K 10.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng và các vấn đề khác:

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6S màu trắng hồng, số IMEI: 35326807599663 thu giữ của bị cáo Nguyễn Hoàng Q vì liên quan đến hành vi phạm tội;

- Trả lại 01 điện thoại di động kiểu dáng Samsung A6 màu đen, số IMEI 1: 356472090097909, số IMEI 2: 356473090097907 thu giữ của bị cáo Nguyễn Hoàng Q vì không liên quan đến hành vi phạm tội;

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động kiểu dáng Samsung Note 9, màu nâu, số IMEI 1: 352141102824063, số IMEI 2: 352142102824061 thu giữ của bị cáo Trần Lưu K vì liên quan đến hành vi phạm tội;

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động kiểu dáng HuaWei, màu xanh, số IMEI 1: 867907033308311, số IMEI 2: 867907033318328 thu giữ của Phạm Quang T vì liên quan đến hành vi phạm tội..

- Đối với đối tượng M “Nhíp” cung cấp mạng bóng đá tài khoản ET10628 cho Quân, do Quân quen biết ngoài xã hội, không biết tên tuổi chính xác, cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành dẫn giải Quân đến nơi M “Nhíp” gặp và cung cấp mạng cho Quân nhưng không xác định được, tiến hành truy cập vào trang mạng, tài khoản trên đã bị khóa, nên cơ quan cảnh sát điều tra không có căn cứ để xác minh, xử lý nên hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với hành vi đánh bạc của Phạm Quang T, do số tiền dùng để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá là 1.745.000 đồng chưa đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự nên ngày 24/4/2019, cơ quan cảnh sát điều tra – Công an Quận Hai Bà Trưng ra quyết định xử phạt hành chính phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép đối với Tuấn theo điểm c khoản 2 Điều 26 nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính Phủ nên hội đồng xét xử không xem xét.

Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Từ những nhận định trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Hoàng Q** phạm tội “**Tổ chức đánh bạc**”.

Bị cáo **Trần Lưu K** phạm tội “**Đánh bạc**”.

1. Áp dụng: điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

Xử phạt: Nguyễn Hoàng Q 5 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt khẩn cấp là ngày 15.01.2019.

Về hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Hoàng Q: phạt tiền 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng sung công quỹ Nhà nước.

2. Áp dụng: điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321, điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Trần Lưu K 36 (Ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường L, Quận Đ, thành phố H để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Về hình phạt bổ sung đối với bị cáo Trần Lưu K: phạt tiền 10.000.000 (Mười triệu) đồng sung công quỹ Nhà nước.

Trong trường hợp bị cáo K thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, bị cáo Trần Lưu K cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

2. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 6S màu trắng hồng, số IMEI: 35326807599663 thu giữ của Nguyễn Hoàng Q;

- Trả lại 01 điện thoại di động kiểu dáng Samsung A6 màu đen, số IMEI 1: 356472090097909, số IMEI 2: 356473090097907 thu giữ của Nguyễn Hoàng Q;

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động kiểu dáng Samsung Note 9, màu nâu, số IMEI 1: 352141102824063, số IMEI 2: 352142102824061 thu giữ của Trần Lưu K;

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động kiểu dáng HuaWei, màu xanh, số IMEI 1: 867907033308311, số IMEI 2: 867907033318328 thu giữ của Nguyễn Quang T;

Các tang vật trên hiện đang thu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng - Thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận tang vật, vật chứng ngày 31 tháng 5 năm 2019 (TV:179/19) giữa Công an quận Hai Bà Trưng và Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Nguyễn Hoàng Q, bị cáo Trần Lưu K mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án.

Nơi nhận

- Những người tham gia tố tụng
- VKSND Q.Hai Bà Trưng;
- Công an Q.Hai Bà Trưng;
- Thi hành án Q.Hai Bà Trưng;
- TAND.TP Hà Nội;
- VKSND TP.Hà Nội;
- Trại tạm giam Hà Nội;
- UBND phường L, Q.Đ, H.
- UBND phường T, Q.Đ, H.
- Sở tư pháp TP. Hà Nội
- Lưu hồ sơ.

**T.M Hội đồng xét xử
Thẩm phán**

Nguyễn Thanh Tú