

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THAN UYÊN
TỈNH LAI CHÂU**

Bản án số: 45/2018/HSST

Ngày: 10/9/2018

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THAN UYÊN, TỈNH LAI CHÂU**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lường Xuân Thu.

Các hội thẩm nhân dân:

Ông: Lò Việt Hưng - nghề nghiệp: Cán bộ.

Đơn vị công tác: Huyện Đoàn huyện Than Uyên, tỉnh Lai Châu.

Bà: Trần Thị Oanh - nghề nghiệp: Cán bộ hưu trí.

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Thế - Thư ký Toà án nhân dân huyện Than Uyên tỉnh Lai Châu.

Đ diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Than Uyên tham gia phiên tòa:

Ông Hoàng Văn Trường - Kiểm sát viên

Ngày 10/9/2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Than Uyên, tỉnh Lai Châu xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 44/2018/HSST, ngày 09/7/2018 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 46/2018/HSST- QĐ ngày 28/8/2018 đối với bị cáo:

LÒ VĂN HƯỞNG - sinh ngày 24 tháng 7 năm 2000.

Nơi ĐKKHKT: Bản C, xã T, huyện Than Uyên, tỉnh Lai Châu; Dân tộc: Thái; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Lò Văn P - sinh năm 1966; Con bà: Lò Thị H - sinh năm 1968; Gia đình bị cáo có 04 anh em, bị cáo là con thứ tư; Vợ: chưa có; Tiền án, tiền sự: không có; Bị cáo đang bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

-Người Đ diện cho bị cáo: Ông Lò Văn P - sinh năm 1966.(Là bố đẻ của bị cáo)

Trú tại: Bản C, xã T, huyện Than Uyên, tỉnh Lai Châu.

-Người bào chữa cho bị cáo: Ông Trần Đình Thắng – Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lai Châu.

(Đều có mặt tại phiên tòa)

- Bị hại: Tòng Văn V– sinh năm 1988.

Trú tại: Bản C, xã T, huyện Than Uyên, tỉnh Lai Châu. (Có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Khoảng 17 giờ ngày 16/02/2018 (tức ngày Mồng một Tết) , vợ chồng anh Tòng Văn V (SN: 1988), chị Lò Thị H (SN: 1993), trú tại bản C, xã T, huyện Than Uyên, tỉnh Lai Châu có làm cơm mời những người hàng xóm cùng bản đến ăn cơm, uống rượu gồm: Lò Văn H (SN: 1997), Hà Văn Đ (SN: 1993); Lò Thị P (SN: 1994), Lò Văn U (SN: 1989), Lò Thị H1 (SN 1990). Trong lúc ăn uống, Hà Văn Đ và Lò Văn H đã xảy ra mâu thuẫn dẫn đến cãi nhau. Đ và H đứng dậy định đánh nhau thì được mọi người can ngăn nên dừng lại. Do vẫn còn bực tức với Đ nên H đã chạy về nhà gọi em trai Lò Văn H (SN: 2000), mục đích để đánh Đ. Khi về đến nhà, H thấy H đang nằm ngủ, H gọi H dậy và nói: Lúc này thằng Đ định đánh anh ở bên nhà anh V, em cùng anh sang xem thế nào. Sau đó H đi sang nhà anh V trước, H lấy con dao nhọn dưới đệm ngủ (loại dao gọt hoa quả) cho vào trong túi quần rồi đi sang nhà anh V. Khi tới nhà anh V, thấy anh V và anh Đ đang ngồi uống rượu. H và H đứng ở cửa nhà anh V, H hỏi: Lúc này thằng nào đánh anh tao ?. Đ lời: Tao đây. Ngay sau khi Đ trả lời H, Lò Văn H đã lao đến đập một P vào lưng Đ làm Đ ngã về phía trước. Từ đó, H và Đ lao vào đánh nhau, H cũng lao vào giúp H đánh Đ. Thấy vậy anh Tòng Văn V chạy đến can ngăn, đồng thời túm tóc Lò Văn H kéo ra ngoài không cho H đánh Đ. Bị anh V kéo ra, H nói với anh V: anh buông em ra, em không muốn gây chuyện với anh đâu, em đến đây để nói chuyện với thằng Đ thôi. Anh V không buông H ra vì sợ H đánh Đ nên tiếp tục túm tóc kéo H ra phía cửa. Do bực tức vì bị V túm tóc ngăn cản nên H đã lấy con dao từ trong túi quần, cầm tay trái đâm 02 P vào vùng bụng anh V. Bị H dùng dao đâm, anh V buông H ra rồi ôm bụng ngã xuống sàn nhà. Thấy anh V bị thương, H, H không đánh Đ nữa mà bỏ chạy về nhà. H mang con dao đã đâm anh V cất giấu dưới ruộng lúa cách nhà H khoảng 20 mét. Khi về đến nhà, H hỏi H: Mày lấy cái gì đâm vào bụng nó, H trả lời: em dùng dao. Đến lúc này H mới biết H dùng dao đâm anh V.

Bệnh án của trung tâm y tế huyện Than Uyên xác định: anh Tòng Văn V vào viện lúc 21 giờ 20 phút ngày 16/02/2018. Tại vùng thượng vị có 02 vết thương: vết thương thứ nhất dọc theo đường trắng giữa dài 08 cm, hướng từ trên xuống dưới, từ trái qua phải, bờ sắc gọn; Vết thương thứ 2 song song cung sườn bên trái, dài 06 cm, hướng từ trên xuống dưới, từ trái qua phải, bờ sắc gọn (*Bút lục: 24-38 Bệnh án Tòng Văn V*).

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số **16** ngày 02/4/2018 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Lai Châu kết luận: ***“Tỷ lệ tổn thương cơ thể***

Tòng Văn V do thương tích gây nên hiện tại là 52%”. (BL 21 -23: Kết luận giám định pháp y về thương tích).

Ngày 13/4/2018, Cơ quan điều tra đã phối hợp với Viện kiểm sát tiến hành thực nghiệm điều tra cho bị can Lò Văn H diễn lại hành vi phạm tội theo lời khai nhận. Kết quả thực nghiệm cho thấy: Lò Văn H đã thực hiện được hành vi đúng như lời nhận tội, phù hợp với lời khai bị hại Tòng Văn V và những người làm chứng.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tạm giữ 01 con dao nhọn do H dùng gây thương tích cho anh V (loại dao gọt hoa quả), dài 20,2 cm; cán dao làm bằng nhựa màu xanh hình đuôi cá dài; lưỡi dao sắc nhọn dài 10,3 cm, chỗ rộng nhất lưỡi dao là 2,5 cm, vỏ dao bằng nhựa màu xanh hình thân cá. Ngoài ra, cơ quan điều tra còn thu giữ 01 áo sơ mi dài tay của Tòng Văn V đã mặc trong ngày bị H gây thương tích. Áo có hình ô kẻ caro nhỏ màu đen, xám, trắng; trên vạt áo trước bên phải có 02 vết rách, vết thứ nhất dài 6,8 cm, vết thứ 2 dài 3,7 cm. Hiện các vật chứng trên đang được lưu giữ tại kho vật chứng Công an huyện Than Uyên.

Tại bản cáo trạng số: 24/CT- VKS, ngày 06/7/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Than Uyên đã truy tố bị cáo Lò Văn H về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm c khoản 3 điều 134 - Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, vị Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Than Uyên giữ nguyên quan điểm truy tố của mình đồng thời phân tích, đánh giá tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Lò Văn H phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Về hình phạt đề nghị: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 101; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lò Văn H từ 3 năm 9 tháng đến 4 năm 01 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bên tự nguyện thỏa thuận về việc bồi thường tiếp các khoản thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại là 62.000.000đ. Xét sự thỏa thuận của các bên là tự nguyện, không trái quy định pháp luật. Nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận cho các bên.

Về vật chứng: Căn cứ vào điểm a khoản 1 điều 47 - Bộ luật hình sự năm 2015 và điểm a, c khoản 2 điều 106 - Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy 01 con dao nhọn (loại dao gọt hoa quả); 01 áo sơ mi dài tay.

Về án phí HSST: Bị cáo sống thuộc vùng đặc biệt khó khăn của huyện Than Uyên, gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo. Đề nghị Hội đồng xét xử miễn toàn

bộ án phí HSST theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 cho bị cáo Lò Văn H.

Luật sư bào chữa cho rằng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Điều tra tiến hành chưa đảm bảo về quyền lợi của bị cáo như: Các bản khai ban đầu không có người Đại diện...Nhưng về cơ bản nhất trí với những căn cứ pháp luật mà vị Đại diện Kiểm sát đề nghị. Song bị cáo là người dưới 18 tuổi, sự P triển về mọi mặt chưa được hoàn chỉnh, bị cáo thực hiện hành vi trong trạng thái tinh thần bị kích động. Vậy đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được H thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất khung hình phạt được áp dụng, tạo cơ hội cho bị cáo sớm được tái hòa nhập cộng đồng để tự tu dưỡng, rèn luyện mình thành công dân tốt.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho H mức hình phạt thấp nhất để bị cáo có cơ hội tự tu dưỡng rèn luyện mình thành người công dân tốt và xin được miễn toàn bộ án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Than Uyên, Điều tra viên. Viện kiểm sát nhân dân huyện Than Uyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến, khiếu nại về hành vi quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó Hội đồng xét xử khẳng định các quyết định, hành vi của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Đối với lý do mà người bào chữa nêu. Khi vụ án xảy ra, là do bị cáo khai đã đủ tuổi trưởng thành, cho đến khi xác minh, thẩm tra phần lý lịch bị cáo mới thấy bị cáo dưới 18 tuổi và cơ quan Điều tra đã tiến hành mời người Đ diện, người bào chữa để khắc phục đảm bảo mọi quyền lợi cho bị cáo theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Lò Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận của bị cáo hoàn toàn phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ đã được thẩm tra làm rõ tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị hại cũng như nội dung bản cáo trạng truy tố. Một lần nữa khẳng định: Khoảng 17 giờ ngày 16/02/2018 tại nhà anh Tòng Văn V thuộc bản C, xã

T, huyện Than Uyên, tỉnh Lai Châu có tổ chức bữa cơm mừng tết cổ truyền. Trong lúc ăn cơm, uống rượu. Lò Văn H (anh trai của bị cáo) và Hà Văn Đ đã xảy ra mâu thuẫn định đánh nhau, nhưng được mọi người can ngăn nên dừng lại. Do vẫn còn bực tức nên H chạy về nhà gọi bị cáo H cùng đến nhà anh V để đánh Đ. Khi H và Đ đánh nhau, bị cáo H lao vào để đánh Đ giúp anh mình thì bị anh Tòng Văn V túm tóc can ngăn không cho Lò Văn H đánh Hà Văn Đ. Lò Văn H đã dùng một con dao nhọn (loại dao gọt hoa quả) đâm 02 P vào vùng bụng anh Tòng Văn V. Hậu quả, anh Tòng Văn V bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 52% như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Hành vi của bị cáo Lò Văn H thực hiện đã cấu thành tội "*Cố ý gây thương tích*" tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự, đã xâm hại đến quyền được bảo hộ về sức khỏe của con người và gây mất trật tự trị an ở địa phương. Do vậy bị cáo phải chịu một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội do mình gây ra.

Xét về tính chất, mức độ, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân bị cáo thấy rằng: Bị cáo có đủ mọi điều kiện để nhận biết việc đánh nhau là sẽ gây thương tích, tổn hại về sức khỏe, nếu dùng hung khí nguy hiểm như: gậy, gạch, đá, giao, búa...còn có thể cướp đi sinh mạng của người khác. Nhưng bị cáo đã cố ý mang theo một con giao sắc nhọn rồi đâm hai P vào phần bụng của bị hại Tòng Văn V mặc cho hậu quả xảy ra, do đó lỗi của bị cáo là lỗi cố ý trực tiếp với tính chất nghiêm trọng. Do vậy cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc là tù có thời hạn được quy định tại Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, không có.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nguyên nhân chính dẫn đến hành vi phạm tội : Phần do bị cáo bị rủ rê, xúi dục; phần do hành vi ngăn cản quá mức của bị hại đã làm cho bị cáo đau, bực tức; phần do nhận thức về pháp luật và xã hội còn hạn chế. Song sau khi phạm tội bị cáo đã thực sự ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo, bị cáo và gia đình đã thăm hỏi động viên, bồi thường được gần 8 triệu đồng để bị hại chi trả thuốc men để phục hồi sức khỏe, được phía bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Nên cần cho bị cáo được H các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Hơn nữa với tuổi đời còn trẻ, tính đến ngày bị cáo thực hiện hành vi phạm tội là 16/02/2018, bị cáo Lò Văn H mới được 17 tuổi 6 tháng 22 ngày, nên cần áp dụng(*Những quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội*) các nguyên tắc được quy định tại Điều 91; khoản 1 Điều 101 chương XII và Điều 54 của Bộ luật hình sự. Quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng, thể hiện tính nhân đạo và nhân văn của pháp luật, nhằm tạo điều kiện cho bị cáo được sớm tái hòa nhập cộng đồng,

tu dưỡng, rèn luyện mình thành công dân tốt. Đây cũng là những quan điểm đồng thuận cũng như lý do không được chấp nhận của Hội đồng xét xử với nội dung luận chứng đã đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo.

Về vật chứng: Gồm có 01 con dao nhọn (loại dao gọt hoa quả); 01 áo sơ mi dài tay. Xét thấy số vật chứng này liên quan đến hành vi phạm tội và đều không có giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu để tiêu hủy.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 31/7/2018, bị hại, bị cáo cùng gia đình đã tự nguyện thỏa thuận mức bồi thường toàn bộ các khoản do thiệt hại về sức khỏe là: Sau khi khấu trừ số tiền đã bồi thường trước. Nay bị cáo Lò Văn H phải bồi thường tiếp cho bị hại Tòng Văn V là 62.000.000đ. Xét sự tự nguyện thỏa thuận của các bên không trái quy định pháp luật, nên cần ghi nhận và bị cáo không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại điểm f khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

Về án phí: Bị cáo sống thuộc vùng đặc biệt khó khăn của huyện Than Uyên, gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo. Nên miễn toàn bộ án phí HSST theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 cho bị cáo Lò Văn H.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Lò Văn H phạm tội “ *Cố ý gây thương tích*”.

1. Về hình phạt: Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 38; Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Xử phạt bị cáo **Lò Văn H 02 (hai)** năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo đi chấp hành hình phạt.

2. Về vật chứng: Căn cứ vào điểm a khoản 1 điều 47 - Bộ luật hình sự năm 2015 và điểm a, c khoản 2 điều 106 - Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Tuyên tịch thu tiêu hủy 01 con dao nhọn (loại dao gọt hoa quả); 01 áo sơ mi dài tay. (*Đặc điểm, kích thước, hình dạng như đã nêu trong biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện Than Uyên được lập ngày 11/7/2018*).

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào điều 48- Bộ luật hình sự năm 2015 và các Điều 584; 585; 586; 590; 357; 468 - Bộ luật dân sự năm 2015. Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận về việc bồi thường các khoản thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại giữa bị hại và bị cáo cùng gia đình, cụ thể là bị cáo Lò Văn H

phải bồi thường tiếp cho bị hại Tòng Văn V với tổng số tiền là 62.000.000đ (*Sáu mươi hai triệu đồng chẵn*).

Về thực hiện trách nhiệm do chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền:

Kể từ ngày bị hại Tòng Văn V có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Lò Văn H không thi hành xong khoản tiền bồi thường nêu trên thì hàng tháng phải chịu thêm khoản tiền lãi suất của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

“ Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại khoản 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.”

4. Về án phí: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 hướng dẫn về án phí, lệ phí Tòa án. Miễn nộp toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Lò Văn H.

Báo cho bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác biết. Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, có quyền kháng cáo lên Toà án nhân dân tỉnh Lai Châu /.

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh 1.
- VKS tỉnh, huyện 2.
- CA huyện 2.
- THA dân sự 1.
- Người bào chữa 1.
- THA PT1.
- Bị cáo, bị hại 2.
- Sở Tư pháp 1.
- Lưu HS - TA 3.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lường Xuân Thu