

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NAM TỪ LIÊM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **14/2025/HSST**

Ngày: 16/01/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **ông Chu Thành Công;**
- Các Hội thẩm nhân dân: **ông Nguyễn Tiến Chuyển;**
ông Phan Minh Tuấn.

Thư ký phiên tòa: **bà Nguyễn Thị Mai Tâm** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa: **bà Lưu Thị Đáng Hương** - Kiểm sát viên.

Ngày 16/01/2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, TP Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 364/2024/HSST ngày 06 tháng 12 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 389/2024/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 12 năm 2024 đối với bị cáo:

Phùng Anh Minh, sinh năm 2000; giới tính: Nam; nơi ĐKNKTT: đội 2 Khê Thượng, xã Sơn Đà, huyện Ba Vì, TP Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông: Phùng Văn Hải, sinh năm 1967; con bà: Phùng Thị Hồng, sinh năm 1974; Tiền án, tiền sự: không; theo Danh chỉ bản số 757lập ngày 05/10/2024 tại Công an quận Nam Từ Liêm TP Hà Nội.

Bị cáo tại ngoại- Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: anh Đoàn Anh Duy, sinh năm 1988; HKTT: tổ dân phố số 2 Miêu Nha, phường Tây Mỗ, quận Nam Từ Liêm, TP Hà Nội - Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo Phùng Anh Minh bị Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Ngày 18/3/2024, Phùng Anh Minh sử dụng facebook “Mặt trời” đăng tin lên nhóm dạy tiktok khoe về việc Minh lập được kênh tiktok tên “Rescue & Restore” có nhiều lượt xem, lượt tương tác. Đến trưa ngày 19/3/2024, anh Đoàn Anh Duy sử dụng tài khoản Facebook “Đoàn Anh Duy” do có nhu cầu học tiktok nên sau khi đọc được bài đăng của Minh đã nhắn tin đến facebook “Mặt trời” của Minh để hỏi về việc học làm tiktok. Lúc này, Minh do muốn kiếm thêm tiền từ việc dạy tiktok, đồng thời để tạo được lòng tin với anh Duy nên Minh lấy tên giả là Hùng và giới thiệu mình là học viên của Minh để nhắn tin lại cho anh Duy và cho Duy số điện thoại 0363232618 của Minh để anh Duy liên hệ. Đến đầu giờ chiều ngày 19/3/2024, anh Duy liên hệ với Minh theo số điện thoại của Hùng (thực chất là Minh) cho. Sau khi trao đổi, anh Duy đồng ý, thống nhất học phí để học làm tiktok là 15.000.000 đồng và sau đó đã chuyển khoản số tiền 15.000.000 đồng từ tài khoản số 19036259397011 của mình tại Ngân hàng Techcombank đến tài khoản số 4430638232 mang tên Phùng Anh Minh tại Ngân hàng BIDV (lần 1 chuyển: 5.800.000 đồng; lần 2 chuyển: 9.200.000 đồng), hai bên thỏa thuận Minh sẽ dạy đến khi nào anh Duy làm được kênh tiktok trên thực tế thì thôi và Minh hẹn đến tối sẽ hướng dẫn cho anh Duy làm kênh tiktok.

Đến khoảng 19 giờ cùng ngày 19/3/2024, Minh do cần tiền tiêu xài cá nhân nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của anh Duy nên đã tiếp tục sử dụng tài khoản Facebook “Mặt trời” lấy danh nghĩa là Hùng để nhắn tin tới tài khoản facebook của anh Duy để gợi ý anh Duy hỏi Minh xem có kênh tiktok nào đã bật tính năng kiếm tiền không thì mua lại vì sử dụng kênh tiktok như vậy có thể kiếm được thu nhập khoảng “1,2k đô” (tức 1000-2000USD). Anh Duy đồng ý nên đã gọi vào tài khoản Zalo “Phùng Anh Minh” để hỏi mua của Minh kênh tiktok đã bật tính năng kiếm tiền thì Minh giới thiệu bản thân có kênh tiktok đạt 10.000 lượt theo dõi và 100.000 lượt xem rồi báo giá bán là 10.000.000 đồng (thực tế Minh không có kênh tiktok nào như vậy). Anh Duy đồng ý mua và chuyển khoản 10.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng BIDV của Minh. Do anh Duy chưa biết sử dụng kênh tiktok nên đã nhờ Minh tiếp tục duy trì kênh tiktok vừa mua đến khi anh Duy biết sử dụng thì chuyển lại kênh tiktok cho Duy. Sau khi nhận được 10.000.000 đồng, Minh tiếp tục nảy sinh ý định chiếm đoạt thêm tiền của anh Duy nên sau đó đã nói dối rằng có “cu em” chê bán kênh tiktok giá 10.000.000 đồng rẻ quá, không đồng ý bán rồi bảo anh Duy nếu vẫn muốn mua thì chuyển thêm cho Minh 10.000.000 đồng cho “cu em” đồng ý bán, sau đó Minh sẽ chuyển khoản trả lại 10.000.000 đồng này cho anh Duy. Anh Duy tin là thật nên tiếp tục chuyển khoản thêm 10.000.000 đồng cho Minh.

Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, Minh gọi video Zalo cho anh Duy để hướng dẫn và dạy anh Duy cách lập kênh và vận hành kênh tiktok, dạy Duy cách tạo kênh

tiktok beta, cách chỉnh sửa video, các lỗi thường gặp trong quá trình sử dụng... Minh dạy được khoảng 30' thì hẹn tối hôm sau sẽ dạy cho anh Duy thực hành. Sau đó, anh Duy có hỏi Minh về việc sao vẫn chưa chuyển trả lại 10.000.000 đồng cho anh Duy thì Minh lấy lý do “cu em” chưa sang nên chưa báo cho “cu em” biết việc anh Duy đã chuyển thêm 10.000.000 đồng, nên chưa chuyển lại tiền cho anh Duy được và Minh rủ anh Duy góp vốn để kinh doanh hàng gia dụng nhưng anh Duy không đồng ý do không có tiền. Do Minh nài nỉ nhiều lần nên anh Duy nói nếu góp thì góp số tiền 10.000.000 đồng mà Minh đang nợ thì Minh không nói gì.

Đến trưa ngày 20/3/2024, anh Duy tiếp tục liên hệ với Minh để đòi lại số tiền 10.000.000 đồng nhưng do Minh không chịu trả như đã hứa hẹn nên anh Duy không học làm tiktok tiếp nữa và do vẫn chưa nhận được kênh tiktok của Minh đã bán cho mình nên anh Duy đã yêu cầu Minh trả lại toàn bộ số tiền đã chuyển khoản cho Minh là 35.000.000 đồng, do Minh liên tục khất lần và trốn tránh, không chịu trả tiền nên anh Duy đã lên cơ quan Công an trình báo.

Ngày 14/7/2024, Phùng Anh Minh đến trụ sở Công an phường Tây Mỗ làm việc và khai nhận hành vi của mình như trên.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại di động Iphone 8 màu trắng bạc gắn sim số 0363232618.

Tại Cơ quan điều tra, Phùng Anh Minh khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Đối với số tiền 15.000.000 đồng anh Duy đã chuyển cho Minh để Minh dạy Duy học làm tiktok, quá trình điều tra xác định: do Minh và Duy thỏa thuận đây là tiền học phí và Minh sẽ dạy cho đến khi nào anh Duy làm được kênh tiktok trên thực tế mới thôi nhưng sau đó, do anh Duy tự bỏ không học nữa và do Minh khai không có ý định chiếm đoạt số tiền này của anh Duy nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để kết luận và xử lý.

Quá trình điều tra: gia đình Phùng Anh Minh đã khắc phục bồi thường trả lại cho anh Đoàn Anh Duy số tiền 35.000.000 đồng nên anh Duy không có yêu cầu bồi thường gì khác về dân sự.

Tại bản Cáo trạng số 340/CT-VKSNTL, ngày 25/11/2024 Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm đã quyết định truy tố bị cáo Phùng Anh Minh về Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố là đúng với hành vi

mà bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm giữ nguyên quyết định của bản cáo trạng đã truy tố, sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Phùng Anh Minh mức án tù 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 đến 30 tháng.

Về vật chứng: tịch thu sung quỹ Nhà nước chiếc điện thoại di động Iphone 8 màu trắng bạc của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người bị hại, cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

[1] Khoảng 19 giờ ngày 19/3/2024, Phùng Anh Minh do có mục đích chiếm đoạt tài sản nên đã có hành vi gian dối về việc bản thân có kênh tiktok đạt 10.000 lượt theo dõi và 100.000 lượt xem bán với giá 10.000.000 đồng để anh Đoàn Anh Duy tin tưởng là thật, tại địa chỉ số 1B ngách 153 ngõ 6 Miêu Nha, Tổ dân phố số 2, phường Tây Mỗ, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, anh Duy đã chuyển số tiền 10.000.000 đồng đến tài khoản của Minh để mua kênh tiktok. Sau đó do Minh muốn chiếm đoạt thêm tiền nên đã tiếp tục gian dối về việc người quen không đồng ý bán kênh tiktok vì giá rẻ đề yêu cầu anh Duy chuyển thêm 10.000.000 đồng. Tổng số tiền Phùng Anh Minh gian dối chiếm đoạt của anh Đoàn Anh Duy là 20.000.000 đồng.

Hậu quả của vụ án đã khắc phục. Anh Duy không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

[2] Hành vi trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản, với giá trị tài sản mà bị cáo chiếm đoạt buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến trật tự an toàn xã hội. Do vậy đối với bị cáo cần phải lên một mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra.

Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét, quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn, thể hiện thái độ ăn năn hối cải, tài sản của vụ án đã được bị cáo khắc phục, người bị hại đã nhận lại số tiền mà bị cáo chiếm đoạt và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, do vậy bị cáo được

hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng nên Hội đồng xét xử không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: bị hại anh Đoàn Anh Duy đã nhận tiền bồi thường và không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét.

[5] Về xử lý vật chứng: quá trình điều tra cơ quan điều tra có thu giữ của bị cáo 01 điện thoại di động iphone 8 có gắn sim, chiếc điện thoại của bị cáo do có liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[6] Về đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đối với vụ án: tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[7] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Công an quận Nam Từ Liêm, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, do đó các hành vi quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[8] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Phùng Anh Minh phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 174, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Phùng Anh Minh 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Phùng Anh Minh về Ủy ban nhân dân xã Sơn Đà, huyện Ba Vì, TP Hà Nội giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

- Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

- Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Trường hợp người được hưởng án treo thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt của bản án mà người được hưởng án treo và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự.

3. Về trách nhiệm dân sự, vật chứng, án phí và quyền kháng cáo. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật Tố tụng hình sự ; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án:

- Về trách nhiệm dân sự: không.

- Về vật chứng vụ án: tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 8 màu trắng bạc, số IMEI 356728085941553 đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng tình trạng của máy; gần 01 sim (theo Biên bản giao nhận vật chứng số 72 ngày 27 tháng 11 năm 2024 giữa Công an quận Nam Từ Liêm và Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm);

- Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm;

- Án xử sơ thẩm công khai, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q.Nam Từ Liêm;
- Lưu HS - VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Chu Thành Công

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà