

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN B
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **304/2024/HSST**
Ngày: 29/11/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN B**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Trần T;**

Các hội thẩm nhân dân: **Bà Trần Thu Phương**
Bà Nguyễn Thị Thắng

Thư ký phiên tòa: Ông Trần Quốc Trung - Thư ký Tòa án nhân dân quận B.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận B tham gia phiên tòa: Bà Phong
Thị Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 29/11/2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận B, thành phố Hà Nội xét
xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 293/2024/HSST ngày 01 tháng 11
năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 295/2024/HSST ngày 11 tháng
11 năm 2024 đối với bị cáo:

Nguyễn Thị Thùy Dung; Sinh năm 1990; Tên gọi khác: Không; Giới tính:
Nữ; Đăng ký HKTT: Phố Hoàng Bó, thị trấn Nước Hai, huyện Hòa An, tỉnh Cao
Bằng; Nơi cư trú: Số 7, lô 9 khu Đoàn Kết, P. Sở Dầu, Q. Hồng Bàng, Hải Phòng Quốc
tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp:
Lao động tự do; Họ tên bố: Nguyễn Phi Thường; Sinh năm: 1966; Họ tên mẹ: Đinh
Thị Loan; Sinh năm: 1967; Bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Họ tên
chồng: Đỗ Mạnh Hùng; Sinh năm 1992; Có 01 con sinh ngày 11/10/2024.

Tiền án, tiền sự: Không

Danh chỉ bản số 488 do Công an quận B lập ngày 15/8/2024.

Bị cáo khởi tố tại ngoại, hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi
nơi cư trú*”. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

**1. Công ty cổ phần công nghệ tài chính Việt - Nay là Công ty cổ phần
công nghệ Tiện Ngay;** Địa chỉ: Tầng 15, khối B, tòa nhà Sông Đà, đường Phạm
Hùng, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Trần Sỹ Tiến; Sinh năm 1976; CCCD
số: 001076029020 do Cục CS QLHC về TTXH cấp ngày 15/4/2021 - Nhân viên
của Công ty. Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa.

2. **Anh Phạm Anh Tuấn**; Sinh năm 1990; HKTT: 96C Đại An, phường Văn Quán, quận Hà Đông, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

3. **Chị Nguyễn Thị Kim Anh**; Sinh năm 1992; HKTT: Xóm 11, Tân Long, Yên Sơn, Tuyên Quang. Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 30/3/2021, Công an quận B tiếp nhận đơn trình báo của Công ty cổ phần công nghệ tài chính Việt (MST: 0108908686; Địa chỉ: Tầng 15, khối B, tòa nhà Sông Đà, đường Phạm Hùng, P. Mỹ Đình 1, Nam Từ Liêm, Hà Nội - Nay là công ty cổ phần công nghệ Tiên Ngay) về việc Nguyễn Thị Thùy Dung có hành vi chiếm đoạt tài sản số tiền 44.437.000 đồng tại số 494 đường Trần Cung, P. Cổ Nhuế 1, Q. B, TP Hà Nội. Kèm theo đơn tố giác, đại diện theo ủy quyền của công ty giao nộp (đều là bản photo): 01 Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp số 0108908686; 01 Giấy chứng nhận đăng ký địa điểm kinh doanh số 00002; 01 CMND mang tên Trần Sỹ Tiến; 04 bản hợp đồng thỏa thuận ba bên.

Quá trình giải quyết nguồn tin về tội phạm, Nguyễn Thị Thùy Dung vắng mặt tại nơi cư trú. Ngày 08/8/2024, Dung đến cơ quan CSĐT - Công an quận B khai nhận hành vi của mình.

Quá trình điều tra xác định:

Công ty cổ phần công nghệ Tiên Ngay hoạt động kinh doanh trong lĩnh vực dịch vụ môi giới cho vay tiền và thu hộ tiền (Cụ thể: Công ty sẽ là trung gian môi giới cho người cho vay đến khách hàng có nhu cầu vay tiền và là trung gian tất toán khoản vay khi khách trả tiền và trả cho người cho vay). Tháng 9/2020, Nguyễn Thị Thùy Dung được bổ nhiệm làm Trưởng phòng giao dịch của công ty tại số 494 đường Trần Cung, P. Cổ Nhuế 1, Q. B, TP Hà Nội. Nhiệm vụ của Dung là tư vấn, ký thỏa thuận về việc hỗ trợ tài chính đối với khách hàng với mức lãi suất theo quy định 1,5%/tháng.

Quy trình làm việc của công ty được thực hiện như sau:

Về quy trình giải ngân tiền vay cho khách hàng: Khi khách hàng có nhu cầu vay tiền, văn phòng giao dịch sẽ hướng dẫn khách làm hồ sơ vay và thế chấp tài sản. Sau khi hoàn thiện hồ sơ, công ty sẽ thẩm định, duyệt khoản vay và liên hệ đến bên thứ ba để cấp khoản vay cho khách hàng. Việc cấp khoản vay sẽ được công ty chuyển khoản trực tiếp vào tài khoản của khách hàng hoặc người thân khách hàng. Trong trường hợp khách hàng không có tài khoản ngân hàng thì công ty giải ngân vào tài khoản của nhân viên làm hồ sơ (có sự đồng ý xác nhận của khách hàng), người này có nhiệm vụ rút tiền mặt giao cho khách hàng. Tiền giải ngân của khách do công ty quản lý, Dung và nhân viên làm hồ sơ không được quản lý.

Về quy trình thu tiền tất toán của khách: Khi khách hàng có nhu cầu tất toán khoản vay thì khách sẽ chuyển tiền trực tiếp vào tài khoản của công ty, không được chuyển tiền vào tài khoản cá nhân của nhân viên công ty. Trường hợp, khách hàng trả tiền mặt thì người thu tiền phải ra ngân hàng nộp tiền vào tài khoản của công ty trong thời hạn 24 giờ không được giữ tiền của công ty. Sau khi có xác nhận của

công ty về khoản vay đã tất toán thì Văn phòng sẽ bàn giao tài sản thế chấp cho khách hàng. Lúc đó, Trưởng văn phòng sẽ ký thỏa thuận thanh lý hợp đồng với khách hàng.

Quá trình làm việc tại công ty, Nguyễn Thị Thùy Dung đã lập không hồ sơ vay của khách hàng và tự ý sử dụng tài khoản cá nhân thu tiền của khách hàng nhằm chiếm đoạt tài sản. Cụ thể:

1. Nguyễn Thị Thùy Dung tự ý sử dụng tài khoản cá nhân của mình thu tiền của khách hàng để chiếm đoạt tài sản.

Vụ thứ nhất: Ngày 02/11/2020, anh Phạm Anh Tuấn (Sinh năm 1990, HKTT: 96C Đại An, Văn Quán, Hà Đông, Hà Nội) đến Văn phòng giao dịch của công ty cổ phần công nghệ Tiện Ngay tại số 494 đường Trần Cung, P. Cổ Nhuế 1, Q. B, TP Hà Nội đề nghị vay số tiền 17.000.000đồng trong thời hạn 01 tháng, lãi suất 1,5%/tháng, tài sản bảo đảm cho khoản vay là 01 xe máy Piaggio Liberty BKS 20D1 - 771.65. Chị Nguyễn Thị Tâm (Sinh năm: 1997; HKTT: Thôn 10, xã Quảng Hải, Quảng Xương, Thanh Hóa) - nhân viên công ty đã tiếp nhận và làm hồ sơ cho anh Tuấn. Sau đó, anh Tuấn đã được công ty giải ngân số tiền 17.000.000đồng vào tài khoản của mình. Ngày 20/11/2020, anh Tuấn đến Văn phòng giao dịch để tất toán khoản vay. Tại đây, Nguyễn Thị Thùy Dung mặc dù biết rõ công ty không cho phép khách hàng trả tiền thông qua tài khoản cá nhân của nhân viên nhưng vẫn hướng dẫn anh Tuấn chuyển số tiền 17.477.000đồng (bao gồm tiền gốc và lãi) vào tài khoản cá nhân của mình mở tại ngân hàng Techcombank - số 19035816657015. Khi được hướng dẫn chuyển tiền vào tài khoản cá nhân, anh Tuấn có thắc mắc tại sao tài khoản nhận tiền lại mang tên cá nhân mà không phải của công ty. Để nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản Dung nói dối là do tài khoản của công ty bị lỗi nên khách hàng sẽ chuyển vào tài khoản của Dung, Dung sẽ có nhiệm vụ trả tiền về cho công ty. Vì vậy, anh Tuấn đã tin tưởng và chuyển tiền vào tài khoản của Dung. Sau khi nhận tiền, Dung đã bàn giao tài sản bảo đảm cho anh Tuấn. Toàn bộ số tiền anh Tuấn chuyển khoản Dung đã sử dụng vào mục đích cá nhân hết.

Vụ thứ hai: Ngày 15/12/2020, chị Nguyễn Thị Kim Anh (Sinh năm 1992; HKTT: Xóm 11, Tân Long, Yên Sơn, Tuyên Quang) đến Văn phòng giao dịch của công ty cổ phần công nghệ Tiện Ngay tại số 494 đường Trần Cung, P. Cổ Nhuế 1, Q. B, TP Hà Nội để vay số tiền 48.000.000đ trong thời hạn 01 tháng, lãi suất 1,5%, tài sản bảo đảm cho khoản vay là 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH125i BKS 22B2 - 281.70. Chị Nguyễn Thị Tâm tiếp nhận và làm hồ sơ vay cho chị Kim Anh, công ty đã giải ngân đủ tiền vay cho chị Kim Anh. Ngày 15/01/2021, đến hạn tất toán khoản vay, do chưa có tiền trả công ty, chị Kim Anh đã liên hệ đến Văn phòng giao dịch qua trang tin nhắn riêng của công ty có tài khoản “tiengayvn” đề nghị gia hạn thời hạn vay thêm 01 tháng. Hôm đó, Nguyễn Thị Thùy Dung trực và tiếp nhận đề nghị của chị Kim Anh, nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản của chị Kim Anh, Dung đã hướng dẫn chị Kim Anh chuyển 2.460.000 đồng tiền lãi phải nộp cho công ty vào tài khoản cá nhân của mình mở tại ngân hàng Techcombank - số 19035816657015. Chị Kim Anh có thắc mắc tại sao tài khoản nhận tiền của công ty lại là tài khoản cá nhân thì Dung nói dối là tài khoản công ty bị lỗi nên tạm thời

khách hàng chuyển vào tài khoản của Dung và Dung sẽ nộp tiền về công ty sau. Ngày 05/02/2021, chị Kim Anh đến Văn phòng giao dịch của công ty tắt toán khoản vay rồi nhận lại tài sản bảo đảm của mình. Quá trình tắt toán khoản vay, công ty yêu cầu chị Kim Anh thanh toán cả tiền lãi và các phí khác từ ngày 15/12/2020 đến ngày 05/02/2021. Chị Kim Anh giải trình là đã thanh toán tiền lãi tháng trước cho công ty qua tài khoản của chị Dung rồi. Sau đó, công ty yêu cầu chị Kim Anh nộp nốt số tiền gốc và lãi từ tháng kế tiếp với tổng số tiền 50.160.000đồng và nhận lại tài sản bảo đảm của mình.

Số tiền Nguyễn Thị Thùy Dung chiếm đoạt của chị Kim Anh là 2.460.000đồng.

2. Nguyễn Thị Thùy Dung lập khống hồ sơ vay của khách hàng cũ để chiếm đoạt tài sản.

Vụ thứ nhất: Anh Kiều Mạnh Cường (Sinh năm 1995, HKTT: Bài Lâm Thượng, xã Hồng Quang, Ứng Hòa, Hà Nội) là khách hàng từng vay tiền tại công ty CP công nghệ Tien Ngay. Từ hồ sơ cũ của anh Cường, Nguyễn Thị Thùy Dung lập khống hồ sơ vay mang tên Kiều Mạnh Cường, làm giả Giấy ủy quyền để công ty giải ngân khoản vay vào tài khoản cá nhân của Dung. Ngày 25/12/2020, Công ty CP công nghệ Tien Ngay đã giải ngân số tiền 15.000.000đồng vào tài khoản ngân hàng Techcombank số 19035816657015 của Dung. Dung đã sử dụng hết số tiền này vào mục đích cá nhân.

Vụ thứ hai: Tương tự như hồ sơ của anh Kiều Mạnh Cường, từ hồ sơ vay cũ của anh Nguyễn Danh Hưng (Sinh năm 1987; HKTT: TDP Xuân Nhang 1, Xuân Đình, B, Hà Nội), Nguyễn Thị Thùy Dung đã lập khống hồ sơ vay mang tên anh Hưng, làm giả Giấy ủy quyền để công ty giải ngân khoản vay vào tài khoản cá nhân của Dung. Ngày 30/12/2020, Công ty CP công nghệ Tien Ngay đã giải ngân số tiền 9.500.000đ vào tài khoản ngân hàng Techcombank số 19035816657015 của Dung. Dung đã sử dụng hết số tiền này vào mục đích cá nhân.

Tổng số tiền Nguyễn Thị Thùy Dung chiếm đoạt của công ty cổ phần công nghệ Tien Ngay là 44.437.000đồng. Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã yêu cầu công ty Tien Ngay cung cấp hồ sơ gốc của anh Kiều Mạnh Cường và anh Nguyễn Danh Hưng để phục vụ công tác giám định chữ ký, chữ viết nhưng công ty không cung cấp được do hồ sơ đã bị thất lạc. Cơ quan điều tra đã sao kê tài khoản ngân hàng Techcombank số 19035816657015 của Nguyễn Thị Thùy Dung xác định số tiền Dung chiếm đoạt của công ty Tien Ngay như đơn tố giác và tài liệu thu thập được.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Thị Thùy Dung đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như trên. Lời khai của Dung phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan cùng các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Đối với anh Kiều Mạnh Cường, quá trình điều tra anh Cường vắng mặt tại địa phương, gia đình không rõ đi đâu, làm gì nên cơ quan điều tra không ghi được lời khai của anh Cường.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra Nguyễn Thị Thùy Dung đã khắc phục toàn bộ số tiền chiếm đoạt cho công ty Cổ phần công nghệ Tien ngay. Công ty có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại bản cáo trạng số 290/CT-VKSCTL ngày 31 tháng 10 năm 2024 Viện kiểm sát nhân dân quận B, thành phố Hà Nội đã truy tố Nguyễn Th D về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với nội dung bản Cáo trạng đã viện dẫn. Bị cáo khai đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận B giữ nguyên quyết định của bản cáo trạng đã truy tố, sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 174; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt Nguyễn Th D từ 12 tháng đến 18 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 24 tháng đến 36 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Không. Bị cáo; Bị hại được quyền kháng cáo; Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Qua nghiên cứu nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận B, thành phố Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận B, thành phố Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại, nên hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Trên cơ sở kết quả xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Nguyễn Thị Thùy Dung khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Xét thấy lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người liên quan cùng các tài liệu chứng cứ khác.

Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận:

Nguyễn Thị Thùy Dung là Trưởng văn phòng giao dịch - Công ty cổ phần công nghệ Tien Ngay có địa chỉ tại số 494 đường Trần Cung, phường Cổ Nhuế 1, quận B, Hà Nội. Quá trình làm việc tại công ty, lợi dụng việc quản lý lỏng lẻo của Công ty và tạo niềm tin với khách hàng, Dung đã lập không 02 hồ sơ vay của khách hàng để chiếm đoạt tài sản của công ty và hướng dẫn khách hàng chuyển tiền vào tài khoản cá nhân của Dung để chiếm đoạt tài sản mặc dù biết rõ quy định nhân viên công ty không được thu tiền của khách hàng bằng tài khoản cá nhân của mình. Cụ thể: Ngày 15/12/2020 và ngày 20/11/2020, Dung hướng dẫn chị Nguyễn Thị Kim Anh và anh Phạm Anh Tuấn chuyển tiền vào tài khoản cá nhân của mình để chiếm đoạt tài sản của khách hàng. Trong đó: chị Kim Anh đã chuyển cho Dung 2.460.000 đồng tiền lãi suất cho vay của công ty; anh Phạm Anh Tuấn chuyển cho

Dung 17.477.000đồng tiền tất toán khoản vay với công ty. Ngày 25/12/2020 và ngày 30/12/2020, Nguyễn Thị Thủy Dung lập không hồ sơ vay mang tên Kiều Mạnh Cường và hồ sơ vay mang tên Nguyễn Danh Hưng nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản của công ty Tiệp Ngay. Trong đó, hồ sơ Kiều Mạnh Cường, Dung chiếm đoạt 15.000.000đồng; hồ sơ Nguyễn Danh Hưng, Dung chiếm đoạt 9.500.000đồng của Công ty cổ phần công nghệ Tiệp Ngay.

Hành vi nêu trên của Nguyễn Thị Thủy Dung đã phạm tội *Lừa đảo chiếm đoạt tài sản* theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Do đó cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân quận B truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng pháp luật.

[3]. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo biết việc làm của mình là vi phạm pháp luật, nhưng vì háms lợi, muốn có tiền tiêu sài cá nhân, bị cáo đã lợi dụng sự quản lý không chặt chẽ của Công ty cổ phần công nghệ Tiệp Ngay lập hồ sơ vay tiền không và bằng thủ đoạn gian dối, tạo niềm tin để bị hại chuyển tiền rồi sau đó chiếm đoạt tiền của bị hại. Vì vậy cần áp dụng mức hình phạt tương xứng hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo.

[4]. Đánh giá vai trò, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; Bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại; Bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Phạm tội lần đầu; Tại thời điểm xét xử bị cáo mới sinh con nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét thấy, bị cáo có nhân thân tốt, có khả năng tự cải tạo, có nơi cư trú cụ thể rõ ràng, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên Tòa án nhận thấy không cần phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cho hưởng án treo với thời gian thử thách nhất định và thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định của Luật Thi hành án hình sự, được quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự cũng đủ để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo.

Xét thấy, bị cáo không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung là tiền đối với bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Công ty cổ phần công nghệ Tiệp Ngay đã nhận đủ số tiền bị chiếm đoạt, không có yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]. Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo. Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Th D phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

2. Về điều luật áp dụng và mức hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 174; Các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Th D 12 (Mười hai) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 (hai) năm, tính từ ngày 29/11/2024.

Giao bị cáo Nguyễn Th D cho Ủy ban nhân dân phường Sở Dầu, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không

4. Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

- Buộc bị cáo Nguyễn Th D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Án xử sơ thẩm công khai, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhân:

- Bị cáo; Bị hại;
- VKSND Q. Bắc Từ Liêm;
- VKSND TP. Hà Nội;
- TAND TP. Hà Nội;
- Công an Q.B;
- Chi cục THA DS Q.B;
- UBND phường Sở Dầu, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng;
- Lưu Hồ sơ; Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần T