TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TIÊN LÃNG
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập -Tự do - Hạnh phúc

Bản án số 14/2022/HS-ST
Ngày 17-6-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN LÃNG, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Thanh Tùng.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hoàng Văn Đoan;

Ông Nguyễn Hữu Bình.

- Thư ký phiên toà: Bà Ngô Thị Ngọc Anh - Thư ký Toà án nhân dân huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Bà Phạm Thị Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 11/2022/TLST-HS ngày 16 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 13/2022/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 6 năm 2022, đối với các bị cáo:

1. Lê Văn T, sinh ngày 26 tháng 12 năm 19xx tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Khu xxx, thị trấn T, huyện T thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Nh (đã chết) và bà Phạm Thị A, sinh năm 19xx; có vợ là Phạm Thị H, sinh năm 19xx và 02 con, lớn sinh năm 20xx, nhỏ sinh năm 20xx; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 523/2007/HSPT ngày 20-6-2007 của Tòa án nhân dân tối cao, xử 09 năm tù về tội Buôn lậu (Đã được xóa án tích). Bị tạm giữ từ ngày 24-12-2021 đến ngày 02-01-2022 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2. Vũ Văn T, sinh ngày 18 tháng 5 năm 19xx tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn B, xã Q, huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Hồng Q, sinh năm 19xx và bà Đoàn Thị H, sinh năm 19xx; có vợ là Bùi Thị D, sinh năm 19xx và 03 con, lớn sinh năm 20xx, nhỏ sinh năm 20xx; tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị tạm giữ từ ngày 24-12-2021 đến ngày 02-

01-2022 chuyển tạm giam, đến ngày 31-01-2022 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Bảo lĩnh; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 23-12-2021, Công an huyện Tiên Lãng nhận được đơn của cán bộ hưu trí Khu xxx, thị trấn T, huyện Tiên Lãng tố giác Lê Văn T và Vũ Văn T có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền gây mất an ninh trật tự khu dân cư. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Lãng đã mời Lê Văn T và Vũ Văn T đến trụ sở Công an huyện để làm rõ nội dung đơn tố giác. Quá trình làm việc Lê Văn T và Vũ Văn T khai nhận là bạn bè quen biết nhau từ trước. Do cả hai cùng thường xuyên vào trang Web:bongdaso.vn để xem tin tức và tỷ lệ cá cược bóng đá nên khoảng tháng 11-2021, Lê Văn T đã hai lần nhận cá cược của Vũ Văn T thông qua hai trận đấu thuộc vòng 11 giải bóng đá ngoại hạng Anh, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Hồi 19 giờ 30 phút ngày 06-11-2021, vòng 11 giải bóng đá ngoại hạng Anh diễn ra trận đấu giữa hai đội bóng Manchester United và Manchester City. Khoảng 20 giờ 15 phút cùng ngày, Vũ Văn T gọi điện cho Lê Văn T, sau đó nhắn tin cá cược:"Manchester City xỉu 2,75 3t an 95". Cả hai cùng hiểu và thống nhất trận đấu bóng đá đang diễn ra Vũ Văn T đặt cược tổng số bàn thắng của cả trận đấu, cửa xỉu, kèo 2,75, số tiền đánh bạc là 3.000.000 đồng, nếu thắng Vũ Văn T sẽ được 95% tổng số tiền đặt cược. Cách thức đánh bạc sẽ căn cứ tổng số bàn thắng của trận đấu để tính toán tiền thắng thua cho người chơi. Nếu trận đấu có tổng số bàn thắng thấp hơn hoặc bằng 2 thì Vũ Văn T thắng cược và được 95% số tiền đặt cược; nếu trận đấu có tổng số bàn thắng là 3 thì Vũ Văn T mất 50% số tiền đặt cược, nếu trận đấu có tổng số bàn thắng từ 4 trở lên thì Vũ Văn T thua cược và mất cả số tiền 3.000.000 đồng. Kết quả sau trận đấu được cập nhật trên trang Web:bongdaso.vn, đội Manchester City thắng đội Manchester United với tỷ số 2-0, tổng số bàn thắng trong trận đấu là 02 nên Vũ Văn T thắng cược, Lê Văn T phải trả cho Vũ Văn T số tiền là 2.850.000 đồng (95% x 3.000.000 đồng). Như vậy, số tiền Vũ Văn T là người chơi cá độ dùng để đánh bạc là 5.850.000 đồng và Lê Văn T là chủ cá độ dùng để đánh bạc là 5.850.000 đồng.

Lần thứ hai: Hồi 21 giờ 00 phút ngày 07-11-2021, vòng 11 giải bóng đá ngoại hạng Anh tiếp tục diễn ra trận đấu giữa đội Everton và Tottenham. Hồi 22 giờ 51 phút cùng ngày, Vũ Văn T gọi điện, sau đó nhắn tin cho Lê Văn T cá độ bóng đá. Vũ Văn T đặt cược đội tuyển Everton, với tổng số bàn thắng trong hiệp hai của trận đấu, cửa tài, kèo 1,25 với số tiền 4.250.000 đồng. Cách thức đánh bạc sẽ căn cứ tổng số bàn thắng trong hiệp hai của trận đấu để tính toán tiền thắng thua cho người chơi. Nếu hiệp hai của trận đấu không có bàn thắng thì Vũ Văn T thua số tiền 4.250.000 đồng; nếu tổng số bàn thắng trong hiệp hai là 1 thì Vũ Văn T sẽ thua số tiền 2.125.000; nếu tổng số bàn thắng trong hiệp hai từ 02 bàn thắng trở lên thì Vũ Văn T sẽ thắng cược và được số tiền 5.000.000 đồng. Kết quả trận đấu, đội tuyển Everton hòa đội tuyển

Tottenham, tỷ số 0-0. Do không có bàn thắng nên Vũ Văn T thua cược số tiền là 4.250.000 đồng. Như vậy, số tiền Vũ Văn T là người chơi cá độ dùng để đánh bạc là 4.250.000 đồng và số tiền Lê Văn T là chủ cá độ đã nhận dùng để đánh bạc là 4.250.000 đồng.

Ngày 23-12-2021, Lê Văn T và Vũ Văn T bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Lãng bắt theo Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp. Đồng thời tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Lê Văn T và Vũ Văn T nhưng không thu giữ được đồ vật, tài liệu liên quan đến vụ án.

Trong các ngày 23-12-2021 và 07-3-2022, Lê Văn T đã giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Lãng 01 điện thoại Iphone 12 Pro Max (ký hiệu A1) và số tiền 6.250.000 đồng; Vũ Văn T giao nộp 01 điện thoại Iphone 11 Pro (ký hiệu A2) và số tiền 5.850.000 đồng để phục vụ hoạt động điều tra.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Lãng đã truy cập Website: bongdaso.vn, tiến hành lập biên bản tra cứu kết quả hai trận bóng nêu trên. Kết quả thể hiện trận đấu diễn ra hồi 19 giờ 30 phút ngày 06-11-2021, đội Manchester City thắng đội Manchester United, tỷ số 2-0; trận đấu diễn ra vào hồi 21 giờ ngày 07-11-2021, đội Everton hòa đội Tottenham, tỷ số 0-0.

Kết quả giám định 02 chiếc điện thoại thu giữ của Lê Văn T và Vũ Văn T xác định. Tại Bản kết luận giám định số 85/KL-KTHS ngày 22-3-2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Tìm thấy 01 cuộc hội thoại tới số điện thoại 0963.655.622 được lưu trong danh bạ điện thoại là "T Béo Q" được lưu trong máy. Nội dung chi tiết cuộc hội thoại được thể hiện tại thư mục có tên A1 lưu trong đĩa CD kèm theo. Tìm thấy 01 cuộc hội thoại tới số điện thoại 0934.568.226 được lưu trong danh bạ điện thoại là "Anh T No" được lưu trong máy. Nội dung chi tiết cuộc hội thoại được thể hiện tại thư mục có tên A2 lưu trong đĩa CD kèm theo. Kiểm tra chi tiết cuộc hội thoại gồm các nội dung tin nhắn cá độ bóng đá được thua bằng tiền giữa Lê Văn T và Vũ Văn T trong các ngày 06-11 và 07-11-2021.

Về vật chứng của vụ án: 01 bì thư được niêm phong bên trong có 01 điện thoại Iphone 12 Pro Max; 01 bì thư được niêm phong bên trong có 01 điện thoại Iphone 11 Pro và số tiền 12.100.000 đồng, chuyển Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng quản lý.

Bản cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 16-5-2021 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng đã truy tố các bị cáo Lê Văn T và Vũ Văn T phạm tội Đánh bạc, quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đều khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội, phù hợp nội dung bản Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng đã truy tố.

Bị cáo Vũ Văn T thừa nhận là người chơi cá độ có đặt cược với Lê Văn T hai lần trong các ngày 06-11 và 07-11-2021, ngoài ra không còn lần nào khác. Ngày 06-11-2021, Vũ Văn T đặt cược 3.000.000 đồng và thắng cược 2.850.000 đồng; còn ngày

07-11-2021, Vũ Văn T chỉ bỏ ra số tiền 4.250.000 đồng để đánh bạc và Lê Văn T cũng chỉ nhận được số tiền cá độ là 4.250.000 đồng. Quá trình cá độ bóng đá, cả hai cá độ trực tiếp với nhau, không sử dụng các trang mạng trực tuyến mà chỉ sử dụng internet để truy cập theo dõi kết quả trận đấu bóng đá, tiền đánh bạc và tiền thắng thua được thanh toán trực tiếp với nhau. Các lần cá độ bóng đá Vũ Văn T đều gọi điện trước, sau đó nhắn tin cho Lê Văn T, kết thúc mỗi trận đấu, hai bên đều nhắn tin chốt số tiền thắng thua với nhau. Sau hai lần đánh bạc, Vũ Văn T thua và đã thanh toán số tiền 1.250.000 đồng cho Lê Văn T.

Bị cáo Lê Văn T thừa nhận trong các ngày 06-11 và 07-11-2021, Lê Văn T là người nhận cược với Vũ Văn T 02 kèo cá độ bóng đá qua tin nhắn điện thoại, ngoài ra không còn lần nào khác. Ngày 06-11-2021, Lê Văn T nhận số tiền cá độ của Vũ Văn T là 3.000.000 đồng. Căn cứ kết quả trận đấu và tỷ lệ cá cược Vũ Văn T thắng cược số tiền 2.850.000 đồng. Tuy nhiên, do nể nang tình cảm nên Lê Văn T vẫn trả đủ số tiền 3.000.000 đồng cho Vũ Văn T. Ngày 07-11-2021, Lê Văn T nhận số tiền cá độ của Vũ Văn T là 4.250.000 đồng, kết quả trận đấu Vũ Văn T thua toàn bộ số tiền 4.250.000 đồng. Kết thúc mỗi trận đấu, Vũ Văn T tự tính toán tiền thắng thua và nhắn tin lại cho Lê Văn T. Sau hai lần đánh bạc, Lê Văn T thắng và đã nhận số tiền 1.250.000 đồng do Vũ Văn T trả.

Các bị cáo thừa nhận việc bị điều tra, truy tố, xét xử là không oan sai, không bị ép buộc khai báo không đúng sự thật.

Bị cáo Lê Văn T thừa nhận điện thoại Iphone 12 Pro Max của bị cáo sử dụng liên lạc để trao đổi việc cá độ bóng đá với Vũ Văn T và số tiền 6.250.000 đồng là tiền bị cáo tự nguyện giao nộp để thực hiện nghĩa vụ thi hành án.

Bị cáo Vũ Văn T thừa nhận điện thoại Iphone 11 Pro của bị cáo sử dụng liên lạc để trao đổi việc cá độ bóng đá với Lê Văn T và số tiền 5.850.000 đồng là tiền dùng để cá độ bóng đá.

Kiểm sát viên khẳng định Cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 16-5-2021 truy tố các bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội. Căn cứ tính chất, hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Vũ Văn T và Lê Văn T đồng phạm tội Đánh bạc.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 17; Điều 36; Điều 58 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo: Lê Văn T từ 21 tháng đến 27 tháng cải tạo không giam giữ. Trừ cho bị cáo 27 ngày cải tạo không giam giữ. Phạt tiền bị cáo 5.000.000 đồng để nộp ngân sách Nhà nước. Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 17; Điều 35; Điều 58 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo: Vũ Văn T từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Căn cứ vào điểm a, b khoản 1 Điều 46 và khoản 1, 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2 Điều 106 và điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố

tụng hình sự, tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước: 5.850.000 đồng và 01 điện thoại Iphone 11 Pro do bị cáo Vũ Văn T giao nộp; 01 điện thoại Iphone 12 Pro Max do bị cáo Lê Văn T giao nộp. Đối với số tiền 6.250.000 đồng do bị cáo Lê Văn T giao nộp, tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Lãng, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tiên Lãng, Kiểm sát viên thu thập đã đầy đủ và theo đúng trình tự, thủ tục do Bộ luật Tố tụng hình sự quy định.

[2] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra và Điều tra viên Công an huyện Tiên Lãng, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tiên Lãng và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh và hình phạt:

[3] Lời khai của các bị cáo Lê Văn T và Vũ Văn T phù hợp với nhau và phù hợp với các tài liệu điều tra có trong hồ sơ vụ án như biên bản bắt người trong trường hợp khẩn cấp; biên bản thu giữ, niêm phong vật chứng; biên bản khám xét; kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên đủ cơ sở kết luận: Ngày 06-11-2021, Lê Văn T và Vũ Văn T đã đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền trực tiếp với nhau, số tiền dùng để đánh bạc là 5.850.000 đồng. Như vậy, hành vi của các bị cáo đã đồng phạm tội Đánh bạc, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng truy tố các bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng là có cơ sở và đúng với quy định của pháp luật.

[4] Các bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ theo quy định tại Điều 12 của Bộ luật Hình sự, nhận thức được hành vi đánh bạc của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện vì mục đích thu lợi.

[5] Tính chất vụ án thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trật tự công cộng, nếp sống văn minh xã hội chủ nghĩa. Vì vậy, việc đưa các bị cáo ra xét xử tại phiên tòa hôm nay là cần thiết nhằm giáo dục các bị cáo, đồng thời có tác dụng răn đe phòng ngừa tội phạm.

[6] Về vai trò: Trong vụ án này, các bị cáo cố ý cùng thực hiện một tội phạm nên là đồng phạm theo quy định tại Điều 17 của Bộ luật Hình sự nhưng là đồng phạm giản đơn, không có sự câu kết chặt chẽ, phân công, phân nhiệm cụ thể. Các bị cáo cùng nhau tham gia đánh bạc, không có ai đề xuất, chuẩn bị công cụ, phương tiện phạm tội và cùng đánh bạc với số tiền như nhau nên vai trò của hai bị cáo là ngang nhau.

[7] Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Lê Văn T có một tiền án về tội Buôn lậu nhưng đã được xóa án tích; bị cáo Vũ Văn T không có tiền án, tiền sự. Các bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Tại Cơ quan Điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo điểm s; bị cáo Vũ Văn T phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo điểm i, là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Lê Văn T có bố đẻ là người có công với cách mạng được tặng Huân chương chiến sĩ giải phóng và Huân chương kháng chiến hạng 3 nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[8] Xét căn cứ quyết định hình phạt:

Bị cáo Vũ Văn T phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, không có tình tiết tăng nặng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ; có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo đánh bạc với số tiền không lớn nên áp dụng Điều 35 của Bộ luật Hình sự, xử bị cáo hình phạt tiền và xử phạt ở mức khởi điểm mà Kiểm sát viên đề nghị cũng đủ răn đe, giáo dục đối với bị cáo; đồng thời thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước đối với người phạm tội.

Bị cáo Lê Văn T có một tiền án về tội Buôn lậu nhưng đã được xóa án tích nhiều năm; ngoài lần phạm tội này, bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú; có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng và có khả năng tự cải tạo; có nơi cư trú rõ ràng nên không nhất thiết bắt bị cáo phải cách ly xã hội mà chỉ cần áp dụng Điều 36 của Bộ luật Hình sự, xử bị cáo hình phạt cải tạo không giam giữ và xử phạt giữa mức án mà Kiểm sát viên đề nghị cũng đủ răn đe, giáo dục bị cáo. Thời gian bị cáo đã bị tạm giữ 09 ngày được trừ vào thời hạn chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ, cứ 01 ngày tạm giữ bằng 03 ngày cải tạo không giam giữ.

[9] Về hình phạt bổ sung:

Bị cáo Vũ Văn T bị xử hình phạt chính là phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo theo điểm c khoản 2 Điều 33 của Bộ luật Hình sự.

Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự, bị cáo Lê Văn T còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, không có thu nhập ổn định, đang phải nuôi con nhỏ và bố mẹ già nên phạt tiền bị cáo theo mức mà Kiểm sát viên đề nghị đối với bị cáo là phù hợp.

[10] Về biện pháp tư pháp: Theo quy định tại khoản 3 Điều 36 của Bộ luật Hình sự, bị cáo Lê Văn T bị áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ phải bị khấu trừ từ 05 đến 20% mức thu nhập. Nhưng xét thấy Lê Văn T điều kiện kinh tế khó khăn, thu nhập không ổn định nên miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

[11] Về xử lý vật chứng:

Đối với số tiền bị cáo Vũ Văn T thu lời bất chính là 5.850.000 đồng, cần tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước theo điểm b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự (nhưng được trừ vào số tiền bị cáo Vũ Văn T đã tự nguyện giao nộp).

Đối với 01 điện thoại Iphone 12 Pro Max do bị cáo Lê Văn T giao nộp và 01 điện thoại Iphone 11 Pro do bị cáo Vũ Văn T giao nộp là công cụ, phương tiện phạm tội nên cần tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước theo điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với số tiền 6.250.000 đồng do bị cáo Lê Văn T giao nộp: Cần tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

[12] Về vấn đề khác: Trong vụ án này, số tiền đánh bạc của Vũ Văn T và Lê Văn T ngày 07-11-2021 là 4.250.000 đồng (dưới 5.000.000 đồng) chưa đủ cấu thành tội phạm, nhân thân hai bị cáo chưa có tiền án, tiền sự về tội Đánh bạc, Tổ chức đánh bạc nên Công an huyện Tiên Lãng đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Vũ Văn T và Lê Văn T về hành vi đánh bạc là có căn cứ. Tuy nhiên, việc Công an huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng không buộc Lê Văn T phải nộp lại số tiền đánh bạc 4.250.000 đồng là chưa đúng với quy định tại điểm i khoản 1 Điều 28 của Luật Xử lý vi phạm hành chính.

[13] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[14] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tộ danh: Tuyên bố các bị cáo Lê Văn T và Vũ Văn T đồng phạm tội Đánh bạc.

2. Về hình phạt:

Căn cứ vào khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 17; Điều 36; Điều 58 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo: Lê Văn T 24 (Hai mươi bốn) tháng cải tạo không giam giữ; trừ cho bị cáo 27 ngày cải tạo không giam giữ, còn phải chấp hành 23 (Hai mươi ba) tháng 03 (Ba) ngày cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Lê Văn T cho Ủy ban nhân dân thị trấn T, huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục.

Giải quyết việc vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc của người chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ phải thực hiện theo Điều 100 của Luật Thi hành án hình sự như sau:

"Người chấp hành án có thể vắng mặt tại nơi cư trú nếu có lý do chính đáng và phải xin phép theo quy định tại khoản 2 Điều này, phải thực hiện khai báo tạm vắng theo quy định của pháp luật về cư trú. Thời gian vắng mặt tại nơi cư trú mỗi lần không quá 30 ngày và tổng số thời gian vắng mặt tại nơi cư trú không được vượt quá một phần ba thời gian chấp hành án, trừ trường hợp bị bệnh phải điều trị tại cơ sở y tế theo chỉ định của bác sỹ và phải có xác nhận điều trị của cơ sở y tế đó.

Người chấp hành án khi vắng mặt tại nơi cư trú phải có đơn xin phép và được sự đồng ý của Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội được giao giám sát, giáo dục; trường hợp không đồng ý thì Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội phải trả lời bằng văn bản và nêu rõ lý do. Người chấp hành án khi đến nơi cư trú mới phải trình báo với Công an cấp xã nơi mình đến tạm trú, lưu trú; hết thời hạn tạm trú, lưu trú phải có xác nhận của Ủy ban nhân dân cấp xã hoặc Công an cấp xã nơi tạm trú, lưu trú. Trường hợp người chấp hành án vi phạm pháp luật, Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người đó đến tạm trú, lưu trú phải thông báo cho Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội được giao giám sát, giáo dục kèm theo tài liệu có liên quan.

Việc giải quyết trường hợp người chấp hành án thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc trong quân đội thực hiện theo quy định tại Điều 68 của Luật này.

Người chấp hành án không được xuất cảnh trong thời gian chấp hành án".

Phạt tiền bị cáo Lê Văn T 5.000.000 (Năm triệu) đồng để nộp ngân sách Nhà nước.

Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo Lê Văn T.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; Điều 58; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 17; điểm c khoản 2 Điều 33; Điều 35; Điều 58 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo: Vũ Văn T 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Vũ Văn T.

3. Căn cứ vào điểm i khoản 1 Điều 28 của Luật Xử lý vi phạm hành chính, kiến nghị Công an huyện Tiên Lãng, thành phố Hải phòng áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả, buộc bị cáo Lê Văn T phải nộp lại số tiền đánh bạc 4.250.000 đồng (để nộp ngân sách Nhà nước).

4. Về biện pháp ngăn chặn: Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 45; điểm d khoản 1 Điều 125 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Lê Văn T, Bảo lĩnh đối với bị cáo Vũ Văn T.

5. Về vật chứng: Căn cứ vào điểm a, b khoản 1 Điều 46 và khoản 1, 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước: 5.850.000 (Năm triệu tám trăm năm mươi nghìn) đồng và 01 (Một) điện thoại Iphone 11 Pro do bị cáo Vũ Văn T giao nộp; 01 (Một) điện thoại Iphone 12 Pro Max do bị cáo Lê Văn T giao nộp.

Tạm giữ số tiền 6.250.000 (Sáu triệu hai trăm năm mươi nghìn) đồng do bị cáo Lê Văn T giao nộp để đảm bảo cho việc thi hành án.

(Vật chứng nêu trên đều có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 28 tháng 5 năm 2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng; Ủy nhiệm chi ngày 27 tháng 5 năm 2022 của Kho bạc Nhà nước huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng).

6. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

Buộc các bị cáo Vũ Văn T và Lê Văn T, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

7. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, các bị cáo Vũ Văn T và Lê Văn T có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

8. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện Tiên Lãng;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Tiên Lãng;
- Chi cục THADS huyện Tiên Lãng;
- UBND thị trấn T và UBND xã Q, huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thanh Tùng