

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ NAM ĐỊNH
TỈNH NAM ĐỊNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 65/2019/HS-ST
Ngày: 08-3-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NAM ĐỊNH - TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thu Định.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Triệu Văn Giản.

Bà Trịnh Thị Lan.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định tham gia phiên tòa: Ông Trần Anh Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 3 năm 2019 tại Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 63/2019/TLST-HS ngày 31 tháng 01 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 63/2019/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 02 năm 2019, đối với bị cáo:

Họ tên: **Vương Tuấn T** - sinh ngày 12-3-1999 tại: Huyện N, tỉnh Lạng Sơn; nơi cư trú: Khu tập thể T, phường V, thành phố N, tỉnh Bắc Ninh; nghề nghiệp: Không nghề nghiệp; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vương Văn G (đã chết) và bà Nguyễn Thị O; chưa có vợ, con; tiền án: Ngày 22-11-2017 bị Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giam từ ngày 04-12-2018 cho đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Nam Định; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Công ty cổ phần đầu tư và thương mại M

Địa chỉ: Số 7, ngõ 1/178 phố H, phường L, quận Đ, thành phố Hà Nội

Người đại diện theo pháp luật của Công ty cổ phần đầu tư và thương mại M: Ông Trần Hoàng L - Chủ tịch Hội đồng quản trị

Người đại diện theo ủy quyền của ông Trần Hoàng L: Ông Đào Thanh T1 - Giám đốc Công ty cổ phần đầu tư và thương mại M chi nhánh tại Nam Định.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Đào Thanh T1: Anh Trần Gia H - sinh năm 1995, trú tại: xóm K, xã P, huyện L, tỉnh Nam Định

Anh Trần Gia H vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ ngày 01-12-2018, Vương Tuấn T đi bộ ra công viên X, thành phố Đ mục đích đập phá cây bán hàng tự động để lấy tiền tiêu xài. Khi đi đến cây bán hàng tự động số 015 tại mặt đường V đối diện Thanh Tra tỉnh Nam Định, T dùng búa sắt mang theo đập nhiều lần vào bàn phím điều khiển làm bàn phím của máy bị hỏng, cong vênh bung khỏi vị trí ban đầu, bill nhận tiền bị hỏng mạch. Lúc này anh Trần Hữu T2 - sinh năm 1982, trú tại: thôn Đ, xã M, huyện N, tỉnh Hà Nam là bảo vệ công viên đi đến phát hiện nên T cầm búa bỏ chạy, anh T2 trình báo công an phường Vị Hoàng, thành phố Nam Định. T bỏ chạy đến vườn hoa B mặt đường P, phường Đ, thành phố Đ thì phát hiện máy bán hàng tự động số 014 không có ai trông coi nên đi đến dùng búa đập nhiều phát vào bàn phím làm bàn phím bị cháy mạch long ra, cong vênh, bung khỏi vị trí ban đầu. T thò tay vào trong lấy được 2 tờ tiền mệnh giá 20.000 đồng thì bị lực lượng công an phường Vị Hoàng truy đuổi bắt quả tang thu giữ số tiền 40.000 đồng và 01 chiếc búa bằng kim loại. Sau đó, cơ quan công an đã đưa T cùng vật chứng về trụ sở lập biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang.

Tại cơ quan điều tra, T khai nhận toàn bộ hành vi như trên. Ngoài ra T còn khai nhận và Cơ quan Cảnh sát điều tra công an thành phố Nam Định đã điều tra làm rõ với thủ đoạn tương tự T còn có các hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản và trộm cắp tài sản. Cụ thể như sau:

Vào khoảng 01 giờ ngày 29-11-2018, T đi đến cây bán hàng tự động số 009 tại công viên X mặt đường X, thành phố Đ dùng búa sắt đặt đầu móc vào khe đưa tiền bảy tám nhựa chắn ngang khe đưa tiền làm vỡ phần nhựa đầu khe. Sau đó, T tiếp tục dùng đầu móc bảy tám ốp trắng phía trên khe đưa tiền làm tám ốp lõm vào bên trong nhưng không lấy được tiền nên tiếp tục lấy bật lửa mang sẵn đốt khe đốt tiền làm miệng nhựa bị cháy đen. Do không lấy được tiền T bỏ đi sang bên trái tượng đài Đ đối diện nhà hát chèo Nam Định thì phát hiện máy bán hàng tự động số 006. Tại đây, T dùng búa đập và cạy bàn phím điều

khởi của máy làm bàn phím long ra tụt vào bên trong, T tiếp tục dùng búa đập mạnh vào phần ốp trắng phía ngoài làm chiếc ốp bị bẹp. Thành nhìn vào bên trong phát hiện có chiếc hộp vuông đựng tiền nên thò tay qua lỗ hổng bàn phím móc lên bên trên lấy được 439.000 đồng. Sau khi nắm được cấu tạo của máy, T quay lại chiếc máy bán hàng số 009 ở mặt đường X dùng búa đập và cạy bàn phím điều khiển bung ra rồi thò tay vào trong lấy được 170.000 đồng. Khoảng 0 giờ ngày 01-12-2018, T tiếp tục ra công viên X tại khu vực cổng vào công viên mặt đường P đối diện siêu thị L có chiếc máy bán hàng tự động số 008, T tiến đến dùng búa đập và cạy bảng điều khiển của máy làm bảng điều khiển bị hỏng long ra nhưng chưa kịp lấy tiền thì thấy có người đi đường sợ bị phát hiện nên T đã bỏ đi.

Quá trình điều tra xác định số máy bán hàng tự động trên là tài sản của Công ty cổ phần đầu tư và thương mại M, đại diện hợp pháp của công ty là anh Trần Gia H.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định đã thu giữ số vật chứng là 04 bàn phím, 04 bill nhận tiền, 02 màn hình và 02 vỏ của máy đều bị hư hỏng. Cơ quan điều tra xác định ở từng máy bán hàng tự động T đã làm hư hỏng thiệt hại cụ thể như sau:

- Máy bán hàng tự động số 006: Xác định bàn phím bị cháy mạch, cong vênh bung khỏi vị trí cố định ban đầu, màn hình bị vỡ, bill nhận tiền bị mất thanh đẩy ép tiền, vỏ ngoài bị vỡ. Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Nam Định xác định thiệt hại của máy bán hàng tự động số 006 là 18.720.000 đồng.

- Máy bán hàng tự động số 008: Xác định bàn phím bị liệt nút, bong bo mạch; bill nhận tiền bị gãy thanh ép đẩy tiền; vỏ nhựa máy bị nứt. Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Nam Định xác định thiệt hại của máy bán hàng tự động số 008 là 15.300.000 đồng.

- Máy bán hàng tự động số 009: Xác định bàn phím bị mất, màn hình bị cháy, bill nhận tiền bị hỏng, vỏ ngoài bị vỡ. Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Nam Định xác định thiệt hại của máy bán hàng tự động số 009 là 18.720.000 đồng.

- Máy bán hàng tự động số 014: Xác định bàn phím bị cháy mạch, cong vênh, bung khỏi vị trí ban đầu. Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Nam Định xác định thiệt hại của máy bán hàng tự động số 014 là 3.420.000 đồng.

- Máy bán hàng tự động số 015: Xác định bàn phím bị cháy, cong vênh bung khỏi vị trí ban đầu; bill nhận tiền bị hỏng mạch. Hội đồng định giá tài sản

trong tổ tụng hình sự thành phố Nam Định xác định thiệt hại của máy bán hàng tự động số 015 là 9.000.000 đồng.

Tổng thiệt hại của 05 chiếc máy bán hàng tự động là 65.160.000 đồng. Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã trả lại cho đại diện Công ty cổ phần đầu tư và thương mại M là anh Trần Gia H số vật chứng thu giữ và số tiền 40.000 đồng. Anh Trần Gia H yêu cầu T bồi thường thiệt hại của 05 máy bán hàng tự động T đã làm hư hỏng và số tiền 609.000 đồng T đã chiếm đoạt, hiện T chưa bồi thường cho Công ty cổ phần đầu tư và thương mại M.

Bản cáo trạng số 57/CT-VKS ngày 30-01-2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định truy tố bị cáo Vương Tuấn T về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm b khoản 1 Điều 173 và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo điểm b khoản 2 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo Vương Tuấn T tại phiên tòa thể hiện hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Do đó Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Vương Tuấn T phạm tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”; Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 173, điểm b khoản 2 Điều 178, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015: Phạt bị cáo Vương Tuấn T từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù đối với tội “Trộm cắp tài sản”, phạt bị cáo Vương Tuấn T từ 03 năm tù đến 03 năm 06 tháng tù đối với tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015 để tổng hợp hình phạt đối với bị cáo. Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 để giải quyết vấn đề bồi thường dân sự. Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Xử lý vật chứng đã thu giữ theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Vương Tuấn T nói lời sau cùng: Xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại

phiên tòa, bị cáo Vương Tuấn T; người đại diện hợp pháp của bị hại là anh Trần Gia H không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo Vương Tuấn T phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án nên có đủ cơ sở xác định: Vào các ngày 29-11-2018, ngày 01-12-2018, tại thành phố Nam Định, Vương Tuấn T đã có hành vi cạy phá 05 máy bán hàng tự động số 006, 008, 009, 014, 015 của Công ty cổ phần đầu tư và thương mại M khiến tài sản bị thiệt hại với tổng trị giá 65.160.000 đồng. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc làm của mình là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện nhằm gây hư hỏng tài sản của Công ty cổ phần đầu tư và thương mại M. Như vậy hành vi phạm tội của bị cáo đã phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đồng thời, bị cáo đã có hành vi chiếm đoạt tổng số tiền 649.000 đồng trong các máy bán hàng tự động số 006, 009, 014. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của pháp nhân được pháp luật bảo vệ và bị pháp luật nghiêm cấm nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Mặc dù số tiền bị cáo chiếm đoạt có trị giá dưới 2.000.000 đồng nhưng do trước đó bị cáo đã có 01 tiền án về tội “Trộm cắp tài sản” chưa được xóa án tích nên hành vi lần này của bị cáo đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3] Về các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Về các tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Vương Tuấn T đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình. Do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với cả hai tội.

Về các tình tiết tăng nặng:

Đối với tội hủy hoại tài sản: Bị cáo đã 05 lần thực hiện hành vi hủy hoại tài sản, đồng thời trước đó đã có 01 tiền án về tội “Trộm cắp tài sản” chưa được xóa án tích nên bị áp dụng các tình tiết tăng nặng “Tái phạm” và “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g và h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đối với tội trộm cắp tài sản: Bị cáo đã 03 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Về hình phạt: Xét bị cáo là đối tượng có nhân thân xấu, đã bị đưa ra xét xử về tội “Trộm cắp tài sản” nhưng bị cáo không ăn năn hối cải mà tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội thể hiện bản chất coi thường pháp luật nên cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc trong khung hình phạt đối với bị cáo. Bị cáo phạm hai tội nên cần căn cứ Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015 để tổng hợp hình phạt đối với bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bị cáo không có công việc ổn định nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Người đại diện hợp pháp của bị hại là anh Trần Gia H yêu cầu bị cáo Vương Tuấn T bồi thường số tiền 65.160.000 đồng là giá trị tài sản bị cáo Vương Tuấn T làm hư hỏng và số tiền 649.000 đồng bị cáo Vương Tuấn T chiếm đoạt (cơ quan điều tra đã thu hồi được 40.000 đồng). Tại phiên tòa, bị cáo Vương Tuấn T chấp nhận yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại của Công ty cổ phần đầu tư và thương mại M đối với số tiền 65.769.000 đồng (sáu mươi lăm triệu bảy trăm sáu mươi chín nghìn đồng).

[7] Về xử lý vật chứng:

Một chiếc búa kim loại dài khoảng 30cm đã thu giữ là công cụ bị cáo Vương Tuấn T dùng để thực hiện hành vi phạm tội nên cần áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 để tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Bị cáo Vương Tuấn T bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Cụ thể như sau:

- Án phí hình sự sơ thẩm: 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

- Án phí đối với phần yêu cầu bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm của Công ty cổ phần đầu tư và thương mại M: $65.769.000 \times 5\% = 3.288.000$ đồng (ba triệu, hai trăm, tám mươi tám nghìn đồng).

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Vương Tuấn T phạm các tội “Trộm cắp tài sản” và “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 173; điểm b khoản 2 Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Vương Tuấn T 03 năm 06 tháng tù (ba năm sáu tháng tù) về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản và 01 năm tù (một năm tù) về tội “Trộm cắp tài sản”.

Tổng hợp hình phạt: Bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai tội là 04 năm 06 tháng tù (bốn năm sáu tháng tù).

Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 04-12-2018.

2. Trách nhiệm dân sự:

- *Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 585, Điều 589 Bộ luật Dân sự năm 2015.*

Buộc bị cáo Vương Tuấn T phải bồi thường cho Công ty cổ phần đầu tư và thương mại M số tiền 65.769.000 đồng (sáu mươi lăm triệu bảy trăm sáu mươi chín nghìn đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và đại diện của Công ty cổ phần đầu tư và thương mại M có đơn yêu cầu thi hành án, hàng tháng bị cáo Vương Tuấn T còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

3. Xử lý vật chứng:

- *Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.*

Tịch thu tiêu hủy một chiếc búa kim loại dài khoảng 30cm đã thu giữ.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 17-01-2019).

4. Án phí:

- *Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016.*

Bị cáo Vương Tuấn T phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 3.288.000 đồng (ba triệu, hai trăm, tám mươi tám nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo:

Bị cáo Vương Tuấn T được quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại là anh Trần Gia H được quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND TP. Nam Định (02 bản);
- Công an TP. Nam Định;
- Chi cục THADS TP. Nam Định;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án; VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Phạm Thị Thu Định

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ