

Bản án số: 40/2024/HS-ST
Ngày 24/5/2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ XUYỀN – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Quang.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vũ Minh Đoan và bà Đỗ Thị Thanh Xuân.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Dung – Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Bùi Quốc Trường - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 5 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 30/2024/TLST-HS ngày 26 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2024/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 5 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. **Đỗ Hữu H;** Sinh năm 1995. HKTT và chỗ ở: thôn Hoà Hạ, xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc : Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo. Trình độ văn hóa: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông: Đỗ Hữu Tuấn và con bà Đỗ Thị Hằng; Có vợ là Đỗ Hồng Nhung và có 02 con, con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2020. Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 16/11/2023 tại trại tạm giam số 02 - Công an thành phố Hà Nội.

2. **Phạm Văn T;** Sinh năm 1996. HKTT và chỗ ở: Thôn Bái Xuyên, xã Minh Tân, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo. Trình độ văn hóa 6/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông Phạm Văn Vương và con bà Phạm Thị Sang. Tiền án, tiền sự: không. Nhân thân: Ngày 18/3/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra công an thành phố Hà Nội khởi tố tội “Giết người”. Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 16/11/2023, tại trại tạm giam số 02 - Công an thành phố Hà Nội.

3. **Bùi Trung Ph;** Sinh năm 2000. HKTT và chỗ ở: Thôn Bái Xuyên, xã Minh Tân, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo. Trình độ văn hóa 5/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông Bùi Đức Ngân và con bà Nguyễn Thị Tuyền. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 15/2/2024, tại trại tạm giam số 02 - Công an thành phố Hà Nội

4. **Đỗ Văn H;** Sinh năm 1997. HKTT và chỗ ở: thôn Hoà Thượng, xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Trình độ văn hóa 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông Đỗ Văn Bình và con bà Đỗ Thị Hằng. Có vợ Phạm Thị Ngọc Hà và có 03 con, con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2023. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 16/11/2023, tại trại tạm giam số 02 - Công an thành phố Hà Nội.

- Người bị hại: Anh Nguyễn Văn H; Sinh năm 1997.

HKTT: Thôn Bái Đô, xã Tri Thủy, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Bà Đỗ Thị H, sinh năm 1972

HKTT: Thôn Hoà Hạ, xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội

- Bà Phạm Thị S, sinh năm 1978.

HKTT: Thôn Bái Xuyên, xã Minh Tân, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội

- Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1982.

HKTT: Thôn Bái Xuyên, xã Minh Tân, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội

- Bà Đỗ Thị H, sinh năm 1969

HKTT: Thôn Hoà Hạ, xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội

Các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi liên quan, có mặt;

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 08/5/2022, các anh Đỗ Đình Ch, Lò Văn Tr và anh Nguyễn Văn H, sau khi uống rượu ở nhà anh Ch ở thôn Hoà Thượng, xã Bạch Hạ thì rủ nhau đi lên Hoà Bình chơi. Khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, Hải điều khiển xe ô tô BKS 90A - 097.34 chở Chung và Trung đi từ khu vực cây đa thôn Hoà Khê, xã Bạch Hạ đi theo hướng xã Bạch Hạ - Đại Xuyên để đi Hoà Bình. Khi đi đến khu vực cầu máng Đại Thắng, thuộc thôn Hoà Thượng thì gặp Đỗ Hữu Hiệp, Phạm Văn Tuấn và anh Nguyễn Xuân Trường, đang đứng ở cầu. Do có quen biết với Hiệp nên Chung xuống xe nói chuyện với Hiệp thì xảy ra mâu thuẫn, Hiệp dùng tay tát Chung 02 phát vào mặt làm Chung bỏ chạy. Thấy vậy, Hải và Trung xuống xe can ngăn, ôm Hiệp lại thì bị Tuấn lao vào đuổi đánh Trung nhưng không được. Tuấn lấy điện thoại cho Bùi Trung Phong thông báo về việc Hiệp đang đánh nhau. Lúc này, Phong đang đứng cùng với Đỗ Văn Hùng nên đã rủ Hùng tham gia đánh nhau. Sau đó, Hải, Trung và Chung chạy ra xe ô tô, Hải điều khiển xe đi lên đê hướng sang xã Đại Xuyên, Hiệp đuổi theo nhưng không kịp. Tuấn thấy vậy lấy xe mô tô chở Hiệp đuổi theo xe của Hải. Trên đường đi, Chung rẽ vào trang trại nhà ông Hoàng Thế Hợp ở thôn Hoà Thượng, xuống xe, một mặt Chung nhờ ông Hợp gọi điện cho người nhà đến giúp, một mặt đi lấy 02 gậy tre đưa cho Hải 01 chiếc. Lúc này, Tuấn điều khiển xe máy chở Hiệp cũng chạy đến trang trại nhà ông Hợp. Khi nhìn thấy Chung đang cầm gậy, Hiệp chạy về phía Chung, tát Chung một phát vào mặt, Chung bỏ chạy. Hiệp nhặt 01 thanh

kim loại hình chữ “U” chạy ra vệt 01 phát sướt qua vị trí lông mày trái làm rách da và 01 phát trúng tay trái anh Hải, khi anh Hải bỏ chạy ra phía cổng thì Hiệp tiếp tục đuổi theo Chung. Tuấn cũng cầm đoạn gậy đuổi theo Chung nhưng không được. Lúc này, Đỗ Văn H điều khiển xe mô tô chở Bùi Trung Phong đến trang trại nhà ông Hợp thì cả hai xuống xe, Phong đi bộ về phía Hải đang đứng, dùng tay nắm 4 - 5 phát vào mặt anh Hải làm anh Hải ngã xuống đất. Hiệp đi bộ từ phía bên trong trang trại nhà ông Hợp ra đá 2 - 3 phát vào mặt anh Hải, đồng thời Hùng cũng lao vào dùng chân tay không đánh anh Hải 2 - 3 cái, thì được ông Hợp can ngăn, cả nhóm không đánh anh Hải nữa. Tuấn, Hiệp, Hùng đi tìm đánh Chung nhưng không thấy nên đã quay ra xe bỏ đi. Anh Hải được gai đình đưa đến các cơ sở y tế để điều trị.

Hậu quả:

- Anh Nguyễn Văn Hải bị thương tích 01 vết rách da cách mi mắt trái 02 cm; gãy 02 răng cửa; 01 vết thương rách da cẳng tay trái dài 04 cm; vùng hạ sườn trái có vết bầm tím khoảng 03 cm; vùng cổ có nhiều vết đỏ.

- Lò Văn Trung bị 01 vết thương ở cổ chân trái.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 5675/KL-KTHS ngày 05/12/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận thương tích của anh Nguyễn Văn Hải như sau:

- Sẹo bờ trên đuôi cung mày trái, kích thước nhỏ: 03 %.
- Sẹo mặt sau ngoài 1/3 trên cẳng tay trái, kích thước nhỏ: 01%.
- Mất răng số 1, số 2 hàm bên trái: Mỗi răng 02 %.
- Chấn thương vỡ gan độ I, điều trị bảo tồn bằng nội khoa kết quả tốt: 05%.
- Mất trái bong võng mạc toàn bộ, xuất huyết dịch kính, thị lực bóng bàn tay (dưới 1/20): 31 %.

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Văn Hải tại thời điểm giám định là 40 %.

Cơ chế hình thành vết thương:

- Các tổn thương của anh Nguyễn Văn Hải do vật tày gây ra.
- Vùng cổ và hạ sườn trái không còn dấu vết thương tích nên không có cơ sở xác định cơ chế hình thành thương tích.

Cơ quan điều tra đã yêu cầu anh Lò Văn Trung và anh Đỗ Đình Chung đi giám định thương tích. Tuy nhiên, những người này kiên quyết từ chối đi giám định thương tích và không có yêu cầu, đề nghị gì.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình giải quyết vụ việc, các bị cáo và gia đình đã bồi thường theo thỏa thuận cho anh Nguyễn Văn Hải Ngày 25/5/2024 Đỗ Hữu Hiệp, Phạm Văn Tuấn và Đỗ Văn Hùng đã bồi thường cho anh Nguyễn Văn Hải số tiền 205.000.000 đồng, khắc phục hậu quả cho bị hại. Anh Hải không có đề nghị gì.

Tại bản Cáo trạng số 26/CT-VKS ngày 24/4/2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên truy tố các bị cáo Đỗ Văn Hiệp, Phạm Văn Tuấn, Bùi Trung

Phong và Đỗ Văn Hùng về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Đỗ Văn Hiệp khai nhận : Bị cáo có quen biết anh Hải, anh Chung và có người trong nhóm anh Hải rủ đi “bay” nhưng bị cáo từ chối dẫn đến xảy ra xích mích giữa hai nhóm, thậm chí nhóm của anh Hải còn thách thức bị cáo, do bị kích động nên bị cáo và các đồng phạm đã xông vào dùng thanh sắt vẹt, dùng chân tay, đấm đá gây thương tích cho bị hại là đúng. Việc Cáo trạng truy tố về tội “Cố ý gây thương tích” là chính xác, không oan sai Bị cáo ăn năn, hối cải nhờ gia đình bồi thường thiệt hại cho anh Hải và mong muốn được hưởng sự khoan hồng của pháp luật.

Bị cáo Phạm Văn Tuấn khai : T là người chở Hiệp đuổi theo nhóm của bị hại, hai lần Tuấn đuổi đánh các anh Ch và Tr nhưng không đánh được và không tham gia đánh anh Hải. Tuấn cũng là người gọi, thông báo cho Phong đến để tham gia đánh nhau.

Bị cáo Bùi Trung Phong xác nhận: Khi được Tuấn thông báo về việc Hiệp đánh nhau, bị cáo rủ H đi theo và được H chở đến nhà ông H, ngay khi vừa tới nơi, nhìn thấy anh Hải, bị cáo xông vào đấm, đập 4 – 5 phát vào mặt anh Hải làm Hải ngã xuống nền sân, khi thấy Hiệp và Hùng cũng xông vào đánh anh Hải, thì bị cáo không đánh nữa. Sau khi vụ việc xảy ra, do hoảng sợ, bị cáo bỏ trốn và khi biết bị truy nã, nên Phong quay về đầu thú được được giảm nhẹ hình phạt.

Bị cáo Đỗ Văn Hùng khai: Khi được Ph rủ đến chỗ H và anh H đang đánh nhau, bị cáo đã chở Ph đến, khi thấy Phong đấm anh Hải bị ngã xuống đường, bị cáo cũng xông vào đấm đá anh Hải 02 - 03 cái, sau đó được can ngăn thì bị cáo không tham gia đánh anh H nữa.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện gia đình các bị cáo (Bà H, mẹ bị cáo H; bà Sang, mẹ bị cáo T; bà T, mẹ bị cáo Ph và bà H mẹ bị cáo H), đều xác nhận đã thỏa thuận bồi thường khắc phục hậu quả với anh Hải, để được các cơ quan pháp luật xem xét cho giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Về việc đối trừ, bồi hoàn trách nhiệm dân sự, phía bị cáo và đại diện gia đình các bị cáo không yêu cầu thực hiện nghĩa vụ bồi hoàn trách nhiệm dân sự với nhau.

Người bị hại, Nguyễn Văn Hải đề nghị: Giữa anh và nhóm của Hiệp, Tuấn có quen biết nhau, ban đầu không có mâu thuẫn gì, Ch là người rủ H đi Hòa Bình chơi, nhưng H không đi, hai bên to tiếng và anh cũng có nhưng hành vi, lời nói mang tính thách thức, kích động nhóm của Hiệp, dẫn đến việc anh bị các bị cáo dùng hung khí và chân tay đấm đá, gây tổn thương 40% sức khỏe. Quá trình giải quyết vụ án, các bị cáo và gia đình đã bồi thường cho anh theo thỏa thuận là 205.000.000 đồng (Trong đó các gia đình H, T, H, mỗi nhà 60.000.000 đồng, gia đình Ph 25.000.000 đồng). Anh đề nghị Tòa cho các bị cáo hưởng án treo, cải tạo tại địa phương và không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự kể từ nay trở về sau.

Đại diện Viện kiểm sát huyện Phú Xuyên giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị HĐXX căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134, các điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, điều 17 BLHS và các quy định khác của Bộ luật hình sự, để xử phạt Đỗ Hữu Hiệp từ 44 - 46 tháng tù, Phạm Văn Tuấn từ 30 – 36 tháng tù, Bùi Văn Phong từ 36 - 40 tháng tù; Không áp dụng điều 38 và áp dụng thêm điều 65 BLHS, xử phạt Đỗ Văn H từ 30 - 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng, về tội “Cố ý gây thương tích”. Buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Phần tranh luận: Các bị cáo xin lỗi bị hại, đề nghị Tòa xem xét, giảm nhẹ hình phạt, cho hưởng sự khoan hồng của pháp luật.

Người bị hại anh Nguyễn Văn H đề nghị cho các bị cáo được hưởng án treo và không có ý kiến gì về trách nhiệm dân sự.

Lời nói sau cùng các xin lỗi người bị hại và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo được hưởng án treo hoặc phạt tù vwsosi mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi và tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Xuyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo:

Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với Kết luận điều tra, cáo trạng, lời khai của người bị hại, người làm chứng và những tham gia tố tụng khác và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp lệ tại hồ sơ, có đủ cơ sở kết luận: Đây là vụ án Cố ý gây thương tích, xảy ra tại thôn Hòa Thượng, xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, do các bị cáo Đỗ Văn Hiệp, Phạm Văn Tuấn, Bùi Trung Phong và Đỗ Văn H thực hiện. Theo đó, vào khoảng 20 giờ 40 phút ngày 22/5/2022, anh Nguyễn Văn Hải điều khiển xe ô tô BKS: 90A - 097.34 chở anh Đỗ Đình Chung, anh Lò Văn Trung đi qua khu vực cầu máng Đại Thắng thuộc địa phận thôn Hoà Thượng, thì gặp Đỗ Hữu Hiệp, Phạm Văn Tuấn và anh Nguyễn Xuân Trường. Tại đây, giữa anh Hải, anh Chung xảy ra mâu thuẫn với Đỗ Hữu H. H tát anh Ch thì H can ôm H. Sau đó, anh H, anh Ch và anh Trung lên xe ô tô chạy vào trang trại nhà ông Hoàng Thế Hợp thì Tuấn điều khiển xe mô tô chở Hiệp đuổi theo. Một lúc sau, thì Bùi Trung Phong được Tuấn báo tin nên rủ Đỗ Văn H cùng tham gia. Tại trang trại nhà ông Hợp, Hiệp cầm 01 thanh kim loại hình chữ U, vụt đánh 01 phát sượt qua vị trí lông mày trái làm rách da và 01 phát vào tay trái anh H, anh H bỏ chạy. Khi Ph, H đến xông vào cùng Hiệp

dùng chân tay không đánh nhiều nhất trúng mặt, người anh Hải làm anh Hải bị tổn thương cơ thể với tỉ lệ 40%. Do đó, việc các bị cáo bị truy tố, xét xử về tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 điều 134 BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền an toàn về sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây ảnh hưởng đến trật tự trị an ở địa phương, do đó cần phải xử lý nghiêm.

Trong vụ án này, bị cáo Đỗ Hữu Hiệp, là người có vai trò tích cực hơn cả, khi Hiệp là người chủ động đuổi, đánh, cầm hung khí và dùng chân tay gây thương tích cho người bị hại, nên Hiệp phải là người chịu hình phạt cao nhất so với đồng phạm.

Đối với Phạm Văn Tuấn, là người có vai trò sau Hiệp, khi Tuấn là người chủ động chở Hiệp đuổi theo nhóm của bị hại, Tuấn cũng là người gọi điện cho Phong, để Phong lôi kéo Hùng đến tham gia đánh anh Hải, nên dù thương tích của anh Hải không do Tuấn trực tiếp gây ra, song Tuấn vẫn phải cùng các bị cáo chịu hậu quả pháp lý của vụ án, tuy nhiên, Tuấn lại có nhân thân xấu, đang chờ xử lý về hành vi phạm tội “giết người” mặc dù đây không phải là tình tiết tăng nặng của vụ án, song ít nhiều ảnh hưởng đến việc quyết định hình phạt có xét đến việc Tuấn chỉ có vai trò thứ yếu, nên hình phạt giành cho Tuấn là thấp hơn hẳn hình phạt giành cho Hiệp.

Đối với Bùi Trung Phong, mặc dù bị cáo không có mẫu thuẫn gì với bị hại, song ngay khi vừa được Tuấn thông báo, ngay lập tức, Phong đã rủ Hùng về nơi xảy ra vụ việc và khi vừa đến nơi, bị cáo đã xông vào đâm đá liên tiếp nhiều cái vào mặt, vào người bị hại, Phong chính là người phạm tội tích cực nhất trong số 04 bị cáo, không những vậy, sau khi phạm tội, bị cáo còn bỏ trốn gây khó khăn cho việc điều tra vụ án, Phong cũng là người bồi thường thiệt ít hơn cả so với các bị cáo còn lại, do vậy, hình phạt của Phong dù thấp hơn bị cáo Hiệp, nhưng phải cáo hơn bị cáo Tuấn.

Đối với Đỗ Văn Hùng, bị cáo là người bị rủ rê, lôi kéo và khi có mặt, bị cáo cũng xông vào đâm đá 02 – 03 cái vào bị hại, góp phần gây nên tổn thương cơ thể của anh Hiệp

Khi lượng hình, xét các bị cáo đều có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải, tự nguyện khắc phục hậu quả, bố đẻ bị cáo Phong có thời gian phục vụ trong quân đội. Hơn nữa, trong vụ án này, bản thân người bị hại cũng có lỗi, khi mà anh Hải có những hành vi, lời nói, khiêu khích, kích động các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, mà áp dụng các quy định tại điểm b, s khoản khoản 1, 2 điều 51BLHS mà giảm nhẹ đáng kể hình phạt và cho các bị cáo được hưởng mức hình phạt dưới mức khởi điểm của khung hình phạt theo quy định của điều 54 BLHS nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Riêng đối với bị cáo Hùng là người có vai trò hạn chế nhất trong số 04 bị cáo, có nhiều tình tiết giảm nhẹ của điều 51, không có tình tiết tăng nặng tại điều

52 BLHS; Bị cáo có địa chỉ và nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và nếu không bắt các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù thì cũng không gây ảnh hưởng đến cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm, đối chiếu với hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2022/HĐTP - TANDTC ngày 10/5/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao, thì có đủ điều kiện để cho bị cáo được hưởng án treo mức hình phạt dưới mức khởi điểm của khung hình phạt với mức theo điều 65 BLHS, mà không cần thiết phải xử phạt tù, giao các bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách, cải tạo cũng đủ giúp các bị cáo hoàn lương, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật

Về hình phạt bổ sung là phạt tiền: Xét bị cáo làm nghề tự do, thu nhập ổn định nên không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự:

Các bị cáo đều xác nhận đã nhờ gia đình thỏa thuận bồi thường khắc phục hậu quả với anh Hải, trong đó, gia đình các bị cáo Hiệp, Tuấn, Hùng, mỗi gia đình đóng góp 60.000.000, riêng gia đình Phong 25.000.000 đồng. Tổng là 205.000.000 đồng. Phía anh Hải xác nhận đã thỏa thuận với gia đình các bị cáo và được nhận đủ số tiền trên, đồng thời không có yêu cầu gì từ nay trở về sau (kể cả chi phí thay gác mạc, nếu có, anh cũng tự chịu trách nhiệm). Xét sự thỏa thuận của các bên là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với pháp luật, Tòa không xét.

Về việc đối trừ, bồi hoàn trách nhiệm dân sự: Phía bị cáo và đại diện gia đình các bị cáo không yêu cầu Tòa xem xét việc thực hiện nghĩa vụ bồi hoàn trách nhiệm dân sự giữa các bị cáo và gia đình các bị cáo với nhau, nên Tòa không xét.

[3]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[4]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Các bị cáo Đỗ Hữu H, Phạm Văn T, Bùi Trung Ph, Đỗ Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm c khoản 3 điều 134; điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 17; điều 54 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt:

- Đỗ Hữu H 40 (Bốn mươi) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị bắt tạm giam 16/11/2023.

Phạm Văn T 33 (Ba mươi ba) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị bắt tạm giam 16/11/2023.

Bùi Trung Ph 36 (Ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị bắt tạm giam 15/2/2024

Áp dụng điểm c khoản 3 điều 134; điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 17; điều 54; điều 65 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Đỗ Văn H 36 (*Ba mươi sáu*) tháng tù nhưng cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 (*Sáu mươi*) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đỗ Văn H cho UBND xã Bạch Hạ, huyện Phú Xuyên, thành phố Hà Nội, kết hợp gia đình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú ngoài phạm vi huyện, quận thị xã, thành phố thuộc tỉnh thì Cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp quận (huyện) có trách nhiệm làm thủ tục chuyển hồ sơ Thi hành án treo đến nơi cư trú để tổ chức việc thi hành án theo quy định của Điều 62 của luật này và thông báo bằng văn bản cho Tòa án nhân dân, Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp.

Áp dụng Điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Đỗ Hữu H, Phạm Văn T, Bùi Trung Ph, Đỗ Văn H, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (*Hai trăm ngàn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 (*Ba trăm ngàn*) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phần quyết định của bản án có liên quan đến nghĩa vụ, quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND huyện Phú Xuyên;
- Công an huyện Phú Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Phú Xuyên;
- Sở Tư pháp Hà Nội;
- Bị cáo; Bị hại; Người có QL và NV LQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

(đã ký)

Nguyễn Văn Quang

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa