TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TIÊN DU** TỈNH BẮC NINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 136/2023/HS-ST
Ngày 19 tháng 7 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN DU, TỈNH BẮC NINH

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Mạnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Quang Lưu và bà Đào Thị Thu.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Hải, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết, Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 137/2023/TLST-HS ngày 23 tháng 6 năm 2023, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 135/2023/QĐXXST - HS ngày 03 tháng 7 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Vi Văn Luyến, sinh năm 1994; HKTT: Bản Minh Châu, xã Châu Hạnh, huyện Quỳ Châu, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vi Văn Tình, sinh năm 1965 (đã chết) và bà Vi Thị Thanh, sinh năm 1965; vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/3/2023 đến nay hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

2. Quang Văn Hải, sinh năm 1988; HKTT: Bản Nật Trên, xã Châu Hoàn, huyện Quỳ Châu, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 0/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Quang Văn Tòng, sinh năm 1959 và bà Quang Thị Tòng, sinh năm 1954; vợ: Hà Thị Lương, sinh năm 1986, con: có 03 con lớn sinh năm 2005 nhỏ sinh năm 2010.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/3/2023 đến nay hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

3. Lê Văn Thành, sinh năm 1998; HKTT: Thôn Đại Dương, xã Thạch Đồng, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hoá.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn Chế, sinh năm 1968 và bà Lê Thị Hường, sinh năm 1973; vợ: Lê Thị Huyền, sinh năm 1999; con: chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/3/2023 đến nay hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

*Người bào chữa cho bị cáo Vi Văn Luyến: Bà Nguyễn Thị Cúc, Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Ninh (Có mặt).

*Người bào chữa cho bị cáo Quang Văn Hải: Bà Đặng Thị Hương, Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Ninh (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn Thành, sinh năm 1998, hộ khẩu thường trú (HKTT) tại thôn Đại Dương, xã Thạch Đồng, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hoá; Quang Văn Hải, sinh năm 1988, HKTT tại bản Nật Trên, xã Châu Hoàn, huyện Quỳ Châu, tỉnh Nghệ An và Vi Văn Luyến, sinh năm 1994, HKTT tại bản Minh Châu, xã Châu Hạnh, huyện Quỳ Châu, tỉnh Nghệ An là các đối tượng sử dụng trái phép chất ma túy, không có việc làm ổn định, để có tiền mua ma túy sử dụng và chi tiêu cá nhân, đã có hành vi bán trái phép chất ma túy. Cụ thể như sau:

Khoảng tháng 2 năm 2023, Luyến mua của một người đàn ông không quen biết ở huyện Châu Phong, tỉnh Nghệ An 2.000.000đ ma túy Heroin để sử dụng và bán cho ai có nhu cầu. Vào hồi 9 giờ ngày 10/3/2023, Luyến đang ở phòng trọ tại thôn Bất Lự, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh thì Hải dùng điện thoại nhãn hiệu di động Vivo, màu đen lắp sim số điện thoại 0878803347 của Hải gọi điện đến số điện thoại 0869.334.250 lắp trong điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh của Luyến hỏi mua 400.000đ ma tuý Heroin, hẹn Luyến mang sang phòng trọ của Hải ở thôn Bất Lự, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh. Luyến đồng ý và lấy gói nylon màu hồng chứa ma tuý được giấu trong ống tay áo khoác của Luyến treo trong phòng trọ, chia thành 02 gói đựng trong túi nylon màu hồng. Sau đó, Luyến cất một gói vào túi áo treo trên tường và cầm một gói đi bộ

đến phòng trọ của Hải để bán với giá 400.000đ. Khi vừa mua bán xong thì Thành đến chơi. Khoảng 10 giờ cùng ngày, Luyến về phòng trọ. Khi này, chỉ còn Thành và Hải ở phòng trọ, Hải sử dụng một phần ma túy vừa mua được sau đó nằm ra giường chơi. Thấy vậy, Thành tự lấy một phần nhỏ số ma tuý này ra sử dụng bằng cách hút qua giấy bạc, khi Thành sử dụng ma túy thì Hải không để ý nên không biết. Sau đó, Hải chia số ma tuý còn lại làm 3 phần đựng vào 3 đoạn ống hút bằng nhựa màu xanh, rồi dùng bật lửa gas hàn kín hai đầu lại rồi cất vào túi quần của Hải đang mặc. Sau đó, Hải bán 01 đoạn ma túy cho người bạn mới quen với giá 200.000đ; Thành bán 01 đoạn ống hút cho người bạn mới quen với giá 200.000đ; số tiền có được Thanh đưa lại cho Hải.

Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, anh Hoàng Văn Trưởng, sinh năm 1989, HKTT tại thôn Phia Hồng, xã Khâm Thành, huyện Trùng Khanh, tỉnh Cao Bằng và anh Bùi Anh Tuấn, sinh năm 2001, HKTT tại bản Tằm, xã Châu Phong, huyện Châu Quỳ, tỉnh Nghệ An đến phòng trọ của Hải chơi. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, Thành nhận được cuộc gọi từ số điện thoại 0834.457.002 của đối tượng tự khai là Vi Văn Cường, sinh năm 2000, HKTT tại xã Diên Lãm, huyện Quỳ Châu, tỉnh Nghệ An (là bạn mới quen) đến số điện thoại 0836.531.811 lắp trong điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 của Thành để đặt vấn đề hỏi mua 200.000đ ma tuý Heroin, Thành đồng ý và hẹn Cường đến khu vực gần Nhà hàng Phương Yến tại thôn Bất Lự, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh để mua bán. Sau đó Thành nói với Hải "Có khách hỏi mua hai trăm". Hải hiểu ý Thành là " có người hỏi mua 200.000đ tiền ma tuý" nên lấy trong túi quần một đoạn ống hút bên trong chứa ma tuý đưa cho Thành. Khoảng 10 phút sau Cường đi xe ôm của anh Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm 1978, HKTT tại thôn Hoài Thượng, xã Liên Bão, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đến điểm hẹn. Tại đây, Thành đi bộ, cầm ống hút bằng nhựa màu xanh bên trong chứa ma tuý Heroin đề bán cho Cường với giá 200.000đ. Cường đưa cho Thành tờ tiền 200.000đ tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam và Thành đưa lại cho Cường ống hút nhựa màu xanh bên trong chứa ma tuý Heroin. Khi vừa mua bán xong thì bị lực lượng công an xã Hoàn Sơn kết hợp với Công an huyện Tiên Du bắt quả tang thu giữ:

- Thu tại túi quần phía trước bên trái của Cường 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đen kèm sim số; thu trong lòng bàn tay trái của Cường 01 đoạn ống hút nhựa màu xanh, được hàn kín hai đầu, bên trong chứa chất bột màu trắng, Cường khai nhận là ma túy vừa mua được của Thành; Cơ quan Công an tiến hành niêm phong trong bì thư kí hiệu M1.

- Thu tại lòng bàn tay trái của Thành 01 tờ tiền mệnh giá 200.000đ và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu bạc kèm sim số.

Cùng ngày, Cơ quan CSĐT Công an huyện Tiên Du tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Hải, Luyến. Quá trình giữ người có thu giữ : Thu của Hải 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu đen kèm thẻ sim và số tiền 400.000đ ; thu của Luyến 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh kèm thẻ sim và số tiền 400.000đ.

Cùng ngày, Cơ quan CSĐT Công an huyện Tiên Du tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Hải, Thành, Luyến. Quá trình khám xét thu giữ : Thu tại phòng trọ của Hải 01 dao lam, 01 chiếc bật lửa gas màu đỏ và 02 ống đoạn ống hút nhựa màu xanh; thu tại phòng trọ của Vi Văn Luyến 01 túi giả da màu đen, bên trong có chứa 01 chiếc cân tiểu ly điện tử, 01 gói nylon màu hồng bên trong chứa chất bột màu trắng, Luyến khai là ma túy Luyến tàng trữ để sử dụng và bán cho ai có nhu cầu. Cơ quan công an tiến hành niêm phong trong bì thư kí hiệu M2.

Tại bản kết luận giám định số 671/KL-KTHS ngày 12/3/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận:

- Chất bột màu trắng bên trong bì thư ký hiệu M1 gửi giám định có khối lượng 0,0611 gam; Là ma tuý; Loại ma tuý: Heroin

- Chất bột màu trắng bên trong bì thư ký hiệu M2 gửi giám định có khối lượng 1,7496 gam; Là ma tuý; Loại ma tuý: Heroin.

**** Về vật chứng, xử lý vật chứng và đồ vật liên quan:***

- Mẫu vật hoàn lại sau giám định được niêm phong theo quy định.

- Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia 1280, 01 điện thoại Iphone 6, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh kèm thẻ sim là điện thoại Thành, Cường, Hải, Luyến sử dụng vào việc liên hệ, trao đổi mua bán trái phép chất ma túy.

- Số tiền 1.000.000đ là tiền Thành, Hải, Luyến có được do bán ma túy mà có.

- 01 chiếc dao Lam, 01 chiếc bật lửa gas, 02 đoạn ống hút nhựa màu xanh, 01 chiếc túi giả da màu đen, 01 cân tiểu ly điện tử là dụng cụ Luyến, Hải dùng để cất giấu ma tuý và chia nhỏ số ma tuý để bán.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số: 82/CT-VKSTD ngày 21/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du đã:

Truy tố các bị cáo về tội "Mua bán trái phép chất ma tuý" theo khoản 1, Điều 251 BLHS.

Tại phiên toà hôm nay, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Các bị cáo thừa nhận bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du đã truy tố về tội như trên là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thực hành quyền công tố tại phiên toà trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố:

Các Bị cáo Luyến, Hải, Thành phạm tội "Mua bán trái phép chất ma tuý".

Đề nghị áp dụng khoản 1; điều 251; điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Vi Văn Luyến từ 42 tháng đến 46 tháng tù.

Đề nghị áp dụng khoản 1; điều 251; điểm s, khoản 1, (khoản 2 với Hải), Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Quang Văn Hải từ 28 tháng đến 30 tháng tù.

Xử phạt: Lê Văn Thành từ 26 tháng đến 28 tháng tù.

Thời hạn tù của các bị cáo tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 10/3/2023.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

* Tịch thu tiêu huỷ:

- 01 phong bì thư hoàn trả lại mẫu vật sau giám định được niêm phong dán kín, trên mép dán có chữ ký niêm phong của giám định viên và dấu đỏ của phòng PC 09 Công an tỉnh Bắc Ninh.

- 01 chiếc dao lam, 01 chiếc bật lửa gas, 02 đoạn ống hút nhựa màu xanh, 01 chiếc túi giả da màu đen, 01 cân tiểu ly điện tử.

* Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

- Số tiền 1.000.000 đồng.

- 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia 1280, 01 điện thoại Iphone 6, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh kèm thẻ sim của Thành, Cường, Hải, Luyến.

Các bị cáo nhận tội, không có ý kiến gì và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, khi nói lời sau cùng, các bị cáo nhận thấy bị Toà án nhân dân huyện Tiên Du xét xử là đúng người, đúng tội, không oan sai và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để để sớm trở về gia đình và xã hội.

*Tại phiên toà bà Cúc, bà Hương bào chữa cho bị cáo Luyến, bị cáo Hải không tranh luận gì với đại diện VKS, khẳng định các bị cáo bị truy tố và xét xử là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, đề nghị HĐXX áp dụng các tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo và xin miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên toà ngày hôm nay phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, phù hợp với thời gian, địa điểm, tang vật thu được tại hiện trường, lời khai của những người làm chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

Vào hồi 15 giờ 20 phút ngày 10/3/2023, tại khu vực trước cửa nhà hàng Phương Yến thuộc địa phận thôn Bất Lự, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, Công an huyện Tiên Du phối hợp Hoàn Sơn kiểm tra, bắt quả tang Thành có hành vi bán trái phép 0,0611 gam Heroin cho đối tượng tự khai là Vi Văn Cường. Quá trình điều tra làm rõ số ma túy trên là của Hải mua của Luyến đưa cho Thành đi bán cho Cường. Quá trình khám xét chỗ ở của Luyến thu giữ 1,7496 gam ma túy Heroin là ma túy Luyến tàng trữ để sử dụng và bán cho ai có nhu cầu. Do vậy, tổng khối lượng ma túy Luyến tàng trữ để sử dụng và bán cho ai có nhu cầu là 1,8107 gam ma túy Heroin.

Như vậy, thấy đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo phạm tội "Mua bán trái phép chất ma tuý", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1, Điều 251 Bộ luật hình sự, như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du đã truy tố đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chế độ độc quyền của Nhà nước về quản lý các chất ma tuý, gây tác hại lớn về nhiều mặt cho xã hội. Tệ nạn ma tuý làm ảnh hưởng đến các chính sách phát triển kinh tế, xã hội của Nhà nước; việc đấu tranh với các tội phạm về ma tuý hiện nay là nhiệm vụ của toàn Đảng, toàn dân. Nhà nước ta đã có nhiều chủ trương, chính sách

để bài trừ tệ nạn này. Nhưng bất chấp sự ngăn cấm của pháp luật, vì hám lợi nhuận, các bị cáo đã đi vào con đường phạm tội. Hành vi của các bị cáo đã tiếp tay làm gia tăng tệ nạn ma tuý trên địa bàn huyện Tiên Du. Chính vì vậy phải đưa ra xét xử các bị cáo kịp thời và có hình phạt nghiêm khắc nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét vai trò, vị trí của các bị cáo trong vụ án thấy: Đây là vụ án có tính chất đồng phạm giữa Hải và Thành, tuy nhiên chỉ là đồng phạm giản đơn, các bị cáo không câu kết chặt chẽ, cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Hải là bỏ tiền ra mua ma tuý, bị cáo Thành là trực tiếp đi bán ma tuý cho Hải để được sử dụng ma tuý, vai trò của Hải là cao hơn bị cáo Thành. Bị cáo Luyến thực hiện hành vi độc lập.

[3] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy: Các bị cáo lần đầu phạm tội tuy nhiên thuộc trường hợp loại tội nghiêm trọng.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên toà hôm nay các bị cáo đã có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, khoản 1, điều 51 BLHS; mặt khác bị cáo bị cáo Luyến, Hải là người dân tộc thiểu số, sống vùng kinh tế đặc biệt khó khăn, bị cáo Hải không biết chữ nên cho các bị cáo Luyến, Hải được hưởng các tình tiết giảm nhẹ hình phạt quy định điểm khoản 2, điều 51 BLHS.

Do vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất và mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo và xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xét xử các các bị cáo bằng hình phạt tù cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định mới giúp các bị cáo cải tạo trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy hành vi mua bán trái phép chất ma tuý của các bị cáo nhằm mục đích kiếm lợi nhuận nên ngoài hình phạt chính cần phạt bổ sung bị cáo Thành một khoản tiền để đảm bảo tính nghiêm minh pháp luật; riêng với các bị cáo Luyến, Hải không có nghề nghiệp, gia đình hoàn cảnh khó khăn, thuộc hộ nghèo, không có tài sản riêng nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo Luyến, Hải như lời đề nghị của Viện kiểm sát và người bào chữa là phù hợp.

[5] Về vật chứng của vụ án:

Số ma tuý mẫu vật còn lại sau giám định là vật cấm lưu hành nên cần tịch thu tiêu huỷ.

Đối với 01 chiếc dao lam, 01 chiếc bật lửa gas, 02 đoạn ống hút nhựa màu xanh, 01 chiếc túi giả da màu đen, 01 cân tiểu ly điện tử là dụng cụ Luyến, Hải dùng để cất giấu ma tuý và chia nhỏ số ma tuý để bán, phục vụ mục đích phạm tội, không có giá trị nên tịch thu tiêu huỷ.

Đối với số tiền 1.000.000 đồng thu của các bị cáo là số tiền các bị cáo vừa bán ma tuý mà có nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với: 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia 1280, 01 điện thoại Iphone 6, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh kèm thẻ sim là điện thoại các bị cáo Thành, Hải, Luyến và của anh Cường sử dụng vào việc liên hệ, trao đổi mua bán trái phép chất ma túy; tài sản bị cáo và người mua ma tuý sử dụng vào mục đích phạm tội, có giá trị sử dụng nên tịch thu sung quỹ Nhà nước các tài sản trên.

[6] Liên quan trong vụ án này:

- Đối với đối tượng tự khai Vi Văn Cường: Trong quá trình làm việc tại Công an xã Hoàn Sơn, lợi dụng sơ hở Cường bỏ trốn. Quá trình xác minh tại xã Diên Lãm, huyện Quỳ Châu, tỉnh Nghệ An thì không có người có tên tuổi, địa chỉ như Cường đã khai. Qua xác minh số điện thoại 0834457002 đăng ký chủ thuê bao tên Nguyễn Tuấn Anh, sinh năm 1995, HKTT tại, xã Liên Bão, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh tuy nhiên anh Tuấn Anh khai không sử dụng số điện thoại trên, không biết đối tượng tên Cường, Thành là ai. Do vậy, Cơ quan điều tra chưa xác định được con người cụ thể, khi nào điều tra làm rõ sẽ xử lý sau là đúng quy định pháp luật.

- Đối với anh Nguyễn Văn Tuấn, là xe ôm chở Cường đến địa điểm mua bán ma tuý, anh không biết việc Cường đi đến đó để mua ma tuý của Thành do vậy không xem xét xử lý đối với anh Tuấn là phù hợp.

- Đối với anh Bùi Anh Tuấn, Hoàng Văn Trưởng: Các anh không biết việc Thành và Hải sử dụng và mua bán trái phép chất ma túy. Do vậy, Cơ quan điều tra không xử lý mà giáo dục, nhắc nhở với anh Tuấn và Trưởng là phù hợp.

- Đối với chị Hà Thị Lương, sinh năm 1986, HKTT tại bản Nật Trên, xã Châu Hoàn, huyện Quỳ Châu, tỉnh Nghệ An là vợ của Hải (ở cùng phòng trọ với Hải): Chị Lương không biết việc Hải tàng trữ, sử dụng, mua bán trái phép chất ma túy do vậy Cơ quan điều tra giáo dục, nhắc nhở đối với chị Lương là phù hợp.

- Quá trình làm việc, Hải, Luyến, Thành khai nhận trước đó đã bán ma túy cho một số người không quen biết, không nhớ rõ thời gian, không gian, địa điểm

mua bán trái phép chất ma túy do vậy chưa đủ căn cứ để xem xét xử lý, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

- Đối với người đàn ông lạ mặt đã bán ma túy cho Luyến từ tháng 2/2023 ở Châu Phong, tỉnh Nghệ An: Luyến không cung cấp được tên tuổi địa chỉ cụ thể của người đàn ông này nên chưa đủ căn cứ để xem xét xử lý, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là đúng quy định pháp luật.

- Khi bị bắt giữ, qua test ma túy xác định Lê Văn Thành, Quang Văn Hải, Vi Văn Luyến dương tính với ma túy: Quá trình làm việc xác định các đối tượng sử dụng ma túy ngày 10/3/2023, Luyến sử dụng một mình tại phòng trọ của Luyến, Thành và Hải sử dụng tại phòng trọ của Hải. Cơ quan điều tra đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Thành, Hải, Luyến về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy quy định tại khoản 1 Điều 23 Nghị định 144, hình thức Cảnh cáo là đúng quy định pháp luật.

- Đối với hành vi Thành sử dụng ma túy tại phòng trọ của Hải: Quá trình sử dụng ma túy, Hải sử dụng ma túy xong nằm nghỉ, không biết việc Thành tự ý lấy ma túy để sử dụng do vậy không xem xét xử lý đối với Hải là đúng quy định.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Vi Văn Luyến, Quang Văn Hải, Lê Văn Thành phạm tội "Mua bán trái phép chất ma tuý".

Căn cứ khoản 1, điều 251; điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Vi Văn Luyến 42 tháng tù.

Căn cứ khoản 1 (khoản 5 đối với Thành), điều 251; điểm s, khoản 1, (khoản 2 với Hải), Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Quang Văn Hải 30 tháng tù.

Xử phạt: Lê Văn Thành 28 tháng tù.

Thời hạn tù của các bị cáo tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 10/3/2023.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo Luyến, Hải. Phạt bổ sung bị cáo Thành số tiền 5.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự

Quyết định tạm giam mỗi bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

* Tịch thu tiêu huỷ:

- 01 phong bì thư hoàn trả lại mẫu vật sau giám định được niêm phong dán kín, trên mép dán có chữ ký niêm phong của giám định viên và dấu đỏ của phòng PC 09 Công an tỉnh Bắc Ninh trong vụ án liên quan đến đối tượng Vi Văn Luyến-SN 1994; HKTT: Minh Châu, Châu Hạnh, Quỳ Châu, Nghệ An.

- 01 chiếc dao lam bằng kim loại, 01 chiếc bật lửa gas màu đỏ, 02 ống hút màu xanh, 01 chiếc túi giả da màu đen bên trong có 01 cân tiểu ly điện tử.

* Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

- Số tiền 1.000.000 đồng theo giấy giấy nộp tiền vào tài khoản tại Ngân hàng Agribank huyện Tiên Du ngày 26/6/2023 số tiền 1.000.000đ.

- 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia 1280, màu đen, trong gắn thẻ sim; 01 điện thoại Iphone 6, màu bạc, trong gắn thẻ sim; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo, màu đen, màn hình cảm ứng, trong gắn thẻ sim; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo; màn hình cảm ứng, trong gắn thẻ sim; màu xanh kèm thẻ sim của Thành, Cường, Hải, Luyến.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/6/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du).

Căn cứ các Điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:
- TA ND tỉnh Bắc Ninh;
- VKS, CA,THADS huyện Tiên Du;
- VKS, Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Trại giam BN;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Vũ Mạnh

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

* Tịch thu tiêu huỷ:

- 01 phong bì thư hoàn trả lại mẫu vật sau giám định được niêm phong dán kín, trên mép dán có chữ ký niêm phong của giám định viên và dấu đỏ của phòng PC 09 Công an tỉnh Bắc Ninh trong vụ án liên quan đến đối tượng Vi Văn Luyến-SN 1994; HKTT: Minh Châu, Châu Hạnh, Quỳ Châu, Nghệ An.

- 01 chiếc dao lam bằng kim loại, 01 chiếc bật lửa gas màu đỏ, 02 ống hút màu xanh, 01 chiếc túi giả da màu đen bên trong có 01 cân tiểu ly điện tử.

* Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

- Số tiền 1.000.000 đồng theo giấy giấy nộp tiền vào tài khoản tại Ngân hàng Agribank huyện Tiên Du ngày 26/6/2023 số tiền 1.000.000đ.

- 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia 1280, màu đen, trong gắn thẻ sim; 01 điện thoại Iphone 6, màu bạc, trong gắn thẻ sim; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo, màu đen, màn hình cảm ứng, trong gắn thẻ sim; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo; màn hình cảm ứng, trong gắn thẻ sim; màu xanh kèm thẻ sim của Thành, Cường, Hải, Luyến.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/6/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du).

Căn cứ các Điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Trần Quang Lưu **Đào Thị Thu** **Vũ Mạnh**