

Bản án số: 54 /2024/HSST
Ngày: 05/4/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thu Nga

Các Hội thẩm nhân dân

1) Bà Lưu Thị Hà

2) Bà Nguyễn Thị Lâm – Giáo Viên

- Thư ký phiên Tòa: Ông Nguyễn Tuấn Hiệp – Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên-Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng Hạnh – Kiểm sát viên

Ngày 05 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội, Tòa án nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội đã xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 37/HSST/2024, ngày 04 tháng 3 năm 2024, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 45/2024/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 3 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Đinh Tiến Đ sinh ngày 27 tháng 8 năm 2006 (khi phạm tội 17 tuổi 03 tháng 04 ngày). HKTT và chỗ ở: Ngõ 84, tổ 1, phường Phúc L, quận Long B, Thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Văn hóa 11/12. Nghề nghiệp: Không. Con ông Đinh Văn T sinh năm 1972. Con bà: Nguyễn Thị H sinh năm 1972. Gia đình có 02 anh chị em, bị cáo là thứ nhất. Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 000000761 lập ngày 15/12/2023 tại Công an quận Long Biên và lý lịch bị can thể hiện bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo đầu thú, tạm giữ từ ngày 06/12/2023, tạm giam từ ngày 15/12/2023 đến nay tại Trại tạm giam số 2 - Công an Thành phố Hà Nội. (Có mặt tại phiên tòa).

Người giám hộ cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị H sinh năm 1972. Trú tại: Ngõ 84, tổ 1, phường Phúc Lợi, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội. (Có mặt tại phiên tòa).

Người bào chữa cho bị cáo: bà Bùi Thị Hải L – Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước Thành phố Hà Nội. (Có mặt tại phiên tòa).

2. Họ và tên: Lâm Thúy N sinh năm 2004. HKTT và chỗ ở: Số nhà 16, ngõ 63 Nguyễn Khắc V, tổ 18, phường Giang B, quận Long B, Thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Văn hóa 12/12. Nghề nghiệp: Không. Con ông Lâm Hồng H sinh năm 1978. Con bà: Lê Thị P sinh năm 1980. Gia đình có 02 anh chị em, bị cáo là thứ nhất. Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 000000762 lập ngày 15/12/2023 tại Công an quận Long Biên và lý lịch bị can thể hiện bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo đầu thú, tạm giữ từ ngày 06/12/2023, tạm giam từ ngày 15/12/2023 đến nay tại nhà tạm giữ Công an quận Long Biên, Thành phố Hà Nội. (Có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại: Chị Nguyễn Thanh T sinh ngày 19/8/2006.

Người giám hộ: Bà Đỗ Hoài P sinh năm 1983

Cùng trú tại: Thôn Hà L, xã Thụy L, huyện Đông A, Thành phố Hà Nội.

(Chị T có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Bà Nguyễn Thị H sinh năm 1972.

Trú tại: Ngõ 84, tổ 1, phường Phúc L, quận Long B, Thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Lâm Thúy N và Đinh Tiến Đ có quan hệ tình cảm nam nữ và sử dụng chung tài khoản xã hội Facebook “Linh Ngân”. Ngày 30/11/2023 N đăng nhập tài khoản Facebook “Linh Ngân” đăng bài tìm mua quần áo nữ đã qua sử dụng trong nhóm “thanh lý và trao đổi đồ Tí Ngaoan”. Sau đó, chị Nguyễn Thanh Thu (sử dụng tài khoản Facebook "Thu") nhắn tin cho N qua ứng dụng Messenger giới thiệu có các bộ quần áo dạ như yêu cầu của N. Sau đó N vào trang Instagram của chị Thu để xem các loại quần áo và thống nhất sẽ thuê của chị Thu: 01 chân váy chất liệu dạ màu trắng, 01 áo khoác ngoài chất liệu dạ màu trắng, 01 áo khoác len màu xám, 01 áo quây chất liệu len. Hai bên thỏa thuận số tiền thuê quần áo là 250.000 đồng, ngoài ra chị Thu yêu cầu N phải đặt cọc số tiền 700.000 đồng, N đồng ý. Sau đó N hẹn chị Thu khoảng 18h00’ ngày 01/12/2023 mang quần áo đến giao cho N tại khu vực khu đô thị Khai Sơn, phường Thượng Thanh, Long Biên và sẽ thanh toán tiền đặt cọc cho chị Thu. Khoảng 17h00’ ngày 01/12/2023 N liên lạc với Đinh Tiến Đ nhờ Đ chở đi nhận quần áo. Đ đồng ý và điều khiển xe máy Honda Vision màu xám BKS: 29K2 – 105.18 chở N đến điểm hẹn. Trên đường đi N nói chuyện với Đ về tiền đặt cọc thuê quần áo cao quá. Thấy N nói vậy Đ nảy sinh ý định chiếm đoạt số quần áo mà N sẽ thuê của chị Thu. Đ bàn với N khi gặp chị Thu thì N và Đ vẫn ngồi trên xe máy, khi chị Thu đưa quần áo cho N để kiểm tra thì Đ sẽ tăng ga bỏ chạy, Thu đồng ý. Khi đến điểm hẹn, N và Đ thấy chị Thu đang đứng ở lề bên phải đường Lý Sơn, Đ liền điều khiển xe máy dừng lại sát bên trái xe máy của chị Thu. Chị Thu đưa cho N một túi nilong màu đỏ, N mở ra kiểm tra thì thấy trong túi có các loại áo, váy như N đã chọn. N giả vờ hỏi chị Thu tiền đặt cọc, cùng lúc Đ tăng ga phóng xe bỏ chạy, đến khu vực phố Gia Quất, phường Thượng Thanh thì Đ phát hiện chị Thu đang đuổi theo sau đó xe của chị Thu đâm vào phía sau xe của Đ nên chị Thu bị ngã. Đ tiếp tục chở N về nhà tại phường Giang Biên còn túi quần áo chiếm đoạt được Đ mang về cất tại nhà Đ ở phường Phúc Lợi. Ngày 02/12/2023 Đ mang túi quần áo trên cho N mặc đi đám cưới, đến ngày 04/12/2023 N đưa túi quần áo này cho Đ cất giữ.

Vật chứng thu giữ của Đinh Tiến Đ:

- 01 chân váy nữ chất liệu dạ màu trắng.
- 01 áo khoác ngoài của nữ chất liệu dạ màu trắng.
- 01 áo khoác len của nữ màu xám.

- 01 áo quây của nữ chất liệu len.
- 01 xe máy Honda Vision BKS 29K2-105.18;
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu đen.

Vật chứng thu giữ của Lâm Thúy N: 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro màu trắng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 242/KL-HĐĐGTS ngày 07/12/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Long Biên kết luận:

- Chân váy nữ chất liệu dạ trắng gắn nhãn hiệu “XQXQ we should kiss made by Tingoan size S” đã qua sử dụng trị giá 50.000 đồng.
- Áo khoác ngoài của nữ chất liệu dạ trắng gắn nhãn hiệu “Baby you own my heart made by Tingoan freesize” đã qua sử dụng trị giá 80.000 đồng.
- Áo khoác của nữ chất len màu xám gắn nhãn hiệu “Baby you own my heart made by Tingoan freesize” đã qua sử dụng trị giá 90.000 đồng.
- Áo quây của nữ bằng len không nhãn mác màu trắng, đã qua sử dụng trị giá 40.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản định giá: 260.000 đồng (*Hai trăm sáu mươi nghìn đồng*).

Tại bản cáo trạng số 43/CT-VKS ngày 29 tháng 02 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố các bị cáo Đinh Tiến Đ và Lâm Thúy N phạm tội “Cướp giật tài sản” theo điểm d khoản 2 điều 171 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm

Các bị cáo khai nhận hành vi mà các bị cáo đã thực hiện như nội dung bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố.

Bị cáo Đ xác nhận chiếc xe máy đăng ký tên bị cáo là của mẹ bị cáo nhờ bị cáo đứng tên hộ, tiền mua xe cũng là của mẹ bị cáo. Đề nghị trả xe cho mẹ bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên sau khi tóm tắt nội dung sự việc, đánh giá lời khai của bị cáo và các tài liệu có trong hồ sơ vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo; trình bày lời luận tội và đề nghị như sau:

Đề nghị áp dụng điểm d khoản 2 điều 171, điểm s khoản 1,2 Điều 51, điều 17, điều 58; điều 91 và Điều 65 của Bộ luật hình sự: Xử phạt Đinh Tiến Đ từ 30 tháng đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 60 tháng. Xử phạt Lâm Thúy N 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 60 tháng.

Về dân sự: Người bị hại nhận lại tài sản không có yêu cầu gì phần dân sự do vậy không xem xét giải quyết.

Đề nghị áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu đen của Đ; 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro màu trắng của N vì các tài sản này là tài sản của các bị cáo sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội. Trả lại cho và Nguyễn Thị H chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision BKS 29K2-105.18 kèm 01 đăng ký xe mang tên Đinh Tiến Đ.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Đối với hành vi khoảng tháng 10/2023 Đ đặt mua 01 chiếc máy tính nhãn hiệu Casio Fx570VN Plus qua mạng internet rồi hẹn giao hàng tại khu vực cổng trường THPT Phúc Lợi, phường Phúc Lợi, quận Long Biên. Lợi dụng lúc trả tiền ship cho nhân viên giao hàng, Đ đã chiếm đoạt chiếc máy tính trên rồi bỏ chạy. Ngày 09/12/2023 bà Nguyễn Thị H (mẹ đẻ Đ) đã giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 chiếc máy tính nhãn hiệu Casio Fx570VN Plus và 01 đăng ký xe máy BKS 105.18 mang tên Đinh Tiến Đ để phục vụ điều tra. Cơ quan điều tra đã tiến hành thông báo tìm người bị hại nhưng chưa có kết quả do vậy đã ra Quyết định tách hành vi, vật chứng liên quan để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

Người bào chữa cho bị cáo Đ: Việc bị cáo bị khởi tố, truy tố và xét xử về tội “Cướp giật tài sản ” quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội. Đề nghị HĐXX cân nhắc hình phạt đối với bị cáo vì bị cáo phạm tội ở độ tuổi vị thành niên, nhận thức pháp luật còn hạn chế; trị giá tài sản cướp giật không lớn đã thu hồi trả cho người bị hại, bản thân bị cáo thật thà khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo tự nguyện ra đầu thú. Đề nghị áp dụng điều 65 của bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo và thấp hơn mức án mà VKS đề nghị cũng có tác giáo dục đối với bị cáo.

Bà Nguyễn Thị H trình bày: Nguồn gốc chiếc xe máy công an thu giữ của Đ là của bà. Do không có thời gian đi mua và đăng ký xe nên có nhờ bị cáo Đ đi mua xe mà đăng ký đứng tên nhưng chiếc xe này từ trước đến nay bà vẫn là người sử dụng. Đ chưa đến tuổi đi chiếc xe máy này. Việc Đ sử dụng xe đi cướp bà không hề biết. Đề nghị Tòa án trả lại xe cho bà.

Các bị cáo sau khi nghe quan điểm luận tội của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, các bị cáo thừa nhận có tội và thừa nhận đã có hành vi dùng xe máy cướp giật tài sản của mình là sai, vi phạm pháp luật. Các bị cáo không có ý kiến bào chữa, tranh luận. Lời nói sau cùng của các bị cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1].Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên Tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2].Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án thấy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18h00' ngày 01/12/2023 tại khu vực đường Lý Sơn, phường Thượng Thanh, Long Biên, Hà Nội, các bị cáo Đinh Tiến Đ, Lâm Thúy N có hành vi dùng thủ đoạn nguy hiểm (điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Vision BKS 29K2-

105.18) cướp giật 01 chiếc túi bên trong có 01 chân váy chất liệu dạ màu trắng, 01 áo khoác ngoài chất liệu dạ màu trắng, 01 áo khoác len màu xám, 01 áo quây chất liệu len trị giá 260.000 đồng của chị Nguyễn Thanh Thu thì bị phát hiện bắt giữ.

Hành vi phạm tội lần này của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 171 Bộ luật hình sự. Hành vi của các bị cáo dùng xe máy là thủ đoạn nguy hiểm cướp giật tài sản của chị Thu là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo đã cố ý xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được Bộ luật hình sự bảo vệ và gây mất trật tự trị an xã hội. Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội “Cướp giật tài sản”, theo điểm d khoản 2 Điều 171 là hoàn toàn đúng người, đúng tội.

[3]. Về nhân thân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách Nhiệm hình sự: Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện các bị cáo không có tiền án, tiền sự. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Sau khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo đã chủ động đầu thú. Bị cáo N có ông ngoại là người có công với cách mạng. Đây là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1,2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn trong đó bị cáo Đ là người khởi xướng, rủ rê bị cáo N do vậy mức án của bị cáo Đ sẽ cao hơn mức án của bị cáo N.

[4]. Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ hình sự đã viện dẫn nêu trên, Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo. Xong cũng xét, các bị cáo phạm tội nhất thời, tuổi còn trẻ hiểu biết pháp luật còn hạn chế, giá trị tài sản không lớn đã thu hồi trả cho người bị hại. Các bị cáo đều có nơi cư trú rõ ràng và cũng đã bị tạm giam 4 tháng nên HĐXX thấy có thể áp dụng Điều 65 đối với các bị cáo, cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng có tác dụng đối với các bị cáo và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối các bị cáo. Bị cáo Đ phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên được áp dụng Điều 91 và Điều 101 của Bộ luật hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Đ phạm tội ở độ tuổi vị thành niên, bị cáo N không có nghề Nghiệp, tài sản đã thu hồi trả cho người bị hại, do vậy thấy không cần áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[5]. Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu gì về phần dân sự do vậy không xem xét giải quyết.

[6]. Xử lý vật chứng: Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision BKS 29K2-105.18 kèm 01 đăng ký xe, số khung: 0356PZ144602, số máy: 7844651, đăng ký xe mang tên Đinh Tiến Đ, kết quả tra cứu không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Tại phiên tòa bà H khai đây là tài sản của bà nhờ Đ đứng tên vẫn vẫn thường xuyên sử dụng. Đ chưa đủ 18 tuổi nên vẫn chưa được sử dụng. Bà nhờ Đ vì Đ trẻ tuổi đi làm các giấy tờ mua bán nên bà để Đ đứng tên cho tiện. Do vậy xác định đây là tài sản của bà H cần trả lại cho bà H. Và tại phiên tòa bị cáo Đ và bà H đều xác nhận đây là tài sản của bà H và bà H chỉ nhờ bị cáo Đ đứng tên do vậy xác tại tại phiên tòa bà H là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án. Bà H không có ý kiến gì về việc Cơ quan tiến hành tố tụng trước đây không đưa bà vào tham gia tố tụng.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu đen của Đ và 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro màu trắng của N. Quá trình điều tra xác định là tài sản

của các bị cáo, sử dụng gọi điện liên lạc với nhau, mặc dù việc gọi điện liên lạc không trực tiếp thỏa thuận về thực hiện hành vi phạm tội nhưng việc liên lạc này dẫn đến hành vi phạm tội của các bị cáo do vậy thấy cần tịch thu sung công.

[7]. Các vấn đề khác: Quá trình điều tra bị cáo Đinh Tiến Đ còn khai nhận: Khoảng tháng 10/2023 Đ đặt mua 01 chiếc máy tính nhãn hiệu Casio Fx570VN Plus qua mạng internet rồi hẹn giao hàng tại khu vực cổng trường THPT Phúc Lợi, phường Phúc Lợi, quận Long Biên. Lợi dụng lúc trả tiền ship cho nhân viên giao hàng, Đ đã chiếm đoạt chiếc máy tính trên rồi bỏ chạy. Ngày 09/12/2023 bà Nguyễn Thị H (mẹ đẻ Đ) đã giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 chiếc máy tính nhãn hiệu Casio Fx570VN Plus và 01 đăng ký xe máy BKS 105.18 mang tên Đinh Tiến Đ để phục vụ điều tra. Cơ quan điều tra đã tiến hành thông báo tìm người bị hại nhưng chưa có kết quả do vậy đã ra Quyết định tách hành vi, vật chứng liên quan để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự, những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo Đinh Tiến Đ và Lâm Thúy N phạm tội: “ Cướp giật tài sản”.

1. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171; Điểm s khoản 1,2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 65; (Điều 91 và 101 đối với bị cáo Đ) và Điều 47 của Bộ luật hình sự. Áp dụng các Điều 106, 135, 299, 326, 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; Luật Thi hành án.

Xử phạt bị cáo Đinh Tiến Đ 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 60 tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Đ cho Ủy ban nhân dân phường Phúc Lợi, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trả tự do cho bị cáo ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị giam về một tội khác.

Xử phạt bị cáo Lâm Thúy N 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 60 tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo N cho Ủy ban nhân dân phường Giang Biên, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trả tự do cho bị cáo ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị giam về một tội khác.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

2. Về dân sự: Không

3. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu đen của Đinh Tiến Đ; 01 điện thoại di động Iphone 12 Pro màu trắng của Lâm Thúy N.

Trả lại bà Nguyễn Thị H 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision BKS 29K2-105.18 kèm 01 đăng ký xe, số khung: 0356PZ144602, số máy: 7844651 và 01 đăng ký xe mang tên Đinh Tiến Đ.

Tất cả hiện đang lưu tại Chi Cục thi hành án dân sự theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 29/02/2024.

Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm. Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng Đ bản án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKS quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên
- TAND Thành phố Hà Nội,
- VKSND TP Hà Nội;
- Phòng quản lý hồ sơ nghiệp vụ Công An Thành phố Hà Nội;
- Thi hành án dân sự quận Long Biên
- Bộ tư pháp
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Thị Thu Nga