

Bản án số: 112/2025/HS-ST
Ngày 26-12-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 12 - HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Bùi Thị Hồng.

Các Hội thẩm nhân dân: ông Phan Mạnh Tường.
ông Nguyễn Tiến Bộ.

- Thư ký phiên tòa: ông Nguyễn Duy Quang – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân khu vực 12 - Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 - Hà Nội tham gia phiên tòa: ông Nguyễn Quang Hoà – Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 12 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 12 - Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 102/2025/TLST-HS ngày 27 tháng 11 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 97/2025/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 12 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Trần Thị M, sinh năm 1969 tại xã An Mỹ cũ (nay là xã Hồng Sơn), TP Hà Nội; nơi cư trú: thôn Kinh Đào, xã Hồng Sơn, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Ích (đã chết) và bà Nguyễn Thị Điện (đã chết); chồng là Nguyễn Bá Bình, sinh năm 1969; có 02 con (con lớn sinh năm 1991 và con nhỏ sinh năm 1996); tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân: Năm 2012 bị Toà án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 08 tháng 11 ngày tù giam về tội “Đánh bạc”. Đã chấp hành xong.

Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/5/2025 cho đến nay. *Có mặt.*

2. Nguyễn Ngọc D, sinh năm 1976 tại phường Hồng Hà (phường Nhật Tân cũ), thành phố Hà Nội; nơi cư trú: tổ 38, cụm 5, phường Hồng Hà, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Dũng, sinh năm 1952 và bà Trần Thị Nguyên, sinh năm 1952; vợ là Hà Thị Dung, sinh năm 1983; có 03 con (con lớn nhất sinh năm 1995 và con nhỏ nhất sinh năm 2024); tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Tháng 9/1995 TA huyện Từ Liêm xử 15 tháng tù treo, thử thách 30 tháng tội: Cố ý gây thương tích; Tháng

3/1998, UBND thành phố Hà Nội quyết định đưa vào trường giáo dưỡng 18 tháng, hành vi trộm cắp tài sản; Tháng 12/1999 TA quận Tây Hồ xử 9 tháng tù tội: Trộm cắp tài sản; Tháng 11/2000 TA quận Tây Hồ xử 20 tháng tù tội: Trộm cắp tài sản; Tháng 4/2003, cai nghiện bắt buộc 12 tháng; Tháng 1/2005, cai nghiện bắt buộc 24 tháng; Tháng 10/2008 TA quận Ba Đình xử 24 tháng tù tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/5/2025 cho đến nay. *Có mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 11 giờ ngày 21/5/2025, tại thôn Trù, xã Tuy Lai, Mỹ Đức (nay là thôn Trù, xã Phúc Sơn, thành phố Hà Nội), tổ công tác Phòng CSĐT tội phạm về ma túy (PC04) - Công an TP Hà Nội phối hợp với Công an xã Tuy Lai, huyện Mỹ Đức (nay là xã Phúc Sơn, thành phố Hà Nội) lập biên bản bắt quả tang Nguyễn Văn Cường sinh năm 1969, trú tại thôn Kinh Đào, xã An Mỹ, huyện Mỹ Đức (nay là xã Hồng Sơn, thành phố Hà Nội) về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy, vật chứng thu giữ 01 túi nilon màu đỏ chứa 01 chai nhựa, bên trong chai chứa dung dịch màu hồng, Cường khai là Methadone vừa mua của Nguyễn Thị Mừng ở cùng thôn với giá 2.000.000 đồng, mục đích để sử dụng. Ngoài ra còn tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 promax màu vàng, 01 xe máy hiệu Daeum, BKS 33K4-1845 của Cường.

Hồi 13 giờ 20 phút cùng ngày 21/5/2025, tại thôn Quýt 2, xã Tuy Lai, huyện Mỹ Đức (nay là thôn Trù, xã Phúc Sơn, thành phố Hà Nội), tổ công tác Phòng CSĐT tội phạm về ma túy (PC04) - Công an TP Hà Nội phối hợp với Công an xã Tuy Lai, huyện Mỹ Đức cũ; Công an xã Tốt Động, huyện Chương Mỹ cũ bắt quả tang Trần Thị M sinh năm 1969, ở thôn Kinh Đào, xã An Mỹ, huyện Mỹ Đức (nay là thôn Kinh Đào, xã Hồng Sơn, thành phố Hà Nội) về hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Mừng khai bản thân vừa bán 01 (một) chai ma túy Methadone cho Nguyễn Văn Cường ở cùng thôn với giá 2.000.000 đồng và Mừng giao nộp cho lực lượng công an 2.000.000 đồng, gồm 20 tờ mệnh giá 100.000VNĐ là tiền bán ma túy. Ngoài ra còn tạm giữ của Mừng 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X, số máy: MQCK2LL/A, số seri: G6TVJ8MSJCLF, bên trong gắn sim số: 0349101968.

Tiến hành khám xét nhà ở của Nguyễn Văn Cường ở tại thôn Kinh Đào, xã Hồng Sơn, thành phố Hà Nội, không thu giữ đồ vật tài sản gì.

Tiến hành khám xét nơi ở của Trần Thị M tại thôn Trù, xã Phúc Sơn, thành phố Hà Nội, Mừng giao nộp 01 túi nilon màu đỏ bên trong có 01 (một) chai nhựa hình trụ nhãn hiệu Gans chứa dung dịch màu hồng (Mừng để tại quầy thu ngân) (Mẫu 2A), giao nộp 02 (hai) lọ nhựa hình trụ bên trong chứa dung dịch màu hồng, 01 (một) chai nhựa hình trụ bên trong chứa dung dịch màu hồng

(Mẫu M1), 01 (một) cân điện tử (Mùng để tại tủ bếp treo tường)(Mẫu M2D); Giao nộp 01 (một) chai nhựa nắp màu xanh nhãn hiệu Dasani bên trong có dính dung dịch màu hồng (Mùng để phía sau nhà)(Mẫu M3); giao nộp 01 bao tải màu xanh bên trong chứa 15 vỏ chai nhựa (Mùng để bên cạnh tủ lạnh). Mùng khai nhận các chai, lọ nhựa dính dung dịch màu hồng đều là ma túy loại methadone, Mùng cất giấu để sử dụng sang chiết dung dịch Methadone.

Lực lượng công an tiến hành dẫn giải và khám xét nhà ở của Trần Thị M tại thôn Kinh Đào, xã Hồng Sơn, thành phố Hà Nội thì Mùng tự nguyện giao nộp: 10 (mười) vỏ nhựa màu trắng chưa qua sử dụng; 01 (một) lọ nhựa bên trong có chứa dung dịch màu hồng(Mẫu M2C); 01 (một) chai nhựa hình trụ nhãn hiệu Gluconatte chứa dung dịch màu hồng (Mẫu M2B); 01 (một) lọ nhựa bên trong bám dính dung dịch màu hồng.

Ngoài ra cơ quan điều tra còn thu giữ của Trần Thị M 03 (Ba) thẻ nhớ, trong đó: 01 thẻ nhớ 64G, 01 thẻ nhớ 32G và 01 thẻ nhớ 128G.

Quá trình điều tra

Ngày 21/5/2025, Cơ quan cảnh sát điều tra ra Quyết định số 22447/QĐ-CSMT trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội giám định chất ma túy thu giữ của Nguyễn Văn Cường. Tại Kết luận giám định số 3126/KL-KTHS ngày 31/5/2025, kết luận:

- *Dung dịch màu hồng bên trong 01 chai nhựa (để trong 01 túi nilon màu đỏ) có ma túy loại Methadone, thể tích 160 ml./.*

Cùng ngày 21/5/2025, Cơ quan cảnh sát điều tra ra Quyết định số 22448/QĐ-CSMT trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội giám định chất ma túy thu giữ của Trần Thị M. Tại Kết luận giám định số 3127/KL-KTHS ngày 31/5/2025, kết luận:

- *Dung dịch màu hồng bên trong 01 chai nhựa hình trụ màu trắng(để trong 01 túi nilông màu đỏ, ký hiệu M1) có ma túy loại Methadone, thể tích 100ml.*

** Thu trên tủ bếp treo trên tường gồm:*

- *Dung dịch màu hồng bên trong 01 chai nhựa hình trụ nhãn hiệu “Gans”(ký hiệu M2A) có ma túy loại Methadone, thể tích 60ml.*

- *Dung dịch màu hồng bên trong 01 chai nhựa hình trụ nhãn hiệu “Kẽm Gluconate”(ký hiệu M2B) có ma túy loại Methadone, thể tích 290ml.*

- *Dung dịch màu hồng bên trong 01 chai nhựa hình trụ màu trắng(ký hiệu M2C) có ma túy loại Methadone, thể tích 60ml.*

- *01 cân điện tử không dính chất ma túy(ký hiệu M2D).*

** Thu giữ phía sau nhà có: 01 chai nhựa nắp màu xanh nhãn hiệu Dasani đã qua sử dụng(ký hiệu M3) có dính chất ma túy loại Methadone.*

** Thu giữ bên cạnh tủ lạnh có: 01 bao tải màu xanh bên trong có 15 vỏ chai nhựa(ký hiệu M4), trong đó:*

+ 02 vỏ chai nhựa đều có dính ma túy loại Methadone.

+ 13 vỏ chai nhựa đều không dính chất ma túy.

* Thu giữ tại Kinh Đào, An Mỹ, Mỹ Đức, Hà Nội nhà ở của Mừng gồm:

- 10 vỏ nhựa(bên trong 01 túi nilông) đều không dính chất ma túy.

- 01 hộp các tông bên trong có:

+ Dung dịch màu hồng bên trong 01 lọ nhựa có ma túy loại Methadone, thể tích 75 ml.

+ 02 lọ nhựa đã qua sử dụng đều có dính ma túy loại Methadone.

Ngày 15/7/2025, Cơ quan điều tra ra Quyết định số 11725, 11726/QĐ-CSMT trưng cầu Viện khoa học hình sự- Bộ công an giám định bổ sung hàm lượng(nồng độ), khối lượng chất ma túy Methadone có trong các mẫu vật gửi giám định là bao nhiêu?

Ngày 24/7/2025, Viện khoa học hình sự - Bộ công an có Kết luận giám định số 5377/KL-KTHS, kết luận về đối tượng giám định theo quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 11725/QĐ-CSMT ngày 15/7/2025:

Mẫu gửi giám định: 90,0ml dung dịch màu hồng(Mẫu M1). Nồng độ(mg/mL): 1,369. Khối lượng(gam): 0,123.

Mẫu gửi giám định: 50,0ml dung dịch màu hồng(Mẫu M2A). Nồng độ(mg/mL): 2,225. Khối lượng(gam): 0,111.

Mẫu gửi giám định: 260,0ml dung dịch màu hồng(Mẫu M2B). Nồng độ(mg/mL): 1,621. Khối lượng(gam): 0,421.

Mẫu gửi giám định: 50,0ml dung dịch màu hồng(Mẫu M2C). Nồng độ(mg/mL): 1,919. Khối lượng(gam): 0,095.

Mẫu gửi giám định: 65,0ml dung dịch không màu(Không có ký hiệu). Nồng độ(mg/mL): 2,204. Khối lượng(gam): 0,143.

Hoàn lại đối tượng giám định: 01(một) thùng catton các mép thùng catton được niêm phong bởi 04 (bốn) tờ giấy niêm phong, trên mỗi tờ giấy niêm phong đều có chữ “BỘ CÔNG AN VIỆN KHOA HỌC HÌNH SỰ SỐ: 5387/KL-KTHS Mẫu vật hoàn lại sau giám định” và chữ ký, họ tên: Lưu Mạnh Hùng, Đinh Văn Hậu và các hình dấu tròn màu đỏ của Viện khoa học hình sự, Bộ công an.

Ngày 29/7/2025, Viện khoa học hình sự - Bộ công an có Kết luận giám định số 5378/KL-KTHS, kết luận về đối tượng giám định theo quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 11726/QĐ-CSMT ngày 15/7/2025:

- Nồng độ chất ma túy Methadone có trong 150,0 mL mẫu dung dịch màu hồng gửi giám định là 2,015mg/mL.

- Khối lượng chất ma túy Methadone có trong 150,0mL mẫu dung dịch màu hồng gửi giám định là 0,302gam.

Hoàn lại đối tượng giám định: 01(một) phong bì mặt trước có chữ: “BỘ CÔNG AN VIỆN KHOA HỌC HÌNH SỰ SỐ: 5387/KL-KTHS Mẫu vật hoàn lại sau giám định”, trên các mép dán ở mặt sau có các chữ ký ghi họ, tên Lưu Mạnh Hùng, Đinh Văn Hậu và các hình dấu tròn màu đỏ của Viện khoa học hình sự, Bộ công an.

Ngày 02/10/2025, Cơ quan cảnh sát điều tra có công văn số 6975/Đ4-PC09 đến Viện khoa học hình sự (C09), Bộ công an, về việc: *xác định khối lượng chất ma túy thu giữ của Nguyễn Văn Cường.*

Ngày 17/10/2023, Viện khoa học hình sự, Bộ Công an có công văn số 3240/C09-TT2, trả lời:

Khối lượng chất ma túy Methamdone có trong 160,0 ml, dung dịch màu hồng (mẫu vật thu giữ ban đầu của Nguyễn Văn Cường) là 0.322gam.

Ngày 2/10/2025, Cơ quan cảnh sát điều tra có công văn số 6976/Đ4-PC09 đến Viện khoa học hình sự(C09), Bộ công an, về việc: *Xác định khối lượng chất ma túy thu giữ của Trần Thị M.*

Ngày 17/10/2023, Viện khoa học hình sự, Bộ công an có công văn số 3241/C09-TT2, trả lời:

<i>Ký hiệu mẫu</i>	<i>Thể tích mẫu (mL)</i>	<i>Khối lượng (gam)</i>
<i>M1</i>	<i>100,0</i>	<i>0,136</i>
<i>M2A</i>	<i>60,0</i>	<i>0,133</i>
<i>M2B</i>	<i>290,0</i>	<i>0,470</i>
<i>M2C</i>	<i>60,0</i>	<i>0,115</i>
<i>Thu giữ tại nhà ở của Mừng (không có ký hiệu)</i>	<i>75,0</i>	<i>0,165</i>

Tại biên bản mở kiểm tra dữ liệu điện thoại nhãn hiệu Iphone X thu giữ của Trần Thị M, tại thông tin chuyển khoản xác định số tài khoản 688888881968 đăng ký tại ngân hàng MB, chủ tài khoản Trần Thị M phản ánh có các giao dịch chuyển khoản đi đến phù hợp với lời khai của Trần Thị M, lời khai bị can, đối tượng liên quan là Nguyễn Ngọc D, Hà Thị Dung.

Tại bảng sao kê tài khoản số 688888881968 đăng ký tại ngân hàng MB, mang tên Trần Thị M, phản ánh có các cuộc giao dịch chuyển khoản từ tài khoản của Trần Thị M đến tài khoản số 1024802230 ngân hàng Vietcombank mang tên “ HA THI DUNG” và từ tài khoản của đối tượng liên quan khác đến tài khoản của Trần Thị M, phù hợp với lời khai của Trần Thị M, lời khai Nguyễn Ngọc D và các tài liệu liên quan trong vụ án.

* *Trần Thị M khai nhận:* Khoảng hơn 10 giờ ngày 21/5/2025, Nguyễn Văn Cường điện thoại cho Trần Thị M hỏi mua ma túy Methadone. Mừng đồng ý và hỏi có bao nhiêu tiền, Cường nói có 2.000.000đ (Hai triệu đồng), Mừng hẹn gặp Cường ở khu vực công UBND xã Tuy Lai, huyện Mỹ Đức(nay là xã Phúc Sơn, thành phố Hà Nội) để giao dịch. Cường đi đến điểm hẹn thì Mừng đi ra và gặp Cường, Cường đưa cho Mừng 2.000.000đ (Hai triệu đồng), Mừng đưa lại cho

Cường 01 túi nilong màu đỏ bên trong có 01 chai nhựa chứa dung dịch màu hồng là ma túy Methadone. Sau khi bán ma túy xong, Mừng đi về cửa hàng bán tạp hoá của con gái ruột (là Nguyễn Thị May, sinh năm 1996) tại nhà số 08, thôn Quýt 2, xã Tuy Lai, huyện Mỹ Đức(nay là xã Phúc Sơn, thành phố Hà Nội) thì bị lực lượng Công an kiểm tra. Mừng đã tự nguyện giao nộp số tiền 2.000.000đ vừa nhận từ Cường và giao nộp số chai, lọ chứa dung dịch màu hồng là ma túy Methadone, các vỏ chai dùng để chia nhỏ lượng ma túy Methadone, 01 chiếc cân điện tử Mừng cất giữ trong nhà con gái, Mừng khai nhận số dung dịch màu hồng là ma túy Methadone Mừng mua của Nguyễn Ngọc D (là bạn của chồng Mừng) chỉ biết địa chỉ ở quận Hà Đông vào thời gian khoảng từ ngày 10 đến ngày 15/05/2025 (Mừng không nhớ rõ ngày) với giá 5.000.000 đồng, mục đích để cho Nguyễn Bá Bình là chồng Mừng uống cai nghiện ma túy và bán cho người nghiện ma túy khác có nhu cầu mua để uống cai nghiện, Mừng liên hệ mua Methadone của Duyên bằng cách dùng số điện thoại 0349101968 gọi vào số điện thoại của Duyên lưu trong máy điện thoại của Mừng, Duyên gửi số tài khoản ngân hàng Vietcombank (Mừng không nhớ rõ số tài khoản) chỉ nhớ của người tên là “HA THI DUNG” cho Mừng qua zalo, Mừng chuyển số tiền 5.000.000 đồng mua Methadone của Duyên vào số tài khoản này, mấy ngày hôm sau Mừng nhận được đơn hàng do Duyên gửi về qua một tài xế xe tải đi từ bến xe Mỹ Đình về thôn Kinh Đào, xã An Mỹ, huyện Mỹ Đức là một hộp giấy bên trong có 1 chai nhựa đựng nước lavie loại 500ml, chứa đầy dung dịch Methadone. Sau khi nhận được ma túy Methadone của Duyên gửi về, Mừng sang chiết ra 3 lọ nhựa đem cất giấu tại nơi ở thôn Kinh Đào, xã An Mỹ, huyện Mỹ Đức(nay là xã Hồng Sơn, thành phố Hà Nội), chiều ngày 20/05/2025, Mừng mang đến cất giấu ở bếp nhà con gái tên là May ở thôn Quýt 2, xã Tuy Lai, huyện Mỹ Đức(nay là xã Phúc Sơn, thành phố Hà Nội), rồi giao dịch bán cho một người đàn ông không rõ họ tên, chỉ biết tên là Thanh, địa chỉ ở khu vực Yên Nghĩa, quận Hà Đông mà Mừng đã lưu tên” Ch Thanh-SĐT 0901731425” trong danh bạ điện thoại của Mừng một lọ nhựa chứa Methadone với số tiền 2.000.000đồng và người này đã chuyển khoản vào số tài khoản 688888881968 ngân hàng MBBank mang tên Trần Thị M, sáng ngày 21/5/2025 Nguyễn Văn Cường là bạn cùng thôn điện thoại hỏi mua của Mừng 2.000.000đ tiền Methadone, Mừng đồng ý và hẹn giao Methadone và nhận tiền của Cường ở gần cổng UBND xã Tuy Lai, huyện Mỹ Đức cũ, sau khi Mừng nhận tiền và giao một lọ Methadone cho Cường xong thì bị lực lượng Công an kiểm tra bắt giữ Mừng, Mừng đã giao nộp số tiền 2.000.000đ vừa bán ma túy và bị tạm giữ 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu IphonX và tự nguyện giao nộp số vật chứng khi lực lượng công an khám xét nơi ở tại thôn Trù, xã Tuy Lai cũ và nơi ở tại thôn Kinh Đào, xã An Mỹ cũ. Ngoài ra, Trần Thị M còn khai khoảng tháng đầu 2/2025, Mừng đã một lần mua Methadone của Nguyễn Ngọc D với hình thức thoả thuận, giao dịch, đóng gửi Methadone như lần giao dịch trong tháng 5/2025 với một

chai nhựa đựng nước lavie loại 500ml, chứa dung dịch Methadone bằng số tiền 3.000.000 đồng, Mừng đã chuyển khoản trả đủ số tiền 3.000.000đ vào tài khoản mang tên “HA THI DUNG” cho Duyên, sau khi nhận được số lượng Mathadone lần này, Mừng sang chiết sang hai lọ nhựa cất vào tủ lạnh, khoảng đầu tháng 5/2025, Mừng bán lọ nhựa đựng Merthadone cho người đàn ông không rõ họ, chỉ biết tên là Thanh, địa chỉ ở khu vực Yên Nghĩa, quận Hà Đông cũ mà Mừng đã lưu tên” Ch Thanh-SĐT 0901731425” trong điện thoại của Mừng với số tiền 2 triệu đồng và người này chuyển khoản vào số tài khoản 688888881968 ngân hàng MBBank mang tên Trần Thị M, 01 lọ còn lại bị hỏng nên Mừng vứt bỏ.

** Nguyễn Văn Cường khai nhận:*

Nội dung giao dịch mua bán ma túy Merthadone trong ngày 21/5/2025 phù hợp với lời khai của Trần Thị M. Sau khi mua được ma túy, Cường đang trên đường đi về nhà thì bị lực lượng công an kiểm tra lập biên bản thu giữ vật chứng là lọ nhựa chứa dung dịch Merthadone và tạm giữ của Cường 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 promax màu vàng, 01 xe máy hiệu Dreaam, BKS 33K4-1845.

Ngày 22/5/2025, Cơ quan điều tra bắt khẩn cấp đối với Nguyễn Ngọc D, lời khai ban đầu Duyên khai nhận: Khoảng 09 giờ 00 ngày 11/05/2025, Trần Thị M sử dụng số điện thoại 0349101968 gọi điện thoại vào số điện thoại 0356081976 của Nguyễn Ngọc D hỏi mua 5.000.000 đồng thuốc Merthadone, Duyên đồng ý. Đến ngày 16/05/2025, Duyên đóng thuốc Methadone vào 01 chai nhựa lavie loại 500ml, bọc kín vào thùng giấy và ghi tên, số điện thoại của Mừng ở phía trên bề mặt thùng giấy, sau đó Duyên mang đến bến xe Mỹ Đình, TP. Hà Nội gửi 01 tài xế lái xe tải không rõ tên, địa chỉ và không để ý biển số xe chạy về thôn Kinh Đào, xã An Mỹ, huyện Mỹ Đức cũ và dặn chủ xe khi nào đến nơi gọi vào số điện thoại đã ghi trên thùng giấy thì có người ra nhận. Đến khoảng tối ngày 18/05/2025, Duyên nhận được 5.000.000đ (Năm triệu đồng) do Trần Thị M chuyển vào số tài khoản 1024802230 của ngân hàng Vietcombank, mang tên “HA THI DUNG” tức Hà Thị Dung là của vợ Duyên. Ngày 21/05/2025, Duyên bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hà Nội triệu tập đến trụ sở và bị áp dụng lệnh bắt khẩn cấp đối với Duyên để làm rõ về hành vi liên quan. Về nguồn gốc số lượng ma túy Methadone Duyên khai do bản thân đang uống thuốc Methadone điều trị cai nghiện tại trung tâm điều trị Methadone của quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội cũ địa chỉ tại 31 Xuân Diệu, phường Quảng An, quận Tây Hồ cũ mỗi ngày được phát uống 39ml/1lần/ngày, sau khi ký nhận thuốc Methadone được phát, Duyên pha loãng với nước rồi ngậm trong miệng sau đó đi ra ngoài trung tâm thì nhả vào lọ nhựa rồi mang về nhà, dồn vào vỏ chai nhựa nước lavi loại 500ml rồi để bảo quản trong tủ lạnh, khoảng tháng 2/2025 Mừng có hỏi có thuốc Methadone không để lại cho Mừng bán cho người quen bị nghiện uống, Duyên đồng ý và bán cho Mừng 1 chai 500ml Methadone giá 3.000.000 đồng, Mừng đã trả đủ tiền qua tài khoản ngân hàng cho Duyên,

bản thân Duyên hiện đang sử dụng giao dịch chuyển khoản qua hai số tài khoản là số 1024802230 ngân hàng Vietcombank mang tên “ HA THI DUNG” và số 0991000052766 ngân hàng Vietcombank mang tên “NGUYEN NGOC DUYEN”, lần thứ hai vào khoảng ngày 18/5/2025, Nguyễn Ngọc D bán cho Mừng số lượng 01 chai 500ml Methadone giá 5.000.000 đồng, Mừng đã chuyển trả đủ số tiền này qua tài khoản số 1024802230 tại của ngân hàng Vietcombank, mang tên “ HA THI DUNG” là vợ của Duyên và phù hợp với lời khai bị can Trần Thị M cùng tài liệu liên quan. Cơ quan điều tra tạm giữ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu trắng (đã qua sử dụng), bên trong gắn sim số: 0356081976. Nhưng sau đó Nguyễn Ngọc D phản cung chỉ thừa nhận bán Methadone cho Mừng một lần vào khoảng ngày 16/5/2025. Tuy nhiên, hành vi Nguyễn Ngọc D bán ma túy Methadone cho Trần Thị M lần đầu trong thời điểm tháng 2/2025 đã được chứng minh bằng lời khai của Trần Thị M và phù hợp với các dữ liệu lưu trữ trên điện thoại, dữ liệu giao dịch sao kê tài khoản của Trần Thị M, bằng chính lời khai của Nguyễn Ngọc D và các tài liệu, chứng cứ của những đối tượng liên quan trong vụ án.

Đối với nguồn gốc chiếc xe máy BKS: 33K4 – 1845, xác định: Chiếc xe máy BKS: 33K – 1845, số máy: 0219295, số khung: 218877, có tên chủ đăng ký xe là Trần Quốc Toàn sinh năm 1964, địa chỉ: thôn Đoan Nữ, xã An Mỹ huyện Mỹ Đức(nay là thôn Đoan Nữ, xã Hồng Sơn, TP Hà Nội), đăng ký tháng 09/2000, đến cuối năm 2000 thì bán cho Nguyễn Văn Cường (không viết giấy tờ mua bán). Chiếc xe không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng.

Cáo trạng số 51/CT-VKS-MĐ ngày 25/11/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Hà Nội truy tố Nguyễn Ngọc D về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự và Trần Thị M về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm b,c khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo Mừng và Duyên đều khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Khoảng thời gian từ đầu tháng 2/2025 đến giữa tháng 5/2025, Trần Thị M đã hai lần giao dịch mua ma túy loại Methadone của Nguyễn Ngọc D, lần một mua ma túy loại Methadone được đựng trong chai nhựa loại đựng nước lavie trị giá 3.000.000đ vào ngày khoảng đầu tháng 2/2025 và một lần mua ma túy loại Methadone được đựng trong 01 chai nhựa loại đựng nước lavie trị giá 5.000.000đ vào ngày khoảng giữa tháng 5/2025 mục đích bán để kiếm lời. Mừng đã trực tiếp giao dịch bán một phần dụng dịch trên cho Nguyễn Văn Cường trú cùng thôn 01 chai nhựa ma túy loại Methadone với giá 2.000.000đ. Nguồn dung dịch Methadone đều được các bị cáo khai có nguồn gốc là dụng dịch do cơ sở y tế cấp phát cho Bị cáo Duyên uống theo liều lượng trong thời gian sau cai nghiện ma túy, tại thời điểm phát hiện Mừng bị thu giữ số dụng dịch có tổng trọng lượng là 1,341 gam ma túy loại Methadone (là chất ma túy ghi tại

STT48, mục IIA, danh mục II Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ).

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm khung khoản truy tố đối với bị cáo Duyên, còn đối với bị cáo Mừng đại diện VKS chỉ truy tố theo điểm b khoản 2 điều 251, rút truy tố theo điểm c khoản 2 điều 251 Bộ luật hình sự và đề nghị mức hình phạt đối với:

- Bị cáo Trần Thị M từ 07 năm 03 tháng tù đến 07 năm 06 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy. Thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ 21/5/2025.

- Bị cáo Nguyễn Ngọc D từ 07 năm 03 tháng tù đến 07 năm 06 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy. Thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ 22/5/2025.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo do không có điều kiện thi hành án.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47, 48 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

Tịch thu tiêu hủy:

- 01(một) phong bì mặt trước có chữ: “BỘ CÔNG AN VIỆN KHOA HỌC HÌNH SỰ SỐ: Mẫu vật hoàn lại sau giám định”, trên các mép dán ở mặt sau có các chữ ký ghi họ, tên Lưu Mạnh Hùng, Đinh Văn Hậu và các hình dấu tròn màu đỏ của Viện khoa học hình sự, Bộ công an.

- 01(một) thùng carton các mép thùng carton được niêm phong bởi 04 (bốn) tờ giấy niêm phong, trên mỗi tờ giấy niêm phong đều có chữ “BỘ CÔNG AN VIỆN KHOA HỌC HÌNH SỰ SỐ: 5377/KL-KTHS Mẫu vật hoàn lại sau giám định” và chữ ký, họ tên: Lưu Mạnh Hùng, Đinh Văn Hậu và các hình dấu tròn màu đỏ của Viện khoa học hình sự, Bộ công an.

- 01 (một) cân điện tử;

- Lưu hồ sơ 03 (ba) thẻ nhớ là tài liệu trong vụ án;

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước: Số tiền 2.000.000 VNĐ(Hai triệu). Bảo quản tại tài khoản số 3949.0.9052463.00000 của Công an thành phố Hà Nội tại kho bạc Nhà nước khu vực 1.

- Tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước: 01(một) điện thoại di động màu đen, nhãn hiệu Iphone X.; 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng,

- Trả các tài sản gồm: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu vàng; (01 một) chiếc xe máy nhãn hiệu Dream, màu nâu, BKS: 33K4-1845 Thu giữ của Nguyễn Văn Cường cho Cơ quan Công an giải quyết theo thẩm quyền.

- Truy thu số tiền 08 triệu đồng mà bị cáo Duyên 2 lần bán ma túy cho Mừng và truy thu số tiền 04 triệu đồng mà bị cáo Mừng bán ma túy cho đối tượng tên Thanh.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí theo quy định.

Tại phiên tòa: các bị cáo Trần Thị M và Nguyễn Ngọc D đều đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và nhất trí với nội dung, điều luật tội danh như cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo. Về hình phạt, các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội và Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Hà Nội và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: đã thực hiện theo quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Bị cáo và những người có liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại. Có đủ căn cứ xác định, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét tội danh: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận từ đầu tháng 2/2025 đến giữa tháng 5/2025, Duyên là đối tượng nghiện ma túy do bản thân đang uống thuốc Methadone điều trị cai nghiện tại trung tâm điều trị Methadone của quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội cũ địa chỉ tại 31 Xuân Diệu, phường Quảng An, quận Tây Hồ (cũ) mỗi ngày được phát uống 39ml/1lần/ngày, sau khi ký nhận thuốc Methadone được phát, Duyên pha loãng với nước rồi ngậm trong miệng sau đó đi ra ngoài trung tâm thì nhả vào lọ nhựa rồi mang về nhà, dồn vào vỏ chai nhựa nước lavi loại 500ml rồi để bảo quản trong tủ lạnh và bán cho Mừng để lấy tiền tiêu sài, Trước đó vào khoản tháng 2/ 2025 (không nhớ rõ cụ thể ngày, giờ) Duyên đã bán cho Mừng khoảng 500 ml, Mừng đựng trong chai nhựa loại đựng nước lavie trị với giá 3.000.000đ. Bị cáo Mừng cũng có lời khai mua dung dịch Methadone của Nguyễn Ngọc D 02 lần vào cùng thời điểm với số tiền và khối lượng như Duyên đã thừa nhận tại phiên tòa và phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án để mừng tiếp tục bán cho người khác kiếm lời và đã bán một phần cho Cường với giá 2.000.000đồng. Tiến hành kiểm tra, khám xét nơi ở của gia đình Mừng còn thu giữ nhiều vật chứng chai nhựa có chứa, bấm dính ma túy loại Methadone với tổng khối lượng 745 ml dung dịch ma túy loại Methadone, trong đó có chứa tổng trọng lượng là 1,341 gam ma túy loại Methadone (*là chất ma túy ghi tại STT48, mục IIA, danh mục II Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ*). Các bị cáo đều nhất trí và không có ý kiến gì về kết luận trưng cầu giám định. Như vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận: Bị cáo Duyên đã 2 lần bán trái phép chất ma túy cho Mừng và bị cáo Mừng đã 02 lần bán trái phép chất ma túy 02 lần vào các thời điểm khác nhau cho Cường và một người khác tên Thanh. Nên đã bị Viện Kiểm truy tố Mừng và Duyên áp dụng điểm b khoản 2 điều 251 Bộ luật hình sự là đúng pháp luật.

Bị Cáo Mừng bán ma túy 02 lần cho 02 người tại các thời điểm khác nhau (bán mỗi lần cho một người) , Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát đã rút truy tố đối với Mừng theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự (Phạm tội đối với 02 người trở lên) là đúng pháp luật, cần chấp nhận.

[3] Xét tính chất của vụ án: Đây là vụ án có tính nguy hiểm cho xã hội bởi hành vi mua bán trái phép chất ma túy của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy. Tội phạm còn là nguyên nhân phát sinh thêm nhiều tệ nạn trong xã hội, ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe, kinh tế của bản thân và xã hội, còn có nguy cơ làm lây truyền nhiều loại bệnh và tội phạm khác, xâm phạm đến trật tự trị an, an ninh thôn xóm, gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân.

[4] Xét hành vi của các bị cáo:

Bản thân các bị cáo biết rất rõ ma túy là chất gây nghiện ảnh hưởng rất lớn đến đời sống, sức khỏe, kinh tế, thậm chí ảnh hưởng đến cả sự duy trì phát triển lành mạnh nòi giống. Ma túy bị Nhà nước nghiêm cấm lưu hành và sử dụng. Nhưng vì hám lời, các bị cáo bất chấp coi thường các tác hại của ma túy ảnh hưởng đến sức khỏe của bản thân, ảnh hưởng đến an ninh trật tự của xã hội và muốn có tiền để tiêu sài cá nhân, các bị cáo đã không ngần ngại bán ma túy cho người khác là thể hiện sự bất chấp, coi thường pháp luật.

Đánh giá tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, gây nguy hiểm cao cho xã hội, gây mất trật tự trị an, xã hội tại địa phương. Xét nhân thân của bị cáo Mừng, Duyên không có tình tiết tăng nặng nhưng các bị cáo này có nhân thân xấu. Bị cáo Duyên từng bị xét xử về nhiều tội gồm: Tội tàng trữ trái phép chất ma túy, trộm cắp tài sản, cố ý gây thương tích và đã bị buộc đi cai nghiện bắt buộc hai lần nhưng vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội liên quan đến ma túy là thể hiện sự coi thường pháp luật.

Do đó, HĐXX nhận thấy cần áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bảo đảm tác dụng giáo dục, cải tạo riêng và phòng ngừa chung. Về mức hình phạt sẽ cân nhắc theo vai trò mức độ của các bị cáo.

Về vai trò “ Duyên có vai trò số 1 trong vụ án do là người cung cấp ma túy (bán ma túy cho Mừng, bản thân có nhiều tình tiết xấu, đáng lên án (bán cả chất thuốc điều trị cai nghiện của bản thân do nhà nước hỗ trợ, tổ chức cai nghiện miễn phí, để bị cáo lấy tiền tiêu sài...), Mừng có vai trò thứ hai trong vụ án.

Tuy nhiên khi lên mức hình phạt cũng cần cân nhắc cho các bị cáo về tình tiết giảm nhẹ: quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS khi quyết định hình phạt.

[6] Về hình phạt bổ sung: xét thấy các bị cáo là lao động tự do, nghề nghiệp, thu nhập không ổn định, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng: Cần xử lý vật chứng như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Hà Nội là có căn cứ.

[8] Về các vấn đề khác:

Đối với Nguyễn Văn Cường: Ngày 21/05/2025, Cường khai mua của Trần Thị M 01chai nhựa đựng 160mL dung dịch màu hồng chứa 0,322 gam ma túy Methadone với mục đích sử dụng cho bản thân, nhân thân Cường chưa có tiền án, tiền sự, nên xác định hành vi nêu trên của Nguyễn Văn Cường chưa cấu thành tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” quy định tại Điều 249 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, kết quả xét nghiệm chất ma túy trong cơ thể của Nguyễn Văn Cường là dương tính, Cường khai ngày 19/05/2025, Cường có sử dụng chất ma túy Heroin, nguồn gốc ma túy Hêroin Cường mua của người không rõ danh tính và mua cách ngày sử dụng đã lâu nên không nhớ được tên và địa chỉ của người bán Hêroin, cơ quan điều tra không có cơ sở xác minh làm rõ. Do vậy, cơ quan điều tra chỉ xử lý hành chính đối với Nguyễn Văn Cường về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” theo khoản 1 và điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị định 144/2021/NĐ – CP ngày 31 tháng 12 năm 2021 của Chính phủ là phù hợp.

Đối với người bán ma túy Heroin cho Nguyễn Văn Cường: Cường khai do lâu ngày và chỉ quen người này ở ngoài quán nước, nên Cường không biết tên và địa chỉ cụ thể của người này để cung cấp thông tin cho Cơ quan điều tra. Do đó, Cơ quan điều tra không có cơ sở để xác minh, xử lý là phù hợp.

Đối với các cán bộ Khoa tư vấn và điều trị nghiện chất của Trạm y tế phường Tây Hồ, TP Hà Nội là những người quản lý cấp phát thuốc Methadone cho Nguyễn Ngọc D, quá trình điều tra xác định các nhân viên dược của Khoa tư vấn và điều trị nghiện chất đã thực hiện cấp phát thuốc Methadone cho Nguyễn Ngọc D uống đúng quy trình, quy định, họ không biết Nguyễn Ngọc D đã có hành vi gian dối trong quá trình uống thuốc cai nghiện và tích góp thuốc Methadone để bán kiếm lời. Nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với Nguyễn Thị May con gái Trần Thị M: Điều tra xác định bản thân May không biết Trần Thị M mua bán và cất giấu chất ma túy Methadone trong nơi ở của May, Trần Thị M cũng khai không cho ai biết việc Mừng mua bán và nơi cất giữ ma túy. Nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Nguyễn Thị May là phù hợp.

Đối với người tên “ Thanh” ở khu vực bên xe khách Yên nghĩa, quận Hà Đông là người mua ma túy Methadone của Trần Thị M: Điều tra xác định Trần Thị M không trực tiếp gặp và giao dịch mua bán ma túy mà chỉ nhận giao dịch từ số điện thoại 0901731425 và nhận tiền qua tài khoản. Mặt khác, qua xác minh nhân thân người tên “ Thanh” là Kiều Ngọc Thanh sinh năm 1993, trú quán:

thôn Ngoại Hoàng, xã Hoà Xá, thành phố Hà Nội, Kiều Ngọc Thanh thừa nhận là chủ thuê bao SĐT 0901731425 nhưng lại khai khoảng cuối tháng tư, đầu tháng 5/2025 Thanh đi làm thợ điện nước ở khu vực Hoàng Mai, Hà Nội cùng một người chỉ nhớ tên là Khánh, không rõ tuổi, địa chỉ và có một, hai lần người này hỏi mượn điện thoại của Thanh nói gọi điện hỏi mua thuốc chữa bệnh, nhưng Thanh không hỏi rõ chữa bệnh gì, Thanh đồng ý, sau này Thanh không làm cùng người này nữa, hiện không biết họ đi đâu, ở đâu. Tra cứu thông tin tài khoản giao dịch chuyển tiền đến tài khoản của Trần Thị M vào các thời gian, thời điểm Mừng khai nhận giao dịch bán ma túy Methadone cho Thanh, xác định là số tài khoản 0630106921001 tên Nguyễn Thị Thanh Tâm từ ngân hàng MB và số tài khoản 19024870449019 tên Nguyễn Thị Thanh Tâm từ ngân hàng TCB. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra không đề cập xử lý đối với Kiều Ngọc Thanh là phù hợp.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Trần Thị M và Nguyễn Ngọc D phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt:

1./ Bị cáo Trần Thị M **07** năm **06** tháng tù (bảy năm sáu tháng tù). Thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ 21/5/2025.

2./ Bị cáo Nguyễn Ngọc D **08** năm **06** tháng tù (tám năm sáu tháng tù). Thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ 22/5/2025.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

- Xử lý vật chứng: căn cứ Điều 47, Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: Tịch thu tiêu hủy:

- 01(một) phong bì mặt trước có chữ: “BỘ CÔNG AN VIỆN KHOA HỌC HÌNH SỰ SỐ: Mẫu vật hoàn lại sau giam định”, trên các mép dán ở mặt sau có các chữ ký ghi họ, tên Lưu Mạnh Hùng, Đinh Văn Hậu và các hình dấu tròn màu đỏ của Viện khoa học hình sự, Bộ công an.

- 01(một) thùng catton các mép thùng catton được niêm phong bởi 04 (bốn) tờ giấy niêm phong, trên mỗi tờ giấy niêm phong đều có chữ “BỘ CÔNG AN VIỆN KHOA HỌC HÌNH SỰ SỐ: 5377/KL-KTHS Mẫu vật hoàn lại sau giám định” và chữ ký, họ tên: Lưu Mạnh Hùng, Đinh Văn Hậu và các hình dấu tròn màu đỏ của Viện khoa học hình sự, Bộ công an.

- 01 (một) cân điện tử

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: Số tiền 2.000.000 VNĐ(Hai triệu). Bảo quản tại tài khoản số 3949.0.9052463.00000 của Công an thành phố Hà Nội tại kho bạc Nhà nước khu vực 1.

Tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động màu đen, nhãn hiệu Iphone X thu giữ của Trần Thị M; 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng, bên trong có gắn sim thu giữ của Nguyễn Ngọc D;

- Trả các tài sản cho Cơ quan Công an giải quyết theo thẩm quyền gồm: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu vàng; (01 một) chiếc xe máy nhãn hiệu Dream, màu nâu, BKS: 33K4-1845 thu giữ của Nguyễn Văn Cường, vì các tài sản này không phải là vật chứng trong vụ án nên không thuộc thẩm quyền xử lý của Hội đồng xét xử,

Truy thu số tiền 08 triệu đồng mà bị cáo Duyên 2 lần bán ma túy cho Mừng và truy thu số tiền 04 triệu đồng mà bị cáo Mừng bán ma túy cho đối tượng tên Thanh.

Lưu 03 (ba) thẻ nhớ là tài liệu nên được lưu trong hồ sơ.

Vật chứng có đặc điểm và số lượng như Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 12/12/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP Hà Nội và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 12 – Hà Nội.

- Về án phí: căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Khoản 1 Điều 21, Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Mừng, Duyên, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Quyền kháng cáo: căn cứ các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự, án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, người có quyền nghĩa vụ vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận Bản án hoặc ngày Bản án được niêm yết theo pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND khu vực 12 – Hà Nội;
- Cơ quan CSĐT Công an TP Hà Nội;
- Phòng THADS khu vực 12 – Hà Nội;
- UBND xã Hồng Sơn, phường Hồng Hà (thay TBKQ xét xử);
- Bị cáo;
- Lưu: HSVA, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Bùi Thị Hồng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Thị Hồng

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Mỹ Đức;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện Mỹ Đức;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Đức;
- UBND xã Hợp Tiến;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Bùi Đức Hiệp

