

Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Lê Văn H và bà Giang Thị H; vợ: Nguyễn Thị Kiều Ch; có 01 con sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 09/9/2014, bị Tòa án nhân dân huyện KC xử phạt 07 tháng tù giam về tội "Đánh bạc". Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 09/01/2019 đến ngày 14/01/2019, hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

3. Chu Giang S (tên gọi khác: S mèo), sinh năm 1991; nơi cư trú: thôn PT, xã MS, huyện VG, tỉnh Hưng Yên; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Chu Giang N và bà Giang Thị B; vợ: Hoàng Thị Y; có hai con, con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 09/01/2019 đến ngày 14/01/2019, hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

4. Chu Giang L, sinh năm 1995; nơi cư trú: thôn PT, xã MS, huyện VG, tỉnh Hưng Yên; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Chu Giang N và bà Giang Thị B; vợ: Nguyễn Thị T (Tại phiên tòa bị cáo khai vợ là Nguyễn Thị Tươi); tiền án, tiền sự: Chưa. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 09/01/2019 đến ngày 14/01/2019, hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

*** Người bị hại có kháng cáo:** Anh Lưu Quảng Đ, sinh năm 1977; địa chỉ: Thôn ĐT Đông, xã ĐT, huyện KC, tỉnh Hưng Yên. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 23 giờ, ngày 21/01/2018, Lưu Trí S1, sinh năm 1990 ở thôn ĐT Đông, xã ĐT, huyện KC điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream BKS 89D1-09962 đi từ nhà đến khu vực chợ đầu mối ĐT thuộc xã ĐT, huyện KC để bốc vác hàng hóa thuê. Khi anh S1 đi đến chợ thì bị Giang Lê Qu, sinh năm 1978 ở thôn ĐTN, xã ĐT chặn đầu xe lại, do Qu và anh S1 có mâu thuẫn với nhau từ trước nên hai bên lời qua tiếng lại, nghe thấy Qu và anh S1 to tiếng, Lê Văn S (tên gọi khác là S còi), sinh năm 1989; Giang Lê D, sinh năm 1982 (em ruột của Qu) đều ở thôn ĐTN, xã ĐT; Chu Giang L, sinh năm 1995; Chu Giang S (tên gọi khác là S mèo), sinh năm 1991 (*anh ruột của Chu Giang L*) đều ở thôn PT, xã MS, huyện VG và đối tượng tên là Kh (*ở Hải Phòng nhưng chưa làm rõ được nhân thân lai lịch và địa chỉ*) đang bán hàng ở chợ liền đi ra chỗ Qu và anh S1. Qu nói với anh Lưu Trí S1 “*Chúng mày tuyên bố cướp chợ đúng không, bố mày không thèm nói gì, bố mày để xem chúng mày làm được đến đâu*”, anh Lưu Trí S1 nói “*có gì anh em mình ngồi xuống đây nói chuyện*” thì Chu Giang S và L liên tục dùng những lời lẽ chửi bới, lăng mạ anh Lưu Trí S1. Khi hai bên đang lời qua tiếng lại thì anh Lưu Quảng Đ, sinh năm 1997 ở thôn ĐT Đông, xã ĐT đi từ trong chợ ra và dùng điện thoại di động quay lại sự việc giữa nhóm Qu và anh Lưu Trí S1. Anh Lưu Trí S1 đã nhiều lần cố gắng giải thích và muốn ngồi nói chuyện với

Qu, nhưng Qu không đồng ý và tiếp tục chửi “Đ.mẹ mày, còn thằng nào bảo bố thuê người chém mày nhớ, bố mày tự tay mà chém mày cơ chứ không phải thuê người nhớ chưa” anh Lưu Trí S1 nói “thế anh chém đi”, nghe thấy anh Lưu Trí S1 nói vậy, L liền chạy vào ki ốt bán hàng của gia đình lấy hai con dao dạng dao tự chế bằng kim loại, dài khoảng 70 - 80cm chạy lao về phía anh Lưu Trí S1 thì được anh Đ và anh Đỗ Xuân T (tên gọi khác là Đ), sinh năm 1988 ở thôn TH, xã YP, huyện YM can ngăn, còn anh Lưu Trí S1 điều khiển xe mô tô đi vào trong chợ, nhưng khi đi đến khu vực ki ốt bán hàng của chị Lê Thị H, sinh năm 1968 ở thôn ĐTN, xã ĐT do có một chiếc xe ô tô đang đỗ chắn ngang đường béc hàng nên anh S1 không đi được liền dựng xe mô tô tại đó và cùng với anh Bùi Văn C, sinh năm 1992 ở xóm 2, BT, GL đi ra khu vực đầu đường vào chợ. Tại đây, Qu, S mèo, S còi tiếp tục to tiếng với anh Lưu Trí S1 và anh C. Trong lúc hai bên to tiếng Qu lao vào dùng tay đâm vào vùng cổ anh Lưu Trí S1 làm anh Lưu Trí S1 phải bỏ chạy vào trong chợ, Qu quay sang chửi anh C và đâm vào vùng cổ anh C, S mèo túm cổ áo và dùng đầu húc vào mặt anh C, anh C bỏ chạy. Sau đó, Qu, Sơn còi, Kh và L mỗi người cầm một con dao tự chế dài khoảng từ 70-80cm, bản rộng khoảng 4-5 cm, S mèo cầm đoạn tuýp sắt dài khoảng 80cm cùng đuổi anh Lưu Trí S1 và anh C, anh Đ thấy vậy cũng bỏ chạy vào trong chợ. Trong khi bỏ chạy, anh Đ va vào người L và bị ngã ra, L liền vung dao lên chém, anh Đ giơ tay trái lên đỡ nên bị chém trúng vào khuỷu tay, Kh cũng lao đến chém nhưng không trúng. Nhóm của Qu liền quay ra đuổi anh Lưu Trí S1, trong khi chạy anh Lưu Trí S1 bị ngã xuống đường, quay mặt lại thì bị Qu dùng dao chém trúng vào đầu gối trái, anh Lưu Trí S1 nhặt được một đoạn ống tuýp bằng kim loại (*cán ô dùng để che mưa nắng*) ở rìa đường vụt về nhóm của Qu thì nhóm của Qu bỏ đi. Trong quá trình bỏ đi nhóm của Qu đã vứt lại hung khí tại khu vực chợ đầu mối ĐT. Anh Lưu Trí S1 và anh Đ được mọi người đưa đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa Phố Nối, Hưng Yên. Ngày 22/01/2018, anh Lưu Quảng Đ và anh Lưu Trí S1 có đơn đề nghị khởi tố vụ án, xử lý những đối tượng đã gây thương tích cho anh Đ và anh S1.

Trong quá trình tiếp nhận tin báo, Ban công an xã ĐT đã bàn giao cho Công an huyện KC các đồ vật do anh Đỗ Xuân T, sinh năm 1992 ở thôn ĐTD, xã ĐT giao nộp: 01 con dao tự chế dài 74,5cm có phần lưỡi bằng kim loại màu đen - trắng dài 49,5cm, bản dao rộng nhất 5,5cm và 01 đôi giày thể thao màu đen đã qua sử dụng.

Anh Lưu Quảng Đ giao nộp một chiếc USB SanDisk chứa 02 tập tin video “IMG_0648.mp4” dung lượng 7,18MB thời lượng 5 phút, 06 giây và “IMG_0649.mp4” dung lượng 6,15MB, thời lượng 03 phút, 20 giây.

Tại bản kết luận pháp y về thương tích số 08/2018/TgT ngày 6/02/2018 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế tỉnh Hưng Yên đối với anh Lưu Quảng Đ kết luận: Dấu hiệu chính qua giám định: 01 vết thương cơ dọc mặt ngoài khớp khuỷu tay trái (tỷ lệ 03%); Vùng đầu, ngực không còn dấu vết thương tích trong vụ việc trên để lại. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 03%. Cơ chế hình thành thương tích là do vật sắc và vật tày cứng gây nên.

Bản kết luận pháp y về thương tích số 09/2018/TgT ngày 06/02/2018 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế tỉnh Hưng Yên đối với thương tích của anh Lưu Trí S1, kết luận: Dấu hiệu chính qua giám định: 01 vết thương chéo 1/3 trên mặt trước cẳng chân trái gần khớp gối, màu thâm, đang đóng vảy tạo sẹo (tỷ lệ 1%); 01 vết thương ngang 1/3 dưới mặt sau ngoài cẳng chân trái, màu thâm, đang đóng vảy tạo sẹo (tỷ lệ 2%); vùng đầu và ngực không còn dấu vết thương tích trong vụ việc nêu trên để lại. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 3%. Cơ chế hình thành thương tích là do vật sắc và vật tày cứng gây nên.

Bản kết luận giám định số 1925/C54-P6 ngày 23/4/2018 của Viện khoa học hình sự - Tổng cục Cảnh sát đối với chiếc USB do anh Lưu Quảng Đ giao nộp, kết luận: Không phát hiện dấu hiệu cắt ghép chỉnh sửa nội dung các tệp tin video mẫu gửi giám định. Âm thanh trong hai tệp tin video đã được tách và lưu giữ trong đĩa DVD, kèm theo kết luận giám định gồm: 01 (một) đĩa DVD.

Bản kết luận giám định số 2101/C54 (TT3) ngày 31/5/2018 của Viện khoa học hình sự - Tổng cục cảnh sát kết luận: Trên con dao ký hiệu A1 có bám dính máu người và là máu của Lưu Quảng Đ.

Sau khi xảy ra vụ việc, Giang Lê Qu, Lê Văn S, Chu Giang S và Chu Giang L đều bỏ trốn, Cơ quan điều tra đã ra Lệnh truy nã đến ngày 19/9/2018 thì bắt được Qu. Đến ngày 09/01/2019 Lê Văn S, Chu Giang S và Chu Giang L đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hưng Yên đầu thú.

Quá trình điều tra, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Bị cáo Giang Lê Qu đã nhờ gia đình bị cáo cùng với các bị cáo Lê Văn S, Chu Giang S và Chu Giang L đến nhà bị hại Lưu Trí S1 và Lưu Quảng Đ để xin lỗi và bồi thường thiệt hại cho mỗi bị hại 20 triệu đồng. Anh Lưu Trí S1 đã đồng ý nhận tiền bồi thường và viết đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với các bị cáo. Anh Lưu Quảng Đ không nhận tiền bồi thường và yêu cầu xử lý các bị cáo theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 36/QĐ-VKS-P2 ngày 18/3/2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên đã truy tố các bị cáo Giang Lê Qu, Lê Văn S (tên gọi khác S Còi), Chu Giang S (tên gọi khác S mèo) và Chu Giang L về tội Cố ý gây thương tích, theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Sau khi có Quyết định truy tố, ngày 19/3/2019, anh Lưu Trí S1 đã có đơn rút yêu cầu khởi tố đối với Giang Lê Qu, Chu Giang S, Chu Giang L và Lê Văn S.

Tại phiên tòa sơ thẩm, người bị hại là anh Lưu Trí S1 có đơn xin xét xử vắng mặt và giữ nguyên quan điểm xin rút yêu cầu khởi tố đối với Giang Lê Qu, Chu Giang S, Chu Giang L và Lê Văn S về hành vi gây thương tích cho anh, đồng thời khẳng định đã nhận số tiền bồi thường 20 triệu đồng của các bị cáo, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm gì và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Anh Lưu Quảng Đ giữ nguyên yêu cầu khởi tố các bị cáo, yêu cầu

được bồi thường và đề nghị trách nhiệm hình sự giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 46/2019/HSST ngày 03/6/2019, Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên đã quyết định:

1. Áp dụng Điều 282 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đình chỉ giải quyết vụ án, đối với các bị cáo Giang Lê Qu, Chu Giang L, Lê Văn S (tên gọi khác là S Còi) và Chu Giang S (tên gọi khác là S mèo) về hành vi gây thương tích cho anh Lưu Trí S1.

2. Về tội danh, hình phạt:

Tuyên bố: Các bị cáo Giang Lê Qu, Chu Giang L, Lê Văn S (tên gọi khác là S Còi) và Chu Giang S (tên gọi khác là S mèo) phạm tội Cố ý gây thương tích.

Áp dụng: điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Giang Lê Qu, Chu Giang L, Lê Văn S và Chu Giang S; áp dụng thêm điểm i khoản 1 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Chu Giang S và Chu Giang L. Xử phạt:

- Bị cáo Giang Lê Qu 09 (chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt được tính từ ngày 19/9/2018.

- Bị cáo Lê Văn S (tên gọi khác là S Còi) 07 (bảy) tháng tù, được trừ 06 ngày bị tạm giữ, bị cáo còn phải chấp hành 06 (sáu) tháng 24 (Hai mươi bốn) ngày tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

- Bị cáo Chu Giang S (tên gọi khác là S mèo) 04 (bốn) tháng tù, được trừ 06 ngày bị tạm giữ, bị cáo còn phải chấp hành 03 (ba) tháng 24 (Hai mươi bốn) ngày tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

- Bị cáo Chu Giang L 04 (bốn) tháng tù, được trừ 06 ngày bị tạm giữ, bị cáo còn phải chấp hành 03 (ba) tháng 24 (Hai mươi bốn) ngày tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 11/6/2019, bị hại anh Lưu Quảng Đ có đơn đề nghị rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và đơn kháng cáo cũng với nội dung đề nghị rút yêu cầu khởi tố đối với các bị cáo, xác định đã thống nhất về việc bồi thường và đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội hủy bản án sơ thẩm, đình chỉ vụ án. Đơn có xác nhận của Công an xã ĐT, huyện KC, tỉnh Hưng Yên.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã nhận định.

- Người bị hại: Anh Lưu Quảng Đ giữ nguyên quan điểm rút yêu cầu khởi tố đối với Giang Lê Qu, Chu Giang S, Chu Giang L và Lê Văn S về hành vi gây thương tích cho anh; đồng thời khẳng định việc rút yêu cầu khởi tố với các bị cáo là hoàn toàn tự nguyện, không bị ai ép buộc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa có quan điểm: Đây là vụ án được khởi tố theo yêu cầu của người bị hại. Việc rút yêu cầu khởi tố của người bị hại với các bị cáo là hoàn toàn tự nguyện, không bị ai ép buộc. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 155, Điều 359 Bộ luật tố tụng hình sự để hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra và phù hợp với nhau, đồng thời phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, như: Lời khai của người bị hại là anh Lưu Trí S1 và anh Lưu Quảng Đ; lời khai của những người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Do có mâu thuẫn giữa Giang Lê Qu và anh Lưu Trí S1 từ trước, vào khoảng 23 giờ 30 phút ngày 21 tháng 01 năm 2018 tại khu vực chợ đầu mối ĐT, xã ĐT, huyện KC, tỉnh Hưng Yên, Giang Lê Qu, Lê Văn S, Chu Giang S và Chu Giang L đã dùng dao tự chế và tuýp sắt đuổi chém và đánh anh Lưu Trí S1, anh Lưu Quảng Đ. Hậu quả gây thương tích cho anh Lưu Quảng Đ, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây lên đối với anh S1, anh Đ đều là 03%.

[2] Do người bị hại là anh Lưu Trí S1 và anh Lưu Quảng Đ có yêu cầu khởi tố vụ án. Theo quy định tại khoản 1 Điều 155 các cơ quan tiến hành tố tụng tỉnh Hưng Yên đã tiến hành khởi tố, truy tố và xét xử các bị cáo Giang Lê Qu, Lê Văn S, Chu Giang S và Chu Giang L theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự về tội “*Cố ý gây thương tích*” với tình tiết định khung “*Dùng hung khí nguy hiểm*” là có căn cứ, đúng pháp luật. Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo không kháng cáo; bị cáo Giang Lê Qu đã chấp hành xong hình phạt tù 09 tháng tại bản án hình sự sơ thẩm số 46/2019/HSST ngày 03/6/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên.

[3] Xét kháng cáo của anh Lưu Quảng Đ:

Sau khi xét xử sơ thẩm, anh Lưu Quảng Đ có đơn đề nghị và đơn kháng cáo với nội dung tự nguyện rút yêu cầu khởi tố đối với các bị cáo Giang Lê Qu, Chu Giang L, Lê Văn S và Chu Giang S.

Theo quy định tại khoản 2 Điều 155 của Bộ luật Tố tụng hình sự thì: “*Trường hợp người đã yêu cầu khởi tố rút yêu cầu thì vụ án phải được đình chỉ, trừ trường hợp có căn cứ xác định người đã yêu cầu rút yêu cầu khởi tố trái với ý muốn của họ do bị ép buộc, cưỡng bức thì tuy người đã yêu cầu khởi tố rút yêu cầu, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Tòa án vẫn tiếp tục tiến hành tố tụng đối với vụ án*”.

Tại phiên tòa phúc thẩm anh Lưu Quảng Đ khẳng định việc rút yêu cầu khởi tố với các bị cáo Giang Lê Qu, Chu Giang L, Lê Văn S và Chu Giang S là hoàn toàn tự nguyện, không trái với ý muốn của anh Đ, không bị ép buộc, cưỡng bức. Do đó quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội

tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của anh Đ và căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 155 của Bộ luật Tố tụng hình sự hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án là đúng pháp luật; phù hợp với hướng dẫn tại Công văn số 254/TANDTC-PC ngày 26 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân tối cao nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Việc Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án là do người đã yêu cầu khởi tố vụ án hình sự rút yêu cầu, không phải do lỗi của Tòa án cấp sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 155, điểm d khoản 1 Điều 355, Điều 359 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 46/2019/HSST ngày 03 tháng 6 năm 2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên và đình chỉ giải quyết vụ án hình sự thụ lý số 549/2019/TLPT-HS ngày 18 tháng 7 năm 2019 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Hưng Yên;
- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- Cục THADS tỉnh Hưng Yên;
- Cơ quan CSĐT – CA tỉnh Hưng Yên;
- Trại tạm giam thuộc Công an tỉnh Hưng Yên;
- Các bị cáo (theo địa chỉ);
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA; phòng HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)
Nguyễn Hải Thanh**