TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN ĐỐNG ĐA** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG H4 XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số **214**/2022/HSST
Ngày 09/8/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H4 XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐỐNG ĐA, HÀ NỘI

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn PH3 Thúy;

Các hội thẩm nhân dân:

1- Bà Dương T Anh;

2- Ông Nguyễn Hải Phùng.

- *Thư ký ghi biên bản phiên tòa:* Bà Trần PH3 Ly- Thư ký Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa tham gia phiên tòa:* Bà Lương Thúy Hà, Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 198/TLST-HS ngày 07/7/2022 đối với bị cáo:

Họ tên: **Trương Mạnh T**, sinh năm 1989; Giới tính: Nam; HKTT và ở: P4, D24, TT KL, phường KL, quận Đống Đa, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Văn hóa: 12/12; Họ tên bố: Trương Mạnh H1; Họ tên mẹ: Lê Kim H2; Họ tên vợ: Nguyễn Thị Hồng N; Có 01 con sinh năm 2014.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 20/7/2022, Trương Mạnh T bị Cơ quan điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội khởi tố, bắt tạm giam về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma Ty.

Danh chỉ bản số 283, lập ngày 07/6/2021 tại Văn phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội. Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội để điều tra về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma Ty. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Đặng Văn C, Luật sư Huỳnh Mỹ L-Văn phòng luật sư CP- Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Luật sư C có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1- Ngân hàng TMCP Việt Nam TV (VPBank)- Chi nhánh Hai Bà Trưng; Địa chỉ: Số 182A Lò Đúc, phường Đống Mác, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội. Vắng mặt.

2- Ngân hàng TMCP Việt Nam TV (VPBank)- Chi nhánh Kinh Đô; Địa chỉ: Số 292, phố Tây Sơn, phường Ngã Tư Sở, quận Đống Đa, Hà Nội. Vắng mặt.

3- Công ty TC Mirae Asset- Chi nhánh Hà Nội; Địa chỉ: Số 229 phố Tây Sơn, phường Ngã Tư Sở, quận Đống Đa, Hà Nội. Vắng mặt.

4- Ngân hàng CTBank Việt Nam- Chi nhánh Hà Nội; Địa chỉ: Số 40, phố Cát Linh, phường Cát Linh, quận Đống Đa, Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thông qua mạng xã hội Zalo, vào khoảng tháng 12/2019, Trương Mạnh T biết được tài khoản zalo có tên "Hà Vy" (không xác định được lai lịch đối tượng sử dụng tài khoản, số điện thoại đăng ký của tài khoản) nhận làm giả các giấy tờ như: chứng minh nhân dân (viết tắt là CMND), căn cước công dân (viết tắt là CCCD), sổ hộ khẩu, hợp đồng lao động.... Lúc này, T nảy sinh ý định làm giả các giấy tờ cá nhân để sử dụng làm hồ sơ vay vốn tín chấp, mở thẻ tín dụng tại các ngân hàng, tổ chức TC sau đó rút tiền để sử dụng cá nhân.

Đến khoảng tháng 01/2020, T liên lạc với đối tượng sử dụng tài khoản zalo tên "Hà Vy" thuê đối tượng làm giả 01 bộ giấy tờ gồm các tài liệu: 01 sổ hộ khẩu, 01 chứng minh nhân dân, 01 căn cước công dân, 01 hợp đồng lao động với tập đoàn xăng dầu Petrolimex, 01 quyết định điều động và bổ nhiệm nhân sự của Tập đoàn xăng dầu Petrolimex, 03 bản sao kê tài khoản trả lương của Tổng công ty xăng dầu Petrolimex qua Ngân hàng tH3 mại cổ phần Công tH3 Việt Nam (Vietinbank) mang tên Nguyễn Tiến Đương với chi phí 5.500.000 đồng (năm triệu năm trăm nghìn đồng) bao gồm: 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm ngàn đồng) là tiền chi phí, 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng) là tiền đặt cọc. T sẽ cung cấp ảnh chụp chân dung của T cho "Hà Vy" để dán trên các giấy tờ giả. "Hà Vy" đồng ý và yêu cầu T nếu thực hiện được việc mở các tài khoản, thẻ tín dụng, làm được hồ sơ vay vốn và rút được tiền thì T phải chia cho "Hà Vy" 15% số tiền đã rút được, T đồng ý. Sau đó, T chuyển 01 ảnh chụp chân dung của T vào tài khoản zalo "Hà Vy".

Khoảng 01 tuần sau khi thuê đối tượng làm giả các tài liệu, "Hà Vy" thông báo cho T đến điểm hẹn tại khu vực phố Xã Đàn, quận Đống Đa, Hà Nội gặp người của "Hà Vy" có tên Doãn Anh Sơn (không xác định được nhân thân lai lịch) để nhận bản chính các giấy tờ giả. Khi đến điểm hẹn, người này giao cho T giấy tờ gồm: 01 sổ hộ khẩu số 240804195 do Công an quận Hai Bà Trưng cấp ngày 24/02/2014; 01 chứng minh nhân dân số 060809234 do Công an thành phố Hà Nội cấp ngày 15/11/2012; 01 căn cước công dân số 001193006760 do Cục cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội Bộ Công an cấp ngày 22/01/2019 đều đứng tên

Nguyễn Tiến Đương (sinh năm 1990; HKTT: Số 303, tập thể 139 Lò Đúc, phường Đống Mác, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội) nhưng được gắn ảnh chân dung của T trên các giấy tờ trên và 01 hợp đồng lao động giữa Nguyễn Tiến Đương với Tập đoàn xăng dầu Petrolimex; 01 quyết định điều động và bổ nhiệm nhân sự của Tập đoàn xăng dầu Petrolimex với Nguyễn Tiến Đương; 03 bản sao kê tài khoản trả lương của Tổng công ty xăng dầu Petrolimex qua Ngân hàng tH3 mại cổ phần Công tH3 Việt Nam (Vietinbank) Chi nhánh Đống Đa, phòng giao dịch KL đối với Nguyễn Tiến Đương từ ngày 12/11/2019 đến ngày 06/3/2020. T đã nộp số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng) vào tài khoản số 0031100015128006, Ngân hàng tH3 mại cổ phần PH3 Đông (OCB), chủ tài khoản Ha Thi Luyen và đưa cho Doãn Anh Sơn cùng 01 đối tượng tên Đông số tiền 4.500.000 đồng (bốn triệu năm trăm ngàn đồng) theo yêu cầu của "Hà Vy".

Ngày 05/3/2020, Trương Mạnh T liên hệ với Ngân hàng tH3 mại cổ phần Việt Nam TV (VPBank) để đăng ký vay vốn tín chấp với số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng). T được nhân viên Ngân hàng VPBank hướng dẫn gửi ảnh chụp các giấy tờ gồm: sổ hộ khẩu, chứng minh nhân dân, hợp đồng lao động giữa Nguyễn Tiến Đương với Tập đoàn xăng dầu Petrolimex, quyết định điều động và bổ nhiệm nhân sự của Tập đoàn xăng dầu Petrolimex với Nguyễn Tiến Đương, bảng sao kê tài khoản trả lương của Nguyễn Tiến Đương qua Ngân hàng Vietinbank để Ngân hàng VPBank làm dự thảo các thủ tục mở khoản vay. Ngày 09/3/2020, T đến Ngân hàng VPBank, Chi nhánh Hai Bà Trưng, địa chỉ: số 182A Lò Đúc, phường Đống Mác, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xuất trình bản gốc các giấy tờ giả như T đã chụp ảnh gửi cho Ngân hàng VPBank trước đó và được chị Trần Thị Lan H3 (sinh năm 1989, HKTT: Tổ 40 thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, Hà Nội), là nhân viên Ngân hàng VPBank kiểm tra các giấy tờ trên hồ sơ đề nghị vay vốn. Sau khi kiểm tra, đối chiếu các thông tin, chị H3 trả lại bản chính CMND, sổ hộ khẩu, hợp đồng lao động, quyết định điều động và bổ nhiệm nhân sự đứng tên Nguyễn Tiến Đương cho T, giữ lại bản chính sao kê ngân hàng đứng tên Nguyễn Tiến Đương và yêu cầu T ký tên trên giấy đề nghị kiêm hợp đồng cho vay không tài sản đảm bảo, mở và sử dụng tài khoản thanh toán; giấy yêu cầu bảo hiểm sinh mạng người vay tín dụng; pH3 án sử dụng vốn; giấy đề nghị kiêm hợp đồng cấp hạn mức tín dụng thẻ, phát hành và sử dụng thẻ tín dụng dịch vụ ngân hàng điện tử. T đã ký tên Nguyễn Tiến Đương trên các tài liệu nêu trên theo yêu cầu của chị H3. Cùng ngày, sau khi đã ký kết các hợp đồng nêu trên, Ngân hàng VPBank-Chi nhánh Hai Bà Trưng đã giải ngân số tiền 50.000.000 đồng (năm mươi triệu đồng), giao tiền trực tiếp cho T tại trụ sở Chi nhánh ngân hàng. Sau khi nhận được tiền, T liên lạc với "Hà Vy" và được hướng dẫn giao tiền cho một người nam giới (không xác định được lai lịch) do "Hà Vy" cử đến tại khu vực phố Lò Đúc, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội và trả cho "Hà Vy" số tiền 7.500.000 đồng (bảy triệu năm trăm ngàn đồng) như đã thỏa thuận là 15% số tiền vay được. Số tiền 42.500.000 đồng (bốn mươi hai triệu năm trăm ngàn đồng), T giữ lại để sử dụng. Ngày

07/5/2020 T đã tất toán, hoàn trả số tiền 50.000.000 đồng (năm mươi triệu đồng) cùng tiền lãi T đã vay của ngân hàng.

Sau khi sử dụng các giấy tờ giả để làm hồ sơ vay tín chấp tại Ngân hàng VPBank, cũng trong ngày 09/3/2020, T tiếp tục sử dụng bộ giấy tờ giả gồm các tài liệu giả đứng tên Nguyễn Tiến Đương như nêu trên đến Công ty TC Mirae Asset- Chi nhánh Hà Nội, địa chỉ tại số 229 Tây Sơn, quận Đống Đa, Hà Nội để đăng ký vay tín chấp số tiền 50.000.000 đồng (năm mươi triệu đồng). Tại đây, đại diện Công ty Mirae Asset đã tiếp nhận, photo các giấy tờ do T cung cấp gồm: CMND, sổ hộ khẩu, quyết định điều động và bổ nhiệm nhân sự, sao kê tài khoản trả lương đứng tên Nguyễn Tiến Đương. Sau đó, yêu cầu T ký tên vào các tài liệu gồm: đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng, giấy đề nghị vay tiêu dùng, giấy yêu cầu bảo hiểm, cam kết về thanh toán tự động. T đã ký tên Nguyễn Tiến Đương trên các tài liệu do đại diện Công ty Mirae Asset yêu cầu. Sau khi ký kết các hợp đồng, Công ty TC Mirae Asset đã giải ngân giao trực tiếp số tiền 50.000.000 đồng (năm mươi triệu đồng) cho T tại trụ sở. Sau khi nhận được tiền, T giao số tiền 3.500.000 đồng (ba triệu năm trăm nghìn đồng) cho một người nam giới (không xác định được lai lịch) do "Hà Vy" cử đến tại khu vực chân cầu vượt Thái Hà, quận Đống Đa (còn số tiền 4.000.000 đồng được trừ vào tiền đặt cọc trước đó). Số tiền 46.500.000 đồng (bốn mươi sáu triệu năm trăm nghìn đồng) T giữ lại để sử dụng. Ngày 11/5/2020, T đã hoàn trả số tiền 50.000.000 đồng (năm mươi triệu đồng) cùng tiền lãi T đã vay thấu chi và sử dụng của Công ty Mirae Asset.

Đến ngày 12/3/2020, Trương Mạnh T tiếp tục sử dụng CMND giả mang tên Nguyễn Tiến Đương đến Ngân hàng VPBank- Chi nhánh Kinh Đô, địa chỉ tại số 292 Tây Sơn, quận Đống Đa, Hà Nội để nhận thẻ tín dụng tiêu dùng tín chấp với hạn mức 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng). Tại đây, sau khi kiểm tra CMND, photo CMND của T, chị Đào Thúy Ng (sinh năm 1997, HKTT: xã Đắc Sơn, huyện Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên), nhân viên ngân hàng VPBank đã yêu cầu T ký tên trên hợp đồng cấp hạn mức tín dụng thẻ phát hành và sử dụng thẻ tín dụng dịch vụ ngân hàng điện tử. T đã ký tên Nguyễn Tiến Đương trên hợp đồng theo yêu cầu của chị Ng. Sau khi nhận thẻ, T đã rút số tiền 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng) trong thẻ tín dụng đã mở thông qua sử dụng máy quẹt thẻ thanh toán tự động do "Hà Vy" liên lạc với T và cho một người nam giới (không xác định được lai lịch) mang đến gặp T. T nhận số tiền 26.400.000 đồng (hai mươi sáu triệu bốn trăm nghìn đồng), còn lại số tiền 3.600.000 đồng (ba triệu sáu trăm nghìn đồng) là chi phí T phải trả cho các đối tượng. Ngày 07/5/2020, T đã tất toán, hoàn trả số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng) cùng tiền lãi T đã vay và sử dụng của Ngân hàng VPBank- Chi nhánh Kinh Đô.

Ngày 25/3/2020, T sử dụng các giấy tờ giả mang tên Nguyễn Tiến Đương liên lạc với Ngân hàng CTBank Việt Nam- Chi nhánh Hà Nội để đăng ký mở thẻ tín dụng tiêu dùng hạn mức 80.000.000 đồng (tám mươi triệu đồng). T đã cung cấp cho ngân hàng bản chính các giấy tờ giả gồm: căn cước công dân, sổ hộ khẩu, sao

kê tài khoản trả lương, hợp đồng lao động, quyết định điều động và bổ nhiệm nhân sự đứng tên Nguyễn Tiến Đương. Sau khi kiểm tra các thông tin trên các tài liệu do T cung cấp, Ngân hàng CTbank đã photo các tài liệu trên để lưu tại ngân hàng, sau đó trả lại bản chính các giấy tờ trên cho T. Tại Ngân hàng CTbank, T đã ký tên Nguyễn Tiến Đương trên các tài liệu gồm: mẫu đơn đăng ký sản phẩm CTbank; trích lược biểu phí và điều khoản sử dụng sản phẩm CTbank; bản kê khai người có liên quan. Sau khi ký kết các hợp đồng trên, cùng ngày Ngân hàng CTbank đã giao cho T 01 thẻ tín dụng đứng tên Nguyễn Tiến Đương. Sau đó, "Hà Vy" đã cho một đối tượng nam giới (không xác định được lai lịch) mang máy quẹt thẻ thanh toán đến gặp T. T đã sử dụng thẻ tín dụng do Ngân hàng CTbank cung cấp trước đó để quẹt, thanh toán số tiền 80.000.000 đồng (tám mươi triệu đồng). Sau khi T quẹt thẻ, đối tượng nam giới đã giao cho T số tiền 66.400.000 đồng (sáu mươi sáu triệu bốn trăm nghìn đồng), còn lại 13.600.000 đồng (mười ba triệu sáu trăm nghìn đồng) là tiền quẹt thẻ thanh toán và hoa hồng 15% cho "Hà Vy". Ngày 10/6/2020, sau khi T tất toán, hoàn trả số tiền gốc đã vay và tiền lãi đối với thẻ tín dụng đứng tên Nguyễn Tiến Đương cho Ngân hàng CTbank thì ngân hàng đã thông báo đóng (khóa quyền sử dụng) thẻ tín dụng trên.

Ngày 16/4/2020, T tiếp tục sử dụng các giấy tờ giả mang tên Nguyễn Tiến Đương đến Công ty TC TNHH MTV Lotte Việt Nam, địa chỉ: 54 Liễu Giai, quận Ba Đình, Hà Nội để mở thẻ tín dụng tiêu dùng hạn mức 50.000.000 đồng (năm mươi triệu đồng). T cung cấp cho Công ty TC TNHH MTV Lotte Việt Nam bản chính các giấy tờ giả gồm: chứng minh nhân dân, sổ hộ khẩu, sao kê tài khoản trả lương, hợp đồng lao động, quyết định điều động và bổ nhiệm nhân sự đứng tên Nguyễn Tiến Đương. Sau khi đối chiếu các thông tin trên giấy tờ do T cung cấp, Công ty TC TNHH MTV Lotte Việt Nam đã photo các tài liệu trên để lưu giữ tại Công ty và trả lại bản chính các giấy tờ giả cho T, giữ lại bản chính sao kê tài khoản trả lương đứng tên Nguyễn Tiến Đương. Sau đó, T đã ký tên Nguyễn Tiến Đương trên đơn yêu cầu cấp thẻ tín dụng kiêm hợp đồng phát hành và sử dụng thẻ. Quá trình thẩm định hồ sơ phát hành thẻ, Công ty TC TNHH MTV Lotte Việt Nam đã phát hiện các tài liệu T cung cấp cho Công ty để lập hồ sơ mở thẻ có dấu hiệu nghi vấn là tài liệu giả nên Công ty TC TNHH MTV Lotte Việt Nam đã trình báo với Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hai Bà Trưng để xác minh làm rõ. Ngày 04/5/2020, khi T liên hệ, gặp nhân viên Công ty TC TNHH MTV Lotte Việt Nam tại địa chỉ: số 229 Tây Sơn, phường Ngã Tư Sở, quận Đống Đa để nhận thẻ tín dụng thì bị tổ công tác Công an quận Hai Bà Trưng kiểm tra, phát hiện.

Tổng số tiền Trương Mạnh T đã sử dụng giấy tờ giả để lập hồ sơ vay vốn, mở thẻ tín dụng của các ngân hàng và các công ty TC qua 04 lần và đã được giải ngân với tổng số tiền là 210.000.000 đồng (hai trăm mười triệu đồng). Sau khi sự việc bị phát hiện, vào các ngày 07/5/2020, 11/5/2020 và 10/6/2020, Trương Mạnh T đã tất toán toàn bộ số tiền vay và các khoản tiền đã rút trong thẻ tín dụng cho các Ngân hàng VP Bank, CTbank và Công ty Mirae Asset.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hai Bà Trưng, Trương Mạnh T khai nhận: Thông qua các mối quan hệ xã hội, tháng 8/2019 T biết anh Nguyễn Duy H4 (sinh năm 1991; Trú tại: P1510 H2, số 90 Nguyễn Tuân, phường Thanh X Trung, quận Thanh X, Hà Nội) là cán bộ Đội Cảnh sát kinh tế Công an quận Đống Đa. T cung cấp thông tin cho anh H4 về việc T biết Ngô Văn X (Sinh năm 1971; Trú tại: Phòng 205, nhà X3 Tập thể Tr, phường Tương Mai, quận Hoàng Mai, Hà Nội) và Hà Quốc K (Sinh năm 1975; Trú tại: Phòng 1612 chung cư H4 Phát, số 70 Nguyễn Đức Cảnh, quận Hoàng Mai, Hà Nội) là nhân viên Công ty Điện lực Đống Đa đã thuê đối tượng sử dụng tài khoản zalo "Hà Vy" làm giả giấy xác nhận số chứng minh nhân dân và số căn cước công dân là của một người, nhằm mục đích làm thủ tục vay tiền tại ngân hàng. Tuy nhiên, T chưa cung cấp được các giấy tờ, tài liệu gì liên quan đến nguồn tin trên do đó anh H4 đã đưa cho T số tiền 5.500.000 đồng (năm triệu năm trăm nghìn đồng) để T liên lạc, thuê "Hà Vy" làm giả các giấy tờ, tài liệu mang tên Nguyễn Tiến Đương. Sau đó, T đã chuyển số tiền 5.500.000 đồng (năm triệu năm trăm nghìn đồng) và chụp ảnh thẻ của mình theo yêu cầu của "Hà Vy" sau đó sử dụng các giấy tờ giả để đăng ký mở tài khoản, vay vốn ngân hàng và các công ty TC để hợp tác với anh H4 trong việc xác minh, điều tra đối với các đối tượng hoạt động làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức như trên. T cung cấp cho Cơ quan điều tra 01 tập tài liệu và 01 USB có nội dung tin nhắn. T khai đây là các tin nhắn trao đổi giữa T và anh H4 trong quá trình T cộng tác với anh H4. Việc T thuê người làm giả giấy tờ, sử dụng giấy tờ giả để mở tài khoản, rút tiền từ các tài khoản mở tại ngân hàng, công ty TC thì T đều bàn bạc với anh H4, không có ai khác tham gia hay chứng kiến. Sau đó, T sử dụng các giấy tờ giả để đăng ký mở tài khoản tín dụng, hồ sơ vay vốn tại các Ngân hàng VPBank, CTbank, Công ty TC Mirae Asset, Công ty TC TNHH MTV Lotte Việt Nam; nhận vốn vay do Ngân hàng VPBank, Công ty TC Mirae Asset giải ngân, quẹt thẻ thanh toán đối với thẻ tín dụng đứng tên Nguyễn Tiến Đương mở tại Ngân hàng VPBank, CTbank để nhận tiền và sử dụng với mục đích tiếp cận đối tượng có tài khoản Zalo "Hà Vy" làm giả tài liệu. Sau đó, cung cấp thông tin về đối tượng cho anh H4. Tuy nhiên, do T chỉ liên lạc với "Hà Vy" qua mạng xã hội zalo không biết thông tin về nhân thân lai lịch, số điện thoại, đặc điểm nhân dạng, nghề nghiệp của đối tượng; không biết nhân thân lai lịch, địa chỉ của đối tượng liên quan Doãn Anh Sơn, đối tượng Đông; không biết tên, nhân thân lai lịch của các đối tượng nam giới đã mang máy quẹt thẻ thanh toán đến cho T quẹt thẻ và giao tiền cho T là ai, vì vậy Cơ quan điều tra không có cơ sở để xác minh làm rõ về các đối tượng trên. Cũng tại Cơ quan điều tra, số tiền T nhận giải ngân từ các ngân hàng, công ty TC, quẹt thẻ thanh toán và nhận tiền sau khi trừ đi số tiền hoa hồng 15% và số tiền thuê dịch vụ quẹt thẻ thanh toán theo thỏa thuận với "Hà Vy" thì T quản lý theo yêu cầu của anh H4. Sau đó, T thay đổi lời khai xác định số tiền nhận được T đã đưa tất cả cho anh H4. Việc T đưa tiền cho anh H4 không có giấy tờ ghi nhận, không có ai chứng kiến.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hai Bà Trưng đã tạm giữ các đồ vật, tài liệu gồm:

- 01 (một) giấy chứng minh nhân dân số 060809234 mang tên Nguyễn Tiến Đương; sinh ngày 05/5/1990; nguyên quán: Yên Bái; nơi ĐKHKTT: Lò Đúc, Đống Mác, Hai Bà Trưng, Hà Nội; ngày cấp: 15/11/2012; nơi cấp: Hà Nội.

- 01 (một) thẻ ATM của Ngân hàng Vietinbank màu xanh, kích thước 5x7cm, in dãy số 9704151544338875, mang tên "NGUYEN TIEN DUONG".

- 01 (một) điện thoại di động NOKIA màu đen, kích thước 4x10cm đã qua sử dụng, số IMEI: 357757103457366.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 pro màu xanh đã qua sử dụng, số IMEI: 353242104571725.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu trắng đã qua sử dụng, số IMEI: 356762089090646.

- 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS: 29E2 – 390.65 đã qua sử dụng, số khung: RLHJA390XHY564919, số máy: JA39E0540044.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn thu giữ 03 bản sao kê tài khoản trả lương của Tổng công ty xăng dầu Petrolimex qua Ngân hàng tH3 mại cổ phần Công tH3 Việt Nam (Vietinbank)- Chi nhánh Đống Đa, phòng giao dịch KL đối với Nguyễn Tiến Đương từ ngày 12/11/2019 đến ngày 06/3/2020.

Các giấy tờ đã làm giả còn lại gồm: sổ hộ khẩu, căn cước công dân, hợp đồng lao động, quyết định điều động và bổ nhiệm nhân sự ban đầu T khai cất giữ tại nơi ở của T. Tuy nhiên, sau đó T đã thay đổi lời khai về việc T đã giao các giấy tờ trên cho anh H4 nhưng việc giao nhận giấy tờ không có tài liệu chứng minh, không có ai khác chứng kiến. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hai Bà Trưng đã tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của T ở Phòng 4 - D24 TT KL, phường KL, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội nhưng không thu giữ được đồ vật, tài liệu gì liên quan đến vụ án.

Sau khi Cơ quan điều tra xác minh về vụ việc thì T đã sử dụng tên Nguyễn Tiến Đương để tất toán, hoàn trả toàn bộ số tiền gốc và số tiền lãi đối với các ngân hàng, công ty TC mà T đã sử dụng các tài liệu giả đứng tên Nguyễn Tiến Đương để mở hồ sơ vay vốn, thẻ tín dụng.

Ngày 05/5/2020, Cơ quan điều tra đã trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội giám định chứng minh nhân dân số 060809234 đứng tên Nguyễn Tiến Đương do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hai Bà Trưng thu giữ của Trương Mạnh T. Ngày 31/3/2021 Cơ quan điều tra đã trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội giám định chữ viết, chữ ký đứng tên Nguyễn Tiến Đương trên các hồ sơ, tài liệu do các ngân hàng, công ty TC nêu trên cung cấp; giám định mẫu dấu của Ngân hàng Vietinbank Chi nhánh Đống Đa, phòng giao dịch KL trên các sao kê tài khoản trả lương đứng tên Nguyễn Tiến Đương trong các hồ sơ vay vốn và mở thẻ tín dụng do Ngân hàng VPBank, CTbank cung cấp. Kết quả giám định xác định: chữ viết, chữ ký đứng tên Nguyễn

Tiến Đương trên các tài liệu gửi giám định là chữ viết, chữ ký của Trương Mạnh T ký và viết ra. Hình dấu trên các mẫu gửi giám định với hình dấu do Ngân hàng Vietinbank Chi nhánh Đống Đa, phòng giao dịch KL cung cấp không phải do cùng một con dấu đóng ra. Giấy chứng minh nhân dân gửi giám định là chứng minh nhân dân giả.

Kết quả nhận dạng của nhân viên Ngân hàng VPBank phòng giao dịch Hai Bà Trưng xác định: người đến ký kết các hợp đồng vay vốn, nhận tiền giải ngân đứng tên Nguyễn Tiến Đương tại Ngân hàng VPBank- Phòng giao dịch Hai Bà Trưng là Trương Mạnh T.

Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tại Tổng công ty dịch vụ xăng dầu Petrolimex xác định Công ty không ký kết hợp đồng lao động với ai là Nguyễn Tiến Đương (sinh năm 1990; Địa chỉ: P303 TT 139 Lò Đúc, phường Đống Mác, quân Hai Bà Trưng, Hà Nội). Cơ quan điều tra xác minh tại địa chỉ P303 TT 139 Lò Đúc, phường Đống Mác, quân Hai Bà Trưng, Hà Nội được Công an phường Đống Mác cho biết không có ai là Nguyễn Tiến Đương (có lai lịch như trên) sinh sống tại địa chỉ này. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tại Đội Cảnh sát quản lý hành chính - Công an quận Hai Bà Trưng được biết Công an quận Hai Bà Trưng không làm thủ tục cấp phát chứng minh nhân dân, căn cước công dân, sổ hộ khẩu cho Nguyễn Tiến Đương (lai lịch như trên).

Cơ quan điều tra đã tổ chức kiểm tra dữ liệu bên trong USB do Trương Mạnh T giao nộp ngày 24/11/2020. Kết quả kiểm tra xác định bên trong USB có một video có hình ảnh thời lượng 20 phút, nội dung đoạn video quay lại chiếc điện thoại có chứa tin nhắn có nội dung giống với nội dung các tin nhắn T đã in và giao nộp cho Cơ quan điều tra. T khai: đây là các nội dung tin nhắn trao đổi giữa T và anh H4 cán bộ Công an quận Đống Đa. Ngày 27/11/2020, Cơ quan điều tra đã trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội giám định đoạn video trong USB do Trương Mạnh T giao nộp cho Cơ quan điều tra. Kết quả giám định xác định: Nội dung video gửi giám định có dấu hiệu cắt ghép tại thời điểm 19 phút 42 giây.

Cơ quan điều tra đã yêu cầu Trương Mạnh T và anh Nguyễn Duy H4 cung cấp số điện thoại và chiếc điện thoại có chứa nội dung tin nhắn trao đổi giữa T và anh H4. Tuy nhiên T và anh H4 chỉ cung cấp được số điện thoại của T sử dụng liên lạc với anh H4 là số 0903457178, số điện thoại anh H4 sử dụng liên lạc với T là số 0972662097. Chiếc điện thoại chứa các nội dung tin nhắn của T với anh H4, cả T và anh H4 đã làm mất không còn để giao nộp cho Cơ quan điều tra. Kết quả xác minh chủ đăng ký sử dụng số điện thoại 0903457178 là Trương Mạnh T, chủ đăng ký sử dụng số điện thoại 0972662097 là Nguyễn Duy H4. Kết quả xác minh lịch sử cuộc gọi đối với số điện thoại 0903457178, 0972662097 xác định trong thời gian từ ngày 10/9/2019 đến ngày 18/01/2020 có 52 cuộc gọi đến và đi giữa hai số điện thoại trên.

Quá trình làm việc tại Cơ quan điều tra, anh Nguyễn Duy H4 khai: Anh H4 đang công tác tại Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế và chức vụ Công an quận Đống Đa. Thông qua quan hệ xã hội, năm 2019 anh H4 có gặp và quen Trương Mạnh T. Khoảng tháng 8/2019, T cung cấp thông tin cho anh H4 về việc T biết một số đối tượng có hoạt động làm giả tài liệu để làm hồ sơ vay vốn ngân hàng. Tuy nhiên, T chưa cung cấp được giấy tờ, tài liệu gì liên quan đến nguồn tin trên. Do đó, anh H4 chỉ nói với T tiếp tục theo dõi nếu phát hiện có thông tin tài liệu, chứng cứ gì liên quan đến hành vi vi phạm pháp luật của các đối tượng trên thì cung cấp cho anh H4 để phục vụ công tác đấu tranh phòng chống tội phạm, T đồng ý. Quá trình quen biết, anh H4 đã cho T vay số tiền 5.500.000 đồng (năm triệu năm trăm nghìn đồng) vào khoảng tháng 9/2019. Anh H4 đưa tiền trực tiếp cho T, không có giấy tờ giao nhận, không có ai khác chứng kiến. Anh H4 không đưa tiền cho T để thuê đối tượng làm giả tài liệu như nội dung T đã khai. Anh H4 cũng không biết, không hướng dẫn gì đối với T, không nhận tiền, giấy tờ, tài liệu gì của T liên quan đến việc T thuê đối tượng làm giả tài liệu, sử dụng tài liệu giả để đăng ký mở thẻ tín dụng, vay vốn của các ngân hàng, công ty TC như lời khai của T. T cung cấp thông tin cho anh H4 về các đối tượng có dấu hiệu hoạt động làm giả tài liệu chỉ bằng lời nói không có chứng cứ, tài liệu gì khác, do đó ngày 03/9/2019, ngày 22/9/2019, ngày 23/9/2019 anh H4 đã có báo cáo với chỉ huy Đội Cảnh sát kinh tế Công an quận Đống Đa và lãnh đạo Công an quận Đống Đa đã giao cho anh H4 và tổ công tác của Đội Cảnh sát kinh tế tiến hành trinh sát theo dõi các địa điểm nghi vấn theo thông tin T đã cung cấp, nếu phát hiện có dấu hiệu của hành vi vi phạm pháp luật thì anh H4 sẽ báo cáo đề xuất xác minh theo quy định. Tuy nhiên, quá trình theo dõi không phát hiện thấy dấu hiệu vi phạm pháp luật, nên ngày 30/9/2019 anh H4 đã có báo cáo đề xuất kết thúc việc tiếp xúc đối với thông tin mà T đã cung cấp. Ngày 11/02/2020, T đã chuyển trả lại anh H4 số tiền 3.500.000 đồng (ba triệu năm trăm nghìn đồng) đã vay vào tài khoản số 56072888 của anh H4 mở tại Ngân hàng VPbank.

Ngày 25/5/2021, Cơ quan điều tra đã tổ chức đối chất giữa Trương Mạnh T với anh Nguyễn Duy H4. Kết quả đối chất T và anh H4 đều giữ nguyên nội dung lời khai như trên. Trương Mạnh T không cung cấp được thông tin tài liệu gì khác về nội dung đã khai. Ngoài lời khai của Trương Mạnh T ra không có tài liệu chứng cứ gì khác. Do vậy, không có cơ sở chứng minh anh H4 đồng phạm với Trương Mạnh T, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Đống Đa không xử lý đối với hành vi của anh H4.

Tiến hành xác minh và sao kê tài khoản số 0031100015128006 mở tại Ngân hàng tH3 mại cổ phần PH3 Đông (OCB) là tài khoản Trương Mạnh T khai đã chuyển số tiền 1.000.000đồng để trả cho "Hà Vy" làm giả các giấy tờ tài liệu cho T, xác định chủ tài khoản trên là Hà Thị Luyện (sinh năm 1983; HKTT: khu 19, xóm Ruộng Mơ, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ). Kết quả xác minh

xác định Hà Thị Luyện không có mặt tại địa chỉ cư trú trên, không xác định được Luyện đang ở đâu.

Đối với đối tượng sử dụng tài khoản zalo "Hà Vy", đối tượng Doãn Anh Sơn, đối tượng Hà Thị Luyện, các đối tượng nam giới đã mang máy quẹt thanh toán và giao tiền cho T trong các vụ việc trên, do T không cung cấp được thông tin về nhân thân lai lịch, đặc điểm nhận dạng của các đối tượng, chưa xác định được đối tượng đang ở đâu do đó chưa có căn cứ để xem xét, xử lý về hành vi và vai trò của các đối tượng trên trong vụ án. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Đống Đa đã ra Quyết định tách tài liệu về hành vi của các đối tượng trên để tiếp tục điều tra, xử lý theo quy định.

Kết quả làm việc với Ngô Văn X (Sinh năm 1971; Trú tại: Phòng 205, nhà X3 Tập thể Tr, phường Tương Mai, quận Hoàng Mai, Hà Nội) và Hà Quốc K (Sinh năm 1975; Trú tại: Phòng 1612 chung cư H4 Phát, số 70 Nguyễn Đức Cảnh, quận Hoàng Mai, Hà Nội) là người Trương Mạnh T khai đã có hành vi thuê "Hà Vy" làm giả giấy xác nhận số chứng minh nhân dân và số căn cước công dân để làm hồ sơ vay vốn tại Ngân hàng tH3 mại cổ phần Quân đội (MB). Anh X và anh K đều khai có quen biết với Trương Mạnh T do làm việc cùng với T tại Công ty điện lực Đống Đa. Anh X khai không thuê ai làm giả tài liệu, không có khoản vay tại Ngân hàng MB. Anh K khai có 01 hợp đồng vay vốn số tiền 100.000.000đồng tại Ngân hàng MB Chi nhánh Thăng L, anh K không thuê ai làm giả tài liệu để làm hồ sơ vay vốn nêu trên. Tài liệu do Ngân hàng MB Chi nhánh Thăng L cung cấp không có giấy xác nhận số chứng minh nhân dân, số căn cước công dân trong hồ sơ vay vốn của anh K tại ngân hàng. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Đống Đa không xử lý đối với hành vi của Ngô Văn X và Hà Quốc K.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Tại Bản cáo trạng số 08/CT-VKSĐĐ, ngày 31/12/2021, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố Trương Mạnh T về tội "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức" theo điểm b,c khoản 2 Điều 341 Bộ luật Hình sự. Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b,c khoản 2 Điều 341; điểm b,s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo **Trương Mạnh T mức án từ 30 đến 36 tháng tù**. Miễn áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo và xử lý vật chứng: Tịch thu sung công 01 điện thoại Nokia màu đen và 01 điện thoại Iphone 11 Pro màu xanh. Trả lại cho T 01 điện thoại Iphone 8 màu trắng. Tịch thu tiêu hủy 01 thẻ ATM mang tên Nguyễn Tiến Đương.

- *Luật sư bào chữa cho bị cáo T trình bày:* Nhất trí với tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố nhưng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nguyên nhân, điều kiện phạm tội để đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Đối với hành

vi làm giả tài liệu của cơ quan tổ chức, bị cáo chỉ có hành vi giúp sức cho Hà Vy làm giả 01 chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Tiến Đương, còn 03 sao kê ngân hàng không có chữ ký của bị cáo T. Tại phiên tòa, bị cáo T thừa nhận có ký vào một số giấy tờ để trống do Hà Vy đưa và mang nộp hồ sơ cho các Ngân hàng, nhưng không chắc chắn trong hồ sơ đó có 03 sao kê ngân hàng không. Vì vậy chưa đủ căn cứ truy tố bị cáo làm giả tài liệu theo điểm c khoản 2 Điều 341 Bộ luật Hình sự mà chỉ có cơ sở truy tố bị cáo làm giả tài liệu theo khoản 1 Điều 341 Bộ luật Hình sự. Hành vi phạm tội của bị cáo xuất phát từ sự nhận thức pháp luật hạn chế nhưng lại mong muốn phối hợp với cơ quan điều tra để phát hiện tội phạm, vì vậy đã nhiều lần sử dụng tài liệu giả để vay vốn Ngân hàng nhằm củng cố thêm chứng cứ tài liệu phục vụ cho việc điều tra chứ thực tế bị cáo không có ý thức tư lợi cá nhân trong việc nhiều lần vay tiền Ngân hàng.

Từ những căn cứ trên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nguyên nhân, điều kiện phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ để xét xử bị cáo theo khoản 1 Điều 341 Bộ luật Hình sự và cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất theo quy định tại khoản 1 Điều 341 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào các tài liệu và chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người bào chữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người bào chữa không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Những căn cứ xác định tội danh:

Trong khoảng thời gian cuối tháng 9/2019, Trương Mạnh T liên hệ với tài khoản zalo "Hà Vy" gửi ảnh của T để làm giả chứng minh thư nhân dân cùng 03 tài liệu sao kê lương của Ngân hàng Vietinbank sử dụng làm hồ sơ vay vốn tại các ngân hàng và công ty TC. Cụ thể:

- Ngày 09/3/2020, Trương Mạnh T sử dụng bộ hồ sơ đã làm giả vay vốn tại Ngân hàng tH3 mại cổ phần Việt Nam TV (VPBank) và được giải ngân số tiền 50.000.000đồng (năm mươi triệu đồng).

- Cùng ngày 09/3/2020, Trương Mạnh T tiếp tục sử dụng bộ hồ sơ làm giả đến vay tiền tại Công ty TC Mirae Asset và đã được giải ngân số tiền 50.000.000đồng (năm mươi triệu đồng).

- Ngày 12/3/2020, Ngân hàng tH3 mại cổ phần Việt Nam TV (VPBank) bàn giao thẻ tín dụng tiêu dùng tín chấp với hạn mức 30.000.000đồng (ba mươi triệu đồng) cho Trương Mạnh T.

- Ngày 25/3/2020, Trương Mạnh T tiếp tục được Ngân hàng CTbank cấp thẻ tín dụng với hạn mức 80.000.000đồng (tám mươi triệu đồng).

- Ngày 04/5/2020, khi Trương Mạnh T liên hệ, gặp nhân viên Công ty TC TNHH MTV Lotte Việt Nam tại địa chỉ: số 229 Tây Sơn, phường Ngã Tư Sở, quận Đống Đa, Hà Nội để nhận thẻ tín dụng thì bị Tổ công tác Công an quận Hai Bà Trưng kiểm tra, phát hiện.

Hiện Trương Mạnh T đã tất toán khoản vay, thanh toán tiền thẻ tín dụng cùng số tiền lãi cho các Ngân hàng và Công ty TC. Ngân hàng VPBank, Ngân hàng CTbank, Công ty TC Mirae Asset đều không có yêu cầu gì về dân sự.

Hành vi của bị cáo đã phạm tội *"Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức",* tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 341 Bộ luật hình sự. Bị cáo đã làm giả chứng minh thư nhân dân cùng 03 tài liệu sao kê lương của Ngân hàng Vietinbank mang tên Nguyễn Tiến Đương, rồi sử dụng làm hồ sơ vay vốn tại 04 ngân hàng và công ty TC nên phải chịu các tình tiết tăng nặng phạm tội 02 lần trở lên và làm từ 02 đến 05 tài liệu, giấy tờ quy định tại điểm b,c khoản 2 Điều 341 Bộ luật Hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, nên không có cơ sở chấp nhận lời bào chữa của luật sư.

Đối với hành vi của anh Nguyễn Duy H4: Ngày 20/4/2022, tại Tòa án Trương Mạnh T xuất trình Vi bằng số 1866.2022/VB-TPLHN ngày 18/4/2022 của Văn phòng Thừa phát lại Hà Nội chứng kiến, ghi nhận việc Trương Mạnh T truy cập điện thoại Iphone 8 của mình có một số tin nhắn thể hiện việc trao đổi giữa Trương Mạnh T và anh Nguyễn Duy H4 về việc anh H4 chỉ đạo T thuê các đối tượng làm giả tài liệu giấy tờ để hợp tác với anh H4 trong việc xác minh, điều tra xử lý các đối tượng làm giả giấy tờ, tài liệu của cơ quan, tổ chức. Quá trình điều tra bổ sung, Cơ quan điều tra đã yêu cầu T giao nộp chiếc điện thoại Iphone 8 lưu trữ dữ liệu tin nhắn đã được lập Vi bằng để phục vụ việc điều tra, truy tố, xét xử nhưng T từ chối giao nộp và không cung cấp thông tin nơi cất giữ chiếc điện thoại này. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để thu giữ và kiểm tra chi tiết dữ liệu, nội dung các tin nhắn giữa T và anh H4 theo số thuê bao di động của anh H4 là +84972662097. Cơ quan điều tra đã tiến hành ghi lời khai của anh H4, anh H4 giữ nguyên các lời khai trước đây, khẳng định các lời khai của T là không đúng sự thật và các tin nhắn T cung cấp không phải do anh H4 nhắn tin trao đổi với T. Căn cứ các tài liệu, chứng cứ thu thập trong vụ án không có cơ sở chứng minh anh H4 đồng phạm với T thực hiện hành vi Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan tổ chức.

[3] Xét tính chất vụ án: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính được luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo là người trưởng thành, có đủ năng lực trách nhiệm hình

sự, nhận thức hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, đối với bị cáo cần áp dụng một hình phạt nghiêm minh, tương xứng với tính chất và hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Hiện Trương Mạnh T đang bị Cơ quan điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội khởi tố, bắt tạm giam để điều tra về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma Ty. Tại phiên tòa bị cáo khai báo tương đối thành khẩn; bị cáo đã tự nguyện sửa chữa, khắc phục hậu quả; đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b,s khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự cần được áp dụng đối với bị cáo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[5] Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã viện dẫn, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng răn đe giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 4 Điều 341 Bộ luật Hình sự, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo làm nghề tự do, thu nhập không ổn định; vì vậy Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về vật chứng vụ án: 01 thẻ ATM Ngân hàng Vietinbank màu xanh, kích thước 5x7cm, in dãy số 9704151544338875 đã qua sử dụng mang tên Nguyễn Tiến Đương; thu giữ của T có liên quan đến việc phạm tội nhưng không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- 01 chiếc điện thoại di động Nokia màu đen; 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11pro màu xanh; thu giữ của T có liên quan đến việc phạm tội nên tịch thu sung công. 01 chiếc điện thoại di động Iphone 8 màu trắng không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Trương Mạnh T phạm tội "Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan tổ chức".

1- Về mức hình phạt:

Áp dụng điểm b,c khoản 2 Điều 341; điểm b,s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo **Trương Mạnh T 36 (ba mươi sáu) tháng tù.** Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

* Về hình phạt bổ sung: Không phạt tiền đối với bị cáo.

2- Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 thẻ ATM Ngân hàng Vietinbank màu xanh, kích thước 5x7cm, in dãy số 9704151544338875 đã qua sử dụng.

- Tịch thu sung công 01 chiếc điện thoại di động Nokia màu đen, kích thước 4x10cm, đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11pro màu xanh đã qua sử dụng, máy bị khóa không truy cập được (không kiểm tra chất lượng và nội dung bên trong máy).

- Trả lại cho Trương Mạnh T 01 chiếc điện thoại di động Iphone 8 màu trắng đã qua sử dụng (vỡ kính lưng sau), không kiểm tra chất lượng và nội dung bên trong máy.

Chi tiết vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng số 137 ngày 08/4/2022 của Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa và Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa.

3- Về án phí:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Trương Mạnh T phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4- Về quyền kháng cáo:

Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:
- Bị cáo, người liên quan;
- VKS ND quận Đống Đa;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Đống Đa;
- Chi cục THADS quận Đống Đa;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu HS - VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn PH3 Thúy