

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KỲ ANH
TỈNH HÀ TĨNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc

Bản án số:51/2021/HSST

Ngày 21 – 12 – 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KỲ ANH TỈNH HÀ TĨNH

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quang Dũng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Văn Nhung

2. Bà Lê Thị Trinh

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Dương Thị Hoài Thanh, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Anh tham gia phiên tòa:* Ông Trần Xuân Huy, Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 38/2021/HSST ngày 08 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 47/2021/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Kỳ Anh đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Bùi Văn B**, giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 16 – 8 – 1998; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: thôn Hồ Vân Giang, tại xã Kỳ Đồng, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: 6/12; Nghề nghiệp: không; Đảng, đoàn thể: Không; Con ông: Bùi Văn Thái (sinh năm 1972) hiện nay sinh sống tại tỉnh Đắk Lắk; Con bà: Hoàng Thị Hiệu (đã chết). Anh chị em ruột có 01 người, bị cáo là con duy nhất trong gia đình. Vợ, con; Chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh tạm giữ, tạm giam từ ngày 24 – 7 – 2021 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa

2. Họ và tên: **Nguyễn Văn Q**, giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 26 – 4 – 2001; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: thôn Vĩnh Long, tại xã Kỳ Khang, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: 7/12; Nghề nghiệp: không; Đảng, đoàn thể: Không; Con ông Nguyễn Văn Kính (đã chết); Con bà: Hoàng Thị Quyên (sinh năm 1974) hiện nay sinh sống và làm ruộng tại thôn Vĩnh Long, xã Kỳ Khang huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh. Anh chị em ruột có 01 người, bị cáo là con duy nhất trong gia đình. Vợ, con; Chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị Cơ quan

Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh tạm giữ, tạm giam từ ngày 24 – 7 – 2021 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa

3. Họ và tên: **Nguyễn Tiến Qu**, giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 10 – 8 – 1995; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: thôn Đồng Trụ Đông, xã Kỳ Đồng, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: 9/12 Nghề nghiệp: không; Đảng, đoàn thể: Không; Con ông Nguyễn Văn Thừa (sinh năm 1972), con bà Trần Thị Quyên, sinh năm 1973, bố mẹ hiện nay sinh sống tại thôn Đồng Trụ Đông, xã Kỳ Đồng, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh. Anh chị em ruột có 02 người, bị cáo là con thứ hai trong gia đình. Vợ, con; Chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh tạm giữ, tạm giam từ ngày 24 – 7 – 2021 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa

4. Họ và tên: **Nguyễn Minh V**, giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 12 – 12 – 2002; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: thôn Quảng Ích, tại xã Kỳ Khang, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: 9/12 Nghề nghiệp: không; Đảng, đoàn thể: Không; Con ông: Nguyễn Hữu Hà (sinh năm 1975), con bà: Trần Thị Lộc (sinh năm 1975) bố mẹ hiện nay sinh sống tại thôn Quảng Ích, xã Kỳ Khang, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh. Anh chị em ruột có 03 người, bị cáo là con hai trong gia đình. Vợ, con; Chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh tạm giữ, tạm giam từ ngày 24 – 7 – 2021 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa

- Người bị hại:

1. Cháu Nguyễn Thị Quỳnh; sinh ngày 22 tháng 9 năm 2004; nơi cư trú: Thôn Phú Thượng, xã Kỳ Phú, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh (**vắng mặt**)

Người giám hộ: Bà Hoàng Thị Thu, sinh năm 1975; nơi cư trú: Thôn Phú Thượng, xã Kỳ Phú, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh (**vắng mặt**)

2. Cháu Hoàng Thị Hòa; sinh ngày 27 tháng 4 năm 2005; nơi cư trú: Thôn Phú Thượng, xã Kỳ Phú, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh (**vắng mặt**)

Người giám hộ: Bà Nguyễn Thị Hóa; sinh năm 1967; nơi cư trú: Thôn Phú Thượng, xã Kỳ Phú, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh (**vắng mặt**)

- Người tham gia tố tụng khác:

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Nguyễn Thị Hoán; sinh năm 1987; nơi cư trú: Thôn Quảng Ích, xã Kỳ Khang, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Làm ruộng (**vắng mặt**)

2. Bà Trần Thị Quyên; sinh năm 1973; nơi cư trú: Thôn Đồng Trụ, xã Kỳ Đồng, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Làm ruộng (**có mặt**).

3. Ông Nguyễn Hữu Hà; sinh năm 1875; nơi cư trú: Thôn Quảng Ích, xã Kỳ Khang, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Làm ruộng (**có mặt**).

4. Bà Thiều Thị Lộc; sinh năm 1977; nơi cư trú: Thôn Quảng Ích, xã Kỳ Khang, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Làm ruộng (có mặt).

5. Anh Trần Đức Hải; sinh năm 1992; nơi cư trú: Thôn Tân Thọ, xã Kỳ Thọ, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: sửa chữa điện thoại (vắng mặt).

6. Anh Hoàng Tuấn Vũ; sinh năm 1993; nơi cư trú: Thôn Hải Hà, xã Lâm Hợp, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: sửa chữa điện thoại (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ 00 ngày 22/7/2021, Bùi Văn B cùng Nguyễn Văn Q, Nguyễn Minh V đang ngồi chơi ở nhà Bình. Lúc này, Nguyễn Tiến Qu mua xăng đèn và đưa cho Vũ để đổ vào xe mô tô của Nguyễn Minh V vì xe Vũ hết xăng. Cả nhóm ngồi chơi đến khoảng gần 20 giờ cùng ngày thì Vũ rủ các đối tượng sử dụng ma túy đá. Tuy nhiên, do không có tiền mua ma túy nên Nguyễn Tiến Qu có ý định lừa bạn lấy xe máy để cầm cố lấy tiền nhưng cả nhóm không đồng ý. Lúc này Bình nói “*Sang bên đường Phong Khang, xe bỏ đầy bên ta lấy trộm cái về dùng, chẳng thà lừa thằng giàu chứ đừng lừa những thằng như ta*”. Bình nói tiếp “*Chạy đi vòng coi có con nào có điện thoại ta cướp giật lấy cũng được*”. Nghe Bình nói như vậy thì Nguyễn Minh V, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Tiến Qu đều đồng ý. Lúc này Nguyễn Minh V sử dụng xe mô tô nhãn hiệu Sirius, màu trắng đen, biển kiểm soát 38K1-366.43 (xe của ông Nguyễn Hữu Hà, sinh năm 1975, trú tại xã Kỳ Khang, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh – là bố của Nguyễn Minh V) chở Bùi Văn B ngồi phía sau; còn Nguyễn Tiến Qu điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave, màu đen, biển kiểm soát 38K2-6764 (xe của chị Trần Thị Quyên, sinh năm 1973, trú tại xóm 9, xã Kỳ Đồng, huyện Kỳ Anh - mẹ của Nguyễn Tiến Qu) chở Nguyễn Văn Q ngồi phía sau. Cả nhóm đi theo đường Đồng Phú, sau đó rẽ xuống đường Quốc phòng đoạn đi qua thôn Phú Thượng, xã Kỳ Phú hướng ra xã Kỳ Xuân. Một lúc sau cả nhóm quay lại thì gặp hai cháu là Nguyễn Thị Quỳnh và cháu Hoàng Thị Hòa, cùng trú tại thôn Phú Thượng, xã Kỳ Phú đang đi xe đạp cùng chiều, cháu Nguyễn Thị Quỳnh là người điều khiển. Trước giỏ xe đạp của cháu Nguyễn Thị Quỳnh có để 02 chiếc điện thoại di động (01 điện thoại Samsung A20S, màu xanh của Quỳnh và 01 điện thoại Redmi 3 của Hòa). Khi phát hiện ra hai cháu thì Bùi Văn B có ý định cướp điện thoại của cháu Quỳnh và Hòa luôn nhưng Vũ nói chờ cho xe máy của người dân đi qua đã. Cả nhóm đi chậm qua rồi dừng phía trước cách vị trí hai cháu gần 60m. Lúc này do Vũ chạy xe chưa vững nên Bình nói với Nguyễn Văn Q sang điều khiển xe thay Vũ thì Nguyễn Văn Q và Nguyễn Minh V đồng ý, Nguyễn Minh V và Nguyễn Tiến Qu tiếp tục chạy xe về hướng đường Đồng Phú còn Nguyễn Văn Q sang điều khiển xe mô tô của Vũ chở Bình ngồi phía sau quay lại tiếp cận xe của hai cháu Quỳnh và Hòa. Sau khi tiếp cận, Nguyễn Văn Q điều khiển xe mô tô ép xe đạp của cháu Quỳnh vào lề đường. Do lo sợ nên Quỳnh điều khiển xe đạp rẽ phải lên theo đường nội đồng. Khi đi được một đoạn thì bị Nguyễn Văn Q và Bùi Văn B đuổi kịp, chèn ép xe đạp sang mép cỏ. Quỳnh và Hòa quay xe sang đường nội đồng đối diện. Tại đây, Nguyễn Văn Q và Bùi Văn B tiếp tục điều khiển xe chặn đầu xe đạp của hai cháu làm xe đạp ngã nghiêng sang phải. Bình xuống xe, đi bộ lại giỏ xe đạp lấy hai

chiếc điện thoại của hai cháu rồi lên xe của Nguyễn Văn Q định bỏ chạy. Lúc này cháu Hòa chạy đến kịp cầm lấy áo của Bình kéo lại thì Bình dùng tay trái gạt tay của Hòa ra rồi dùng chân trái đạp về phía sau trúng vào chân trái của Hòa. Khi Hòa buông tay ra, Quang và Bình bỏ chạy về đường Đồng Phú. Khi đi đến cầu Chợ Thượng ở đường Đồng Phú thì gặp xe của Nguyễn Tiến Qu và Nguyễn Minh V đang đi chậm chạp, cả hai vượt lên rồi chạy trước. Một lúc sau, xe máy của Nguyễn Tiến Qu bị hỏng nên gọi điện cho Bùi Văn B và Nguyễn Văn Q quay lại kéo xe của Nguyễn Tiến Qu và Nguyễn Minh V đi sửa. Sau khi sửa được xe cả nhóm đi lên tại đường 70, sát đường Quốc lộ 1A rồi dừng lại. Lúc này, Vũ và Bình cãi nhau về việc phân chia tài sản cướp được nên Vũ bỏ về trước. Bình đưa chiếc điện thoại Samsung A20S vừa cướp được cho Nguyễn Văn Q để đi bán, còn chiếc điện thoại Redmi 3 thì Bình giữ lại sử dụng. Sau đó cả ba đi về. Trưa ngày 23/7/2021, Nguyễn Tiến Qu đến nhà Nguyễn Văn Q rồi cả hai đi bỏ khóa điện thoại Samsung A20S tại quán sửa chữa điện thoại của anh Trần Đức Hải (sinh năm 1992, trú tại thôn Tân Thọ, xã Kỳ Thọ, huyện Kỳ Anh) sau đó vào quán mua bán, sửa chữa điện thoại IPHONE 99 STROS tại phường Hưng Trí, thị xã Kỳ Anh bán chiếc điện thoại này cho anh Hoàng Tuấn Vũ (sinh năm 1993, trú tại thôn Hải Hà, xã Lâm Hợp, huyện Kỳ Anh (nhân viên của quán) với giá 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng). Số tiền này cả hai sử dụng tiêu xài cá nhân hết. Đến tối cùng ngày, Nguyễn Minh V sang nhà Nguyễn Tiến Qu nói có chị họ cần mua điện thoại nên cả hai bàn nhau sẽ chuộc điện thoại Samsung A20S đã bán trước đó về bán lại kiếm lời. Đến sáng ngày 24/7/2021, Nguyễn Tiến Qu và Nguyễn Minh V vào mua lại điện thoại đã bán trước đó về bán lại cho chị Nguyễn Thị Hoán (sinh năm 1987, trú tại thôn Quảng Ích, xã Kỳ Khang, huyện Kỳ Anh) với giá 2.200.000đ (Hai triệu hai trăm nghìn đồng). Số tiền chênh lệch, cả hai chia nhau rồi tiêu xài hết. Đến 12 giờ 30 phút trưa ngày 24/7/2021, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên Bùi Văn B, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Tiến Qu, Nguyễn Minh V đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh để đầu thú và khai báo toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản kết luận định giá số 22/HĐĐG ngày 05/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Kỳ Anh, kết luận giá trị tài sản chiếc điện thoại di động Samsung galaxy A20S, màu xanh, số imei: 353246116336969; 353247116336967 và điện thoại Redmi, màu xanh, màn hình bị vỡ, số imei: 868236041534091 và 868236041534083, tại thời điểm xảy ra vụ việc “Cướp tài sản” ngày 22/7/2021 là 2.600.000đ (Hai triệu sáu trăm nghìn đồng).

Về vật chứng đã thu giữ: Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh đã thu giữ:

+ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu ware anpha màu đen bạc, số máy 2639094, số khung 139063, biển kiểm soát 38K2-6764 đã qua sử dụng và 01 giấy đăng ký xe mô tô số 004206 mang tên Trần Thị Quyên (thu từ chị Trần Thị Quyên sinh năm 1973, trú tại xóm 9, xã Kỳ Đồng, huyện Kỳ Anh).

+ 01 (một) chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy A20S màu xanh, đã qua sử dụng, có số imel1: 353.246.116.336.969, số imel 2: 353.347.116.336.967, điện thoại không gắn sim (thu từ chị Nguyễn Thị Hoán)

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redlme màu xanh, bị vỡ màn hình, còn hoạt động, có số imei 1: 868.236.041.534.091; số imel 2: 868.236.041.534.083 (thu từ Bùi Văn B)

+ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Sirius màu trắng đen, biển kiểm soát 38K1 - 366.43, số khung là C6KOGY328408, số máy 5C6K328407 xe đã qua sử dụng (thu của ông Nguyễn Hữu Hà sinh năm 1975, trú tại xã Kỳ Khang, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh)

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp các vật chứng trên.

Về dân sự: Các bị hại Nguyễn Thị Quỳnh và Hoàng Thị Hòa không yêu cầu đền bù dân sự, tuy nhiên gia đình của Nguyễn Tiến Qu và Nguyễn Minh V đã chủ động bồi thường cho bị hại Nguyễn Thị Quỳnh và Hoàng Thị Hòa mỗi người 500.000đ (năm trăm ngàn đồng). Chị Nguyễn Thị Hoán yêu cầu bồi thường số tiền 2.200.000đ, gia đình các bị can Nguyễn Tiến Qu và Nguyễn Minh V đã bồi thường cho chị Hoán đầy đủ. Các bị hại không có yêu cầu gì thêm.

Tại bản Cáo trạng số 38/CT-VKSKA ngày 04 tháng 10 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh để xét xử đối với các bị cáo Bùi Văn B, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Tiến Qu, Nguyễn Minh V về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự;

Tại phiên tòa vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 168 điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự xử phạt các bị cáo **Bùi Văn B, Nguyễn Văn Q** từ **36** đến **42** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 23 – 7 – 2021.

Áp dụng khoản 1 Điều 168 điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự xử phạt các bị cáo **Nguyễn Tiến Qu, Nguyễn Minh V** từ **24** đến **30** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 23 – 7 – 2021.

- Về dân sự: Không

- Về hình phạt bổ sung: Không

- Về xử lý vật chứng: Không

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không tranh luận

Lời nói sau cùng của các bị cáo: các Bị cáo thấy rằng hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật, các bị cáo rất hối hận về hành vi của mình. Vậy mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để các bị cáo sớm làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh; Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực

hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về chứng cứ và tội danh: Căn cứ vào các tài liệu như đơn trình báo, đơn đầu thú, biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú, kết luận giám định, biên bản thực nghiệm điều tra, lời khai của người bị hại, bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, kết luận định giá tài sản, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu trong quá trình điều tra có tại hồ sơ vụ án và lời khai của các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan tại phiên tòa có đủ căn cứ để khẳng định: Vào lúc 20 giờ 20 phút ngày 22/7/2021, tại khu vực đường kinh tế Quốc phòng Phong Khang (thuộc địa phận xã Kỳ Phú, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh), do cần tiền tiêu xài cá nhân nên Bùi Văn B, Nguyễn Văn Q đã thực hiện hành vi sử dụng xe mô tô 38K1-366.43 ép xe đạp của cháu Nguyễn Thị Quỳnh và Hoàng Thị Hòa nhằm mục đích cướp 02 chiếc điện thoại, trị giá 2.600.000đ (Hai triệu sáu trăm nghìn đồng). Hành vi phạm tội của các bị cáo đã phạm vào tội “Cướp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về hình phạt chính: Hành vi của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm và gây tổn hại đến tài sản, quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân. Do đó Hội đồng xét xử thấy rằng cần phải có một hình phạt đủ nghiêm để răn đe và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên xét các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đầu thú, gia đình có hoàn cảnh khó khăn. Riêng các bị cáo Nguyễn Tiến Qu và Nguyễn Minh V có thêm tình tiết tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm b, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Nguyễn Tiến Qu và Nguyễn Minh V trong quan trình thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo không trực tiếp thực hiện hành vi và có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên HĐXX cần áp dụng Điều 54 bộ luật hình sự, xử dưới khung hình phạt cho bị cáo Nguyễn Tiến Qu và Nguyễn Minh V. Tuy nhiên dù giảm nhẹ như thế nào cũng cần phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để các bị cáo suy ngẫm lại hành vi của mình như lời đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh tại phiên tòa là hoàn toàn phù hợp, tương xứng với tội phạm đã phạm phải, tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 6 Điều 168 Bộ luật Hình sự quy định “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt quản chế, cấm cư trú từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản*” tuy nhiên các bị cáo không có việc làm ổn định, thu nhập bấp bênh, tại phiên tòa vị Đại diện Viện kiểm sát không đề nghị áp dụng hình

phạt bổ sung đối với các bị cáo nên Hội đồng xét xử không áp dụng phạt tiền đối với các bị cáo.

[5]. Đối với hành vi của anh Trần Đức Hải (sinh năm 1992, trú tại thôn Tân Thọ, xã Kỳ Thọ, huyện Kỳ Anh) chủ cửa hàng điện thoại đã bẻ khóa điện thoại cướp được cho Vũ, quá trình điều tra xác định anh Trần Đức Hải không biết được chiếc điện thoại trên là tài sản cướp được, các bị cáo Nguyễn Tiến Qu và Nguyễn Minh V cũng không nói cho anh Trần Đức Hải biết nguồn gốc của chiếc điện thoại nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh và Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Anh xác định hành vi của anh Trần Đức Hải không đồng phạm với các bị cáo là có căn cứ.

[6]. Đối với anh Hoàng Tuấn Vũ (sinh năm 1993, trú tại thôn Hải Hà, xã Lâm Hợp, huyện Kỳ Anh (là nhân viên của quán điện thoại tại phường Hưng Trí, thị xã Kỳ Anh và chị Nguyễn Thị Hoán (sinh năm 1987, trú tại xã Kỳ Khang, huyện Kỳ Anh) là những người đã mua điện thoại mà các bị cáo cướp được, quá trình điều tra xác định khi mua điện thoại thì anh Hoàng Tuấn Vũ và chị Nguyễn Thị Hoán không biết tài sản trên là do phạm tội mà có nên hành vi của anh Hoàng Tuấn Vũ và chị Nguyễn Thị Hoán không cấu thành tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

[7]. Đối với hai chiếc xe mô tô của ông Nguyễn Hữu Hà và bà Trần Thị Quyên mà các bị cáo Nguyễn Minh V và Nguyễn Tiến Qu sử dụng để thực hiện hành vi cướp tài sản, quá trình điều tra xác định ông Nguyễn Hữu Hà và bà Trần Thị Quyên không biết được nên cũng không đồng phạm với các bị cáo.

[8]. Đối với hành vi dùng chân đạp của bị cáo Bùi Văn B vào người cháu Nguyễn Thị Quỳnh và Hoàng Thị Hòa, quá trình điều tra và tại phiên tòa các cháu Nguyễn Thị Quỳnh và Hoàng Thị Hòa có đơn từ chối giám định thương tích nên không xem xét về hành vi gây thương tích của bị cáo Bùi Văn B là có căn cứ.

[9]. Về dân sự: Trong quá trình điều tra, các bị hại Nguyễn Thị Quỳnh và Hoàng Thị Hòa không yêu cầu đền bù dân sự nhưng gia đình các bị cáo Nguyễn Tiến Qu và Nguyễn Minh V đã chủ động đền bù cho các bị hại. Chị Nguyễn Thị Hoán yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 2.200.000đ (hai triệu hai trăm ngàn đồng), gia đình các bị cáo Nguyễn Tiến Qu và Nguyễn Minh V đã đền bù đầy đủ. Tại phiên tòa ngày hôm nay, các bị hại không có yêu cầu gì bổ sung nên miễn xét.

[10]. Về vật chứng: Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh đã thu giữ và trả lại các tài sản cho bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là đúng quy định nên miễn xét.

[11]. Về án phí: buộc các bị cáo Bùi Văn B, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Tiến Qu, Nguyễn Minh V phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[12]. Về quyền kháng cáo: Những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo theo quy định tại Khoản 1 Điều 331 Bộ luật Hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

khoản 1 Điều 168, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với Bùi Văn B và Nguyễn Văn Q;

khoản 1 Điều 168, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với Nguyễn Tiến Qu và Nguyễn Minh V;

Điều 331, khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; Điều 6, điểm d khoản 1 Điều 12, Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội và Danh mục mức án phí, lệ phí Tòa án kèm theo;

Tuyên bố: Các bị cáo Bùi Văn B, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Tiến Qu, Nguyễn Minh V phạm tội “*Cướp tài sản*”

Về hình phạt chính:

Xử phạt các bị cáo Bùi Văn B 3 năm sáu tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ tạm giam (24/7/2021)

Xử phạt Nguyễn Văn Q 3 năm tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24 – 7 – 2021.

Xử phạt các bị cáo Nguyễn Tiến Qu và Nguyễn Minh V, mỗi bị cáo 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24 – 7 – 2021.

Về hình phạt bổ sung: Không.

Về dân sự: Không

Về án phí: Các bị cáo Bùi Văn B, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Tiến Qu, Nguyễn Minh V, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí HSST.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo Bùi Văn B, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Tiến Qu, Nguyễn Minh V, người bị hại Nguyễn Thị Quỳnh, Hoàng Thị Hòa, người giám hộ của người bị hại Nguyễn Thị Quỳnh, Hoàng Thị Hòa, chị Nguyễn Thị Hoán có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa ngày hôm nay được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án./.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- Bị hại, người giám hộ;
- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan.
- VKSND huyện Kỳ Anh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- Chi cục THADS huyện Kỳ Anh;
- Phòng nghiệp vụ TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- Công an huyện Kỳ Anh;
- Sở Tư pháp Hà Tĩnh;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu án văn

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Quang Dũng