

TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 11 - NINH BÌNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 30/2026/DS-ST
Ngày 22-01-2026
V/v “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 11 - NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hằng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lưu Văn Đề;

Bà Trần Thị Phụng.

Thư ký phiên toà: Bà Đoàn Thị Xuyên - Thư ký viên TAND khu vực 11 - Ninh Bình.

Ngày 22 tháng 01 năm 2026, tại trụ sở Toà án nhân dân khu vực 11 - Ninh Bình mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 114/2025/TLST - DS ngày 09 tháng 10 năm 2025 về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 149/2025/QĐXXST-DS ngày 30 tháng 12 năm 2025; Quyết định hoãn phiên tòa số: 11/2026/QĐST-DS ngày 16 tháng 01 năm 2026 giữa các đương sự:

Nguyên đơn:

1. Công ty Cổ phần MBN Jupiter (Jupiter); địa chỉ: Tầng 15, Tòa nhà Central, số 219 đường Trung Kính, phường Yên Hòa, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Hoàng Anh Tuấn – Tổng giám đốc;

Người đại diện theo ủy quyền của ông Hoàng Anh Tuấn: Ông Nguyễn Phúc Thực - Trưởng phòng xử lý nợ Auto.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Phúc Thực: Ông Trần Tuấn Anh – Chuyên viên xử lý nợ.

2. Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank); địa chỉ: Số 89 Láng Hạ, phường Đống Đa, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí Dũng – Chủ tịch Hội đồng quản trị;

Người đại diện theo ủy quyền của ông Ngô Chí Dũng: Ông Nguyễn Như Giang - Trưởng phòng xử lý nợ.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Như Giang: Ông Trần Quang Tuấn – Chuyên viên xử lý nợ (Vắng mặt có đơn xin xử vắng mặt).

Bị đơn: Ông Vũ Văn B, sinh năm 1977; địa chỉ: Xóm Đ, xã S, tỉnh Ninh Bình và bà Ngô Thị H, sinh năm 1979; địa chỉ: Đội 15 N, xã P, tỉnh Ninh Bình (Vắng mặt không có lý do)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện, bản tự khai và trong quá trình giải quyết vụ án người đại diện theo ủy quyền của Jupiter - ông Trần Tuấn Anh trình bày:

Theo các Hợp đồng tín dụng ký giữa VPBank và ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H đã có quan hệ tín dụng với VPBank, cụ thể theo các Hợp đồng: Theo Hợp đồng cho vay hạn mức số 10082837 ngày 28/11/2023 và kế ước nhận nợ kèm theo, ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H có vay vốn tại VPBank số tiền 620.000.000 đồng; thời hạn vay: 12 tháng; mục đích vay: Bổ sung vốn kinh doanh vật liệu xây dựng các loại.

Tài sản bảo đảm cho khoản vay nêu trên là: 01 xe ô tô nhãn hiệu HUYNDAI CROW, số khung MR2KUAAG6M0032075, số máy 2ZRY808222. Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô BKS 18A – 276.57 thuộc quyền sở hữu, sử dụng của ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H và tất cả các phụ tùng, thiết bị, vật phụ... được lắp thêm, thay thế vào tài sản thế chấp cũng thuộc tài sản thế chấp. Quá trình thực hiện Hợp đồng, ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ nên toàn bộ khoản nợ đã chuyển sang quá hạn và phải chịu mức lãi suất nợ quá hạn và phải chịu mức lãi suất nợ quá hạn.

Theo Hợp đồng mua bán nợ số 09/2025/VPB-JUPITER ngày 28/03/2025, hợp đồng chuyển nhượng số 10/2025/VPB-JUPITER ngày 28/03/2025 và Phụ lục đính kèm giữa VPBank với Jupiter của khách hàng vay là ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H cụ thể như sau: Một phần (95%) khoản nợ phát sinh theo Hợp đồng cho vay hạn mức số 10082837 ngày 28/11/2023. Căn cứ vào quy định của pháp luật, Jupiter kế thừa một phần quyền, nghĩa vụ của VPBank phát sinh từ các hợp đồng này và các biện pháp bảo đảm kèm theo. Trong đó, có quyền thực hiện khởi kiện khách hàng vay, bên có nghĩa vụ trả nợ, bên bảo đảm tại Tòa án theo quy định pháp luật. Đồng thời, VPBank tiếp tục là chủ nợ và bên nhận bảo đảm tương ứng với phần khoản nợ chưa bán cho Jupiter.

Quá trình xử lý khoản vay, VPBank và Jupiter đã nhiều lần đôn đốc, yêu cầu ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H thực hiện nghĩa vụ thanh toán khoản vay cho VPBank và Jupiter. Tuy nhiên, ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H không thực hiện. Tính đến ngày 22/01/2026, ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H còn nợ Jupiter và VPBank tổng số tiền, cụ thể như sau:

	<i>VPBbank</i>	<i>Jupiter</i>	<i>Tổng</i>
Nợ gốc	31.000.000	589.000.000	620.000.000
Nợ lãi	10.700.357	203.306.785	214.007.142
Tổng dư nợ	41.700.357	792.306.785	834.007.142

Nay Công ty Jupiter và VPBank đồng khởi kiện ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H, buộc ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H phải thanh toán cho Jupiter và VPBank tổng số tiền tính đến ngày 22/01/2026 là:

	VPBbank	Jupiter	Tổng
Nợ gốc	31.000.000	589.000.000	620.000.000
Nợ lãi	10.700.357	203.306.785	214.007.142
Tổng dư nợ	41.700.357	792.306.785	834.007.142

Đề nghị Tòa án tiếp tục cho tính lãi theo đúng thỏa thuận trong (các) Hợp đồng tín dụng, khế ước nhận nợ (nếu có) và văn bản tín dụng của khoản vay cho đến ngày Ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H thực tế thanh toán hết nợ cho Công ty Jupiter và VPBank. Lãi phát sinh phải trả cho Jupiter và VPBank tương ứng với tỷ lệ sở hữu của mỗi bên đối với từng khoản nợ. Kể từ ngày Bản án/Quyết định có hiệu lực pháp luật mà Ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả nợ cho Jupiter và VPBank thì Jupiter và/hoặc VPBank có quyền yêu cầu cơ quan Thi hành án kê biên, phát mại tài sản bảo đảm để thu hồi khoản nợ cho Jupiter và/hoặc VPBank, cụ thể như sau: 01 xe ô tô nhãn hiệu HUYNDAI CROW, số khung MR2KUAAG6M0032075, số máy 2ZRY808222. Giấy chứng nhận Đăng ký xe ô tô BKS: 18A – 276.57 do Phòng cảnh sát giao thông công an tỉnh Nam Định cấp ngày 05/11/2022, thuộc quyền sở hữu/sử dụng của Ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H. Tất cả các phụ tùng, thiết bị, vật phụ... được lắp thêm, thay thế vào Tài sản thế chấp cũng thuộc tài sản Thế chấp. Số tiền thu được từ việc kê biên, phát mại tài sản bảo đảm phải được thanh toán cho Jupiter và VPBank theo đúng tỉ lệ sở hữu của mỗi bên đối với từng khoản nợ. Trong trường hợp tài sản bảo đảm sau khi kê biên, phát mại không đủ trả nợ, Jupiter và/hoặc VPBank có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án xác minh, kê biên, phát mại các tài sản khác của Ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H để thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho Jupiter và VPBank cho đến khi thực tế trả hết (các) khoản nợ. Ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H phải chịu toàn bộ án phí và các chi phí tố tụng liên quan (nếu có).

Tại đơn khởi kiện, bản tự khai và trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện theo ủy quyền của VPBank - ông Trần Quang Tuấn trình bày: Ông đồng ý với quan điểm trình bày của đại diện theo ủy quyền của Jupiter. Ông đề nghị Tòa án giải quyết theo yêu cầu khởi kiện của Jupiter và VPBank đối với vợ chồng ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H theo quy định pháp luật.

Bị đơn bà Ngô Thị H quá trình giải quyết vụ án trình bày: Ngân hàng thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng với vợ chồng bà có lập hợp đồng cho vay hạn mức số 10082837 ngày 28/11/2023 và khế ước nhận nợ kèm theo. Theo đó vợ chồng bà có vay vốn tại VPBank số tiền 620.000,000 đồng; Thời hạn vay: 12 tháng; Mục đích sử dụng vốn: Bổ sung vốn kinh doanh vật liệu xây dựng các loại. Tài sản bảo đảm cho khoản vay nêu trên là: 01 xe ô tô nhãn hiệu HUYNDAI CROW, số khung MR2KUAAG6M0032075, số máy 2ZRY808222. Giấy chứng nhận Đăng ký xe ô tô BKS: 18A – 276.57 do Phòng cảnh sát giao thông công an tỉnh Nam Định cấp ngày 05/11/2022, thuộc quyền sở hữu/sử dụng của Ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H. Tất cả các phụ tùng, thiết bị, vật phụ... được lắp thêm, thay thế vào Tài sản thế chấp cũng thuộc tài sản Thế chấp. Quá trình thực hiện Hợp đồng, vợ chồng bà đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ nên toàn bộ khoản nợ đã chuyển sang quá hạn và phải chịu mức lãi suất nợ quá hạn và phải chịu mức lãi suất nợ quá hạn. Nay Jupiter và VPBank đồng khởi kiện vợ chồng bà phải thanh toán khoản nợ trên thì bà xác định vợ chồng bà có ký hợp đồng tín dụng như nguyên đơn đã trình bày và bà đề nghị nguyên đơn cho bà thời gian để vợ chồng bà thanh toán khoản nợ.

Trong quá trình giải quyết vụ án, ông Vũ Văn B được Tòa án tổng đạt hợp

lệ các văn bản tố tụng nhưng vắng mặt không có bản tự khai ghi ý kiến của mình gửi Tòa án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

Tại phiên tòa, nguyên đơn vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt, bị đơn vắng mặt hai lần không có lý do. Căn cứ Điều 227, Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt nguyên đơn, bị đơn là phù hợp.

[2] Về hình thức, nội dung và việc thực hiện hợp đồng:

[2.1] Về hình thức của hợp đồng cho vay hạn mức số 10082837 ngày 28/11/2023 cho thấy:

Trong quá trình giải quyết vụ án các bên đương sự đều thống nhất xác định Hợp đồng cho vay hạn mức số 10082837 ngày 28/11/2023 là hợp đồng mà vợ chồng ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H cùng ký kết với ngân hàng VPBank. Bị đơn là bà Ngô Thị H đã xác nhận khoản vay này và đây là khoản vay chung của vợ chồng bà H.

Tại thời điểm ký hợp đồng, VPBank là pháp nhân hợp pháp có đăng ký kinh doanh, ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H có đầy đủ năng lực hành vi dân sự, việc ký kết hợp đồng, khế ước nhận nợ và các văn bản khác thể hiện ý chí tự nguyện của các bên. Nội dung hợp đồng không vi phạm điều cấm, không trái đạo đức xã hội, hình thức hợp đồng đảm bảo các điều kiện theo quy định của pháp luật. Do đó, các hợp đồng giữa VPBank và ông Vũ Văn B, bà Ngô Thị H cùng các văn bản kèm theo đều hợp pháp, các bên tham gia ký kết đều phải có nghĩa vụ tôn trọng thực hiện.

[2.2] Về Hợp đồng mua bán nợ:

Theo hợp đồng mua bán nợ số 09/2025/VPB-JUPITER ngày 28/03/2025 và hợp đồng chuyển nhượng số 10/2025/VPB-JUPITER ngày 28/03/2025 và Phụ lục đính kèm giữa Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) với Công Ty Cổ Phần MBN Jupiter thì VPBank đồng ý bán và Công Ty đồng ý mua (các) khoản nợ của khách hàng vay là ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H có HKTT tại: Đồng An, Nghĩa Lạc, Huyện Nghĩa Hưng, Nam Định (nay là thôn Đồng An, xã Nghĩa Lạc, tỉnh Ninh Bình), bao gồm các khoản nợ gốc, nợ lãi, nợ lãi quá hạn, tiền phạt vi phạm, bồi thường thiệt hại và các nghĩa vụ tài chính khác (nếu có) phát sinh theo các Hợp đồng tín dụng/Hợp đồng cho vay mà ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H đã ký kết với VPBank bán 95% khoản nợ theo Hợp đồng cho vay hạn mức số 10082837 ngày 28/11/2023. Xét thấy việc chuyển nhượng một phần khoản nợ giữa Ngân hàng VPBank và Jupiter được thực hiện đúng trình tự, thủ tục quy định tại Điều 365 Bộ luật Dân sự 2015 và Thông tư 09/2015/TT-NHNN. Công ty Jupiter đã kế thừa quyền yêu cầu đối với 95% giá trị nợ gốc và lãi, đồng thời kế thừa quyền đối với tài sản bảo đảm. Do đó, việc Jupiter cùng VPBank đồng khởi kiện yêu cầu bị đơn trả nợ và xử lý tài sản thế chấp là có căn cứ pháp luật, cần được chấp nhận.

[2.3] Về việc thực hiện hợp đồng:

Sau khi ký kết hợp đồng tín dụng, Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam

Thịnh Vượng đã thực hiện đúng nghĩa vụ cho vay đã thỏa thuận trong hợp đồng. Việc này đã được các bên xác nhận và được chứng minh bằng giấy nhận nợ, các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và xác nhận của nguyên đơn, bị đơn trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa. Quá trình thực hiện Hợp đồng, ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ đối với VPBank và phải chịu lãi suất nợ quá hạn. VPBank đã nhiều lần thông báo, đôn đốc ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H thanh toán khoản nợ nhưng ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H không thực hiện được.

Vì vậy, VPBank, Jupiter khởi kiện ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H yêu cầu thanh toán toàn bộ khoản nợ là có căn cứ.

[3] Xét yêu cầu thanh toán tiền vay gốc, tiền lãi phải trả, tiền phạt chậm trả lãi của VPBank và Jupiter đối với ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H đối với hợp đồng cho vay hạn mức số 10082837 ngày 28/11/2023.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thấy việc thỏa thuận lãi suất của các đương sự là hoàn toàn tự nguyện, thỏa thuận về mức lãi suất và điều chỉnh lãi suất là phù hợp với Điều 91, 95 Luật các tổ chức tín dụng và Điều 13 Thông tư số 39/2016/TT-NHNN ngày 30/12/2016 của Ngân hàng Nhà nước Việt Nam nên cần được chấp nhận.

Đối chiếu số liệu về việc giải ngân, thanh toán gốc, lãi và các quy định trong các Hợp đồng tính đến ngày 22/01/2026, ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H còn nợ ngân hàng VPBank và Jupiter số tiền như sau:

	VPBank	Jupiter	Tổng
Nợ gốc	31.000.000	589.000.000	620.000.000
Nợ lãi	10.700.357	203.306.785	214.007.142
Tổng dư nợ	41.700.357	792.306.785	834.007.142

Ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H phải chịu mức lãi suất nợ quá hạn, nợ lãi chậm trả theo thỏa thuận hợp đồng cho vay hạn mức là phù hợp, có cơ sở chấp nhận.

[4] Về hợp đồng thế chấp số LN 2201125070041 ký kết ngày 17/01/2022:

Hội đồng xét xử thấy: Hình thức hợp đồng đều được lập thành văn bản, các bên tham gia ký kết đúng thành phần đại diện và có chữ ký, con dấu của các bên. Nội dung thế chấp thể hiện đầy đủ thông tin của bên thế chấp ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H, bên nhận thế chấp là VPBank, quyền và nghĩa vụ của các bên, thông tin về tài sản thế chấp. Tài sản thế chấp thuộc đối tượng đăng ký giao dịch giao dịch bảo đảm và đã được VPBank làm thủ tục giao dịch đảm bảo. Hợp đồng thế chấp đã được công chứng tại Văn phòng Công chứng.

Căn cứ vào các Điều 317, Điều 318, Điều 319, Điều 320, Điều 321, Điều 322, Điều 323 của BLDS xác định hợp đồng thế chấp LN 2201125070041 ký kết ngày 17/01/2022 giữa ngân hàng VPBank với ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H có giá trị pháp lý và hiệu lực thi hành với các bên.

[5] Về xử lý tài sản thế chấp: Để đảm bảo cho khoản vay, ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H đã tự nguyện thế chấp toàn bộ Quyền sử dụng 01 xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA COROLA CROSS, số khung MR2KUAAG6M0032075, số máy 2ZRY808222. Giấy chứng nhận Đăng ký xe ô tô BKS: 18A – 276.57 do Phòng

cảnh sát giao thông công an tỉnh Nam Định cấp ngày 05/11/2022, thuộc quyền sở hữu/sử dụng của ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H. Đến nay, ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H vi phạm nghĩa vụ trả nợ.

Đại diện theo uỷ quyền của Jupiter và VPBank có đơn yêu cầu Tòa án không tiến hành xem xét thẩm định tài sản thế chấp nêu trên. Theo Điều 101 Bộ luật tố tụng dân sự, việc xem xét thẩm định tại chỗ thực hiện theo yêu cầu của đương sự. Nếu nguyên đơn từ bỏ quyền này và bị đơn (bà H ông B) cũng thừa nhận sự tồn tại, đặc điểm của chiếc xe (số khung, số máy, BKS), thì Tòa án có thể dựa trên các chứng cứ văn bản (Đăng ký xe, Hợp đồng thế chấp) để quyết định mà không nhất thiết phải kiểm tra trực tiếp nếu tài sản đang bị thất lạc hoặc khó tiếp cận.

Hội đồng xét xử thấy: Hợp đồng thế chấp được ký kết giữa các bên đều là tự nguyện thỏa thuận, phù hợp với các quy định của pháp luật, đã được công chứng và đăng ký giao dịch bảo đảm theo đúng quy định của pháp luật nên được xác định là hợp pháp. Do vậy, cần chấp nhận yêu cầu của VPBank và Jupiter về việc được quyền xử lý tài sản bảo đảm nếu ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H không trả được nợ. Nếu số tiền thu được từ việc phát mại tài sản bảo đảm không đủ thanh toán hết khoản nợ thì ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H vẫn phải có nghĩa vụ thanh toán hết khoản nợ cho VPBank và Jupiter. Trường hợp, ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H đã trả toàn bộ khoản nợ trên thì VPBank và Jupiter phải trả lại toàn bộ giấy tờ liên quan đến tài sản thế chấp cho chủ sử dụng, chủ sở hữu tài sản.

[6] Về án phí sơ thẩm: Do yêu cầu của nguyên đơn được Tòa án chấp nhận bị đơn phải nộp án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Nguyên đơn không phải nộp án phí sơ thẩm và được hoàn lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 4 Điều 74, Điều 147, 227, 228, 271 và 273 Bộ luật tố tụng dân sự; các Điều 299, 320, 463, 466 và 470 Bộ luật dân sự; Điều 91, 95, 98 Luật các tổ chức tín dụng 2010, sửa đổi bổ sung năm 2017; Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTPTANDTC ngày 11 tháng 01 năm 2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao Hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm về lãi, lãi suất, phạt vi phạm; Nghị quyết số 03/2018/NQ-HĐTPTANDTC ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao Hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật trong giải quyết tranh chấp về xử lý nợ xấu, tài sản đảm bảo của khoản nợ xấu tại Tòa án nhân dân; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội:

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của VPBank và Jupiter đối với ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H.

- Buộc ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H phải trả cho VPBank và Jupiter theo các hợp đồng cho vay tính đến ngày 22/01/2026 với số tiền gốc và lãi là: Đối với VPBank, số tiền 41.700.357 đồng; trong đó, nợ gốc: 31.000.000 đồng; nợ lãi: 10.700.357 đồng. Đối với Jupiter: số tiền 792.306.785 đồng; trong đó, nợ gốc: 589.000.000 đồng; nợ lãi: 203.306.785 đồng.

Đối với trường hợp chậm thực hiện nghĩa vụ trong hợp đồng mà các bên có

thỏa thuận về việc trả lãi thì kể từ ngày tiếp theo là ngày 23/01/2026 cho đến khi thi hành xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất các bên thỏa thuận nhưng phải phù hợp với quy định của pháp luật.

2. Kể từ ngày bản án của Tòa án có hiệu lực pháp luật, nếu ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H không thực hiện hoặc thực hiện không đúng nghĩa vụ trả các khoản nợ gốc, lãi và lãi phát sinh thì VPBank và Jupiter được quyền yêu cầu Cơ quan Nhà nước có thẩm quyền xử lý tài sản bảo đảm là toàn bộ quyền sử dụng 01 xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA COROLA CROSS, số khung MR2KUAAG6M0032075, số máy 2ZRY808222 theo giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô BKS 18A – 276.57 thuộc quyền sở hữu, sử dụng của ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H. Trường hợp số tiền phạt mại tài sản không đủ để thanh toán toàn bộ khoản nợ thì VPBank và Jupiter có quyền yêu cầu ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H tiếp tục trả nợ cho đến khi thanh toán xong toàn bộ khoản nợ.

3. Án phí dân sự sơ thẩm: Ông Vũ Văn B và bà Ngô Thị H phải nộp 37.020.000 (ba mươi bảy triệu, không trăm hai mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Trả lại cho Jupiter số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 17.500.000 đồng (mười bảy triệu, năm trăm nghìn đồng) theo Biên lai thu tiền số 0001463 ngày 09 tháng 10 năm 2025 của Thi hành án dân sự tỉnh Ninh Bình.

4. Quyền kháng cáo: Nguyên đơn và bị đơn vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các Điều 6, Điều 7, 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSND khu vực 11 - Ninh Bình;
- THADS tỉnh;
- UBND xã P;
- UBND xã S;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thị Hằng