

Bản án số: 03/2020/HSST
Ngày 16/01/2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Đào Thị Hồng Lý**.

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông **Nguyễn Phúc Tuấn**.

2. Ông **Trương Quốc Hải**.

- *Thư ký phiên tòa:* Ông **Nguyễn Mạnh Đức** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hà Đông.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông tham gia phiên tòa:* Bà **Lê Thị Thu Huyền**, Kiểm sát viên

Ngày 16 tháng 01 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 206/2019/HSST ngày 15 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

Nguyễn Duy Ch, sinh năm 1993 tại Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 50 ngõ 98C, phố H, phường X, thị xã S, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Nhân viên bán hàng; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; con ông Nguyễn Văn C và bà Đặng Bích H; bị cáo chưa có vợ con; theo danh chỉ bản số 471 ngày 14/09/2019 tại Công an quận Hà Đông, Hà Nội, bị cáo không có tiền án, tiền sự; nhân thân: Tại bản án số 05/2019/HSST ngày 08/5/2019 bị Tòa án quân khu 7 xử phạt Nguyễn Duy Ch 01 năm 06 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”; Tạm giữ, tạm giam không; (Hiện bị cáo đang thi hành án tại Trại tạm giam K35 – Quân khu 7, theo quyết định tại bản án số 05/2019/HSST ngày 08/5/2019 của Tòa án quân khu 7 từ ngày 13/01/2019 đến nay); Có mặt tại phiên tòa.

* **Người bị hại:** Công ty cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp V.

Địa chỉ: số 72 Lê Thánh T, phường B, **quận 1**, thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo pháp luật: bà Thái Thị Thanh H – Tổng giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: ông Dương Văn Kh – Giám đốc siêu thị VM Hà Đông 2. (theo văn bản ủy quyền số 164/2019/UQ ngày 08/10/2019). (ông Dương Văn Kh có đơn xin xét xử vắng mặt).

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Chị **Nguyễn Thị Phương C** – sinh năm 1984.

Hiện trú tại: thị trấn H, huyện T, tỉnh Bắc Ninh. (chị Nguyễn Thị Phương C có đơn xin xét xử vắng mặt).

2. Anh **Nguyễn Xuân H** – sinh năm 1987.

Hiện trú tại: Tổ dân phố H, phường V, quận H, Hà Nội. (anh Nguyễn Xuân H có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền ăn tiêu cá nhân, trong khoảng thời gian từ ngày 05/01/2019 đến ngày 10/01/2019, Nguyễn Duy Ch đã lợi dụng công việc được Công ty CP Dịch vụ thương mại tổng hợp V giao đã 03 lần chiếm đoạt tài sản, cụ thể từng lần như sau:

Lần thứ nhất: chị Nguyễn Thị Phương C, sinh năm 1984; trú tại: thị trấn H, huyện T, tỉnh Bắc Ninh đã đặt cọc số tiền 5.000.000 đồng cho thu ngân tại siêu thị VM để được mua 01 chiếc xe máy điện nhãn hiệu Vinfast Kalara A1. Vào khoảng 21 giờ 00 phút ngày 05/01/2019, chị Nguyễn Thị Phương C có đến siêu thị VM, địa chỉ: số 8 Quang Trung, Hà Đông để nhận bàn giao chiếc xe. Tại đây, chị C gặp Nguyễn Duy Ch là người trực tiếp tư vấn bán hàng cho chị C, chị C tin tưởng Ch là nhân viên bán hàng nên đã giao cho Ch số tiền 30.000.000 đồng để Ch nộp vào quầy thu ngân làm thủ tục để chị C được nhận xe và để công ty TNHH sản xuất và kinh doanh Vinfast xuất hóa đơn bán hàng cho chị C. Ch nhận tiền và giao xe cùng giấy đăng kiểm của xe trước cho chị C, hẹn sẽ giao hóa đơn cho chị C sau. Tuy nhiên, sau khi giao xe và nhận số tiền 30.000.000 đồng của chị C, Ch đã không nộp số tiền 30.000.000 đồng vào quầy thu ngân của siêu thị Vinmart để xuất hóa đơn trả chị C theo quy định mà chi tiêu cá nhân hết toàn bộ số tiền trên.

Lần thứ hai: Ngày 08/01/2019, Ch làm việc tại gian hàng bán xe máy điện Vinfast thời gian từ 15 giờ 00 phút đến 22 giờ 00 phút. Vào khoảng 15 giờ 00 phút cùng ngày, sau khi nhận bàn giao ca, do cần tiền chi tiêu cá nhân nên Ch nảy sinh ý định lấy 01 chiếc xe máy điện nhãn hiệu Vinfast Kalara A2 màu trắng, số máy 100897, số khung 04545 đang trưng bày tại gian hàng đem đi bán. Thực hiện ý định trên, Ch đã dắt chiếc xe máy trên đến **cửa hiệu cầm đồ Hoàng Trang ở số 04 phố Chu Văn An, phường Yết Kiêu, quận Hà Đông, TP. Hà Nội** do anh Nguyễn Xuân H. Tại cửa hàng cầm đồ Hoàng Trang, Ch gặp anh H, Ch tự giới thiệu với H là nhân viên của siêu thị VM, được siêu thị giao mang xe đi bán với giá 25.000.000 đồng/01 xe, tuy nhiên nếu H trực tiếp mua xe của Ch thì

sẽ được chiết khấu 3.000.000 đồng so với giá mua tại cửa hàng. Thấy Ch nói vậy, anh H đồng ý mua xe của Ch với số tiền 22.000.000 đồng, anh H thỏa thuận chỉ trả trước cho Ch số tiền 12.000.000 đồng, khi nào Ch xuất hoá đơn bán hàng thì H sẽ trả nốt số tiền còn lại. Ch đồng ý nhận tiền rồi giao xe và giấy đăng kiểm xe cho H. Ch cầm toàn bộ số tiền và sử dụng ăn tiêu cá nhân hết.

Lần thứ ba: Ngày 10/01/2019, Ch làm việc tại gian hàng thời gian từ 08 giờ 30 phút đến 15 giờ 30 phút. Sau khi hết giờ làm việc, Ch bàn giao ca cho chị **Đào Thanh Th** rồi đi về. Do cần tiền chi tiêu cá nhân, nên Ch tiếp tục nảy sinh ý định lấy thêm 01 chiếc xe máy điện Vinfast tại gian hàng đem đi bán. Thực hiện ý định trên, khoảng 20 giờ 00 phút cùng ngày, Ch đến siêu thị gặp chị Th, Ch nói với Th muốn gặp chị Vũ Thị H là giám đốc siêu thị có việc nhưng Ch không gặp chị Vũ Thị H. Một lúc sau Ch ra gặp Th và nói với Th “Anh hỏi ý kiến chị H rồi, anh dắt xe ra bên ngoài để cho cơ sở Văn Quán mượn trưng bày”. Do tin tưởng Ch cùng là nhân viên với mình nên Th đã đồng ý để Ch dắt chiếc xe máy điện Vinfast Kalara A2 màu trắng, số máy 100959, số khung 4246 ra khỏi cửa hàng. Sau khi lấy được chiếc xe, Ch đem chiếc xe trên đến cửa hiệu cầm đồ Hoàng Trang tiếp tục bán cho anh H với số tiền 22 triệu đồng, anh H giao trước cho Ch số tiền 10 triệu đồng, khi nào Ch xuất hoá đơn bán hàng thì H sẽ trả nốt số tiền còn lại. Ch đồng ý nhận tiền rồi giao xe và giấy đăng kiểm xe cho H. Toàn bộ số tiền Ch sử dụng ăn tiêu cá nhân hết.

Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 11/01/2019, anh Triệu Ánh D đến siêu thị phát hiện thấy thiếu 01 chiếc xe thì được Th thông báo Ch đã đem chiếc xe sang siêu thị VM Văn Quán mượn trưng bày. Sau khi kiểm tra thông tin từ siêu thị VM Văn Quán, Triệu Ánh D đã báo cáo sự việc đến ban giám đốc của siêu thị.

Ngày 11/01/2019, bà Vũ Thị H, là Giám đốc siêu thị VM tại địa chỉ số 8 đường Quang Trung, phường Quang Trung, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội có đơn trình báo đến Công an phường Quang Trung về sự việc trên.

Sau khi nhận thức được hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật Nguyễn Duy Ch đã đến cửa hàng cầm đồ Hoàng Trang, gặp anh Nguyễn Xuân H là chủ cửa hàng để chuộc 02 xe máy điện Vinfast đã bán. Ngày 12/01/2019, Ch đến Công an phường Quang Trung đầu thú, khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân đồng thời tự nguyện giao nộp tại Công an phường Quang Trung số tiền 30 triệu đồng do Ch nhận của chị Nguyễn Thị Phương C vào ngày 05/01/2019.

Tại Biên bản và Kết luận định giá tài sản số 10/KL-HĐĐG ngày 14/01/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hà Đông, kết luận: Tổng trị giá tài sản 02 chiếc xe gắn máy hai bánh điện là 50.000.000 đồng”.

Tại bản Kết luận giám định số 2146/KLGD-PC09(DD4) ngày 10/4/2019 của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: “Chữ ký, chữ viết dòng họ tên Nguyễn Duy Ch dưới mục “Người bán xe” trên các mẫu cầm giám định với chữ ký, chữ viết đứng tên Nguyễn Duy Ch trên các mẫu so sánh là chữ do cùng một người ký và viết ra”.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trao trả cho đại diện chủ sở hữu hợp pháp là chị Vũ Thị H – giám đốc siêu tại VM Quang Trung, 01(một) chiếc xe gắn máy hai bánh điện nhãn hiệu Vinfast Klara-A2 màu sơn trắng, SK: RPXM2SHLVJEL04545, SĐC: RBNFFCHAA18B100897; 01 chiếc xe gắn máy hai bánh điện nhãn hiệu Vinfast Klara-A2 màu sơn trắng, SK: RPXM2SHLVJEL04246, SĐC: RBNFFCHAA18B100959 và số tiền 30.000.000 đồng. Sau khi nhận lại tài sản, Công ty Cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp V và Siêu thị VM Hà Đông không yêu cầu Nguyễn Duy Ch bồi thường gì thêm khác về phần dân sự.

Tại bản Cáo trạng số 207/CT-VKS ngày 14 tháng 11 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Nguyễn Duy Ch về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 175 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Duy Ch đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 175; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Nguyễn Duy Ch từ 24 tháng đến 30 tháng tù. Tổng hợp với 18 tháng tù tại bản án số 05/2019/HSST ngày 08/5/2019 của Tòa án quân sự khu vực 2, quân khu 7. Buộc Nguyễn Duy Ch phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 42 tháng đến 48 tháng tù.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

- **Về trách nhiệm dân sự:** Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trao trả cho đại diện chủ sở hữu hợp pháp là chị Vũ Thị Hồng, giám đốc siêu tại VM Quang Trung, 02 chiếc xe gắn máy hai bánh điện nhãn hiệu Vinfast Klara-A2 màu sơn trắng và số tiền 30.000.000 đồng. Sau khi nhận lại tài sản, Công ty không yêu cầu Nguyễn Duy Ch bồi thường gì thêm khác về dân sự. **Vì vậy không xem xét trong vụ án này.**

Bị cáo, không có ý kiến tranh luận và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Do đó, các hành vi, quyết định truy tố của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Duy Ch khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, biên bản về việc người phạm tội ra đầu thú, đơn xin đầu thú, lời khai của người bị hại, lời khai của người làm chứng, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, tang vật đã thu giữ, bản kết luận định giá tài sản và các tài liệu khác có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa, đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ ngày 05/01/2019 đến ngày 10/01/2019, Nguyễn Duy Ch đã lợi dụng công việc, nhiệm vụ được Công ty cổ phần Dịch vụ thương mại tổng hợp V giao, 03 lần chiếm đoạt tài sản của Công ty gồm: số tiền 30.000.000 đồng, 02 (hai) chiếc xe gắn máy hai bánh điện nhãn hiệu Vinfast Klara-A2 màu sơn trắng, trị giá mỗi chiếc là 25.000.000 đồng đem bán lấy tiền chi tiêu cá nhân. Tổng giá trị tài sản Nguyễn Duy Ch chiếm đoạt là **80.000.000** đồng. Hành vi nêu trên của Nguyễn Duy Ch đã phạm vào tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” với tình tiết tăng nặng định khung hình phạt “Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng”, tội phạm và hình phạt đã được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 175 của Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, làm mất trật tự trị an xã hội gây ảnh hưởng xấu trong nhân dân. Do lần phạm tội này của bị cáo đã 03 lần thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản, là thuộc trường hợp “Phạm tội 02 lần trở lên”, nên khi quyết định hình phạt cần áp dụng tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Theo hồ sơ phản ánh về nhân thân bị cáo thể hiện ngoài hành vi phạm tội lần này đang bị đưa ra xét xử thì trước đó vào ngày 28/10/2016 Nguyễn Duy Ch còn thực hiện hành vi “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” tại Công ty TNHH Nhà nước MTV Thương mại và Xuất nhập khẩu VT có địa chỉ tại số 10, đường Đ, thành phố B, tỉnh Đồng Nai và đã bị Tòa án quân sự khu vực 2, quân khu 7 đưa ra xét xử tại bản án số 05/2019/HSST ngày 08/5/2019 phạt Nguyễn Duy Ch 18 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Nhưng theo quy định tại khoản 1 Điều 53 của Bộ luật hình sự thì lần phạm tội này của Ch không tính là “Tái phạm”. Với tính chất và mức độ phạm tội của bị cáo cần phải có mức hình phạt tù nghiêm khắc, cách ly bị cáo khỏi xã hội 1 thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xem xét cho bị cáo bởi sau khi vụ án bị phát hiện bị cáo đã ra cơ quan điều tra để đầu thú, khai báo thành khẩn toàn bộ hành vi phạm tội của mình với thái độ ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại khắc phục hậu quả cho người bị hại, được người bị hại ghi nhận và có đơn đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 nên Hội đồng xét xử xét thấy cần xem xét giảm nhẹ một phần hình

phạt cho bị cáo để bị cáo yên tâm cải tạo, sớm trở thành người tốt, có ích cho xã hội.

Đối với hình phạt 18 tháng tù tại bản án số 05/2019/HSST ngày 08/5/2019 của Tòa án quân sự khu vực 2, quân khu 7 đã có hiệu lực pháp luật, Nguyễn Duy Ch đang chấp hành nên cần phải tổng hợp để buộc bị cáo phải chấp hành phạt chung cho cả 2 bản án theo quy định tại khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự.

Về hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 175 Bộ luật hình sự, song do bị cáo không có điều kiện về kinh tế nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trao trả cho đại diện chủ sở hữu hợp pháp là chị Vũ Thị H, giám đốc siêu tại VM Quang Trung 02 chiếc xe gắn máy hai bánh điện nhãn hiệu Vinfast Klara-A2 màu sơn trắng và số tiền 30.000.000 đồng. Sau khi nhận lại tài sản, Công ty Cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp V không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm khác về dân sự. Quá trình điều tra và tại đơn xin xét xử vắng mặt Công ty Cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp V không có yêu cầu gì về phần dân sự nữa. Xét sự tự nguyện của các bên là không trái pháp luật nên được chấp nhận. Theo đó, Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét trong vụ án này.

[6]. Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Duy Ch phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 175; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 56 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung 2017.

- Xử phạt: Nguyễn Duy Ch 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Tổng hợp với 18 tháng tù tại bản án số 05/2019/HSST ngày 08/5/2019 của Tòa án quân sự khu vực 2, quân khu 7. Buộc Nguyễn Duy Ch phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 42 (bốn mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/01/2019.

- Áp dụng khoản 2 Điều 136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội (quy định về án phí, lệ phí Tòa án).

2. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Duy Ch phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo : Bị cáo Nguyễn Duy Ch có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại Công ty cổ phần dịch vụ thương mại tổng hợp V do anh Dương Văn Kh làm đại diện vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nguyễn Xuân H và chị Nguyễn Thị Phương C vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Công an quận Hà Đông;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Ng- ời liên quan;
- Lưu HS/VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Đào Thị Hồng Lý