

Bản án số: **51/2023/HS-ST**

Ngày: 26/9/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN THẾ, TỈNH BẮC GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bạch Đăng Thi.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lục Viết Sang.
2. Ông Đỗ Ngọc Thắng.

Thư ký phiên tòa: Bà Lương Thị Hoa - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 53/2023/TLST-HS ngày 12 tháng 9 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2023/QĐXXST-HS 15/9/2023, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hà Tiến M**, sinh năm 1988; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi ĐKNKTT và nơi ở: Bản ĐT, xã TH, huyện YT; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Văn hóa: 6/12; Họ tên cha: Hà Tiến L, sinh năm 1957 (đã chết); Họ tên mẹ: Hoàng Thị A, sinh năm 1958; Vợ: Lưu Thị H, sinh năm 1987; Con: Bị cáo có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2007, con nhỏ nhất sinh năm 2019; Gia đình có 05 anh chị em, bị cáo là con út; Tiền án; Không có; Tiền sự: Ngày 06/9/2022, bị Công an huyện Yên Thế xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Đánh bạc"; Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, Có mặt tại phiên tòa.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Hoàng Văn T, sinh năm 1966 (Vắng mặt).
2. Anh Hà Quang L1, sinh năm 1994 (Vắng mặt).
3. Anh Bò Xuân T1, sinh năm 1983 (Vắng mặt).
4. Chị Lưu Thị H, sinh năm 1987 (Có mặt).
5. Anh Lý Văn T2, sinh năm 1990 (Vắng mặt).
6. Anh Lý Văn H1, sinh năm 1990 (Vắng mặt).

7. Anh Lý Văn T3, sinh năm 1995 (Vắng mặt).

8. Anh Lý Văn T4, sinh năm 1979 (Vắng mặt).

9. Anh Nguyễn Ngọc G, sinh năm 1975 (Vắng mặt).

10. Bà Triệu Thị Đ, sinh năm 1957 (Vắng mặt).

Cùng địa chỉ: Bản ĐT, xã TH, huyện YT, tỉnh Bắc Giang.

11. Anh Tô Văn H2, sinh năm 1984 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Bản NL, xã TT, huyện YT, tỉnh Bắc Giang.

12. Anh Phạm Minh T5, sinh năm 1988 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Bản ĐM, xã TH, huyện YT, tỉnh Bắc Giang.

** Người làm chứng:*

1. Anh Lý Văn Đ1, sinh năm 1979 (Vắng mặt).

2. Anh Lý Văn Đ2, sinh năm 1973 (Vắng mặt).

Cùng địa chỉ: Bản ĐT, xã TH, huyện YT, tỉnh Bắc Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 16 giờ 30 phút ngày 29/4/2023, Công an huyện Yên Thế bắt quả tang vụ đánh bạc dưới hình thức đánh xóc đĩa ăn tiền tại đồi cây của gia đình ông Hoàng Văn T ở Bản ĐT, xã TH, huyện YT. Các đối tượng bị bắt gồm: Hà Quang L1 và Bò Xuân T1. Vật chứng thu giữ gồm: Thu tại chiếu bạc số tiền 2.840.000 đồng; 01 bát con bằng sứ; 01 đĩa nhựa; 03 quân vị hình tròn làm bằng vỏ bao thuốc lá một mặt màu trắng, một mặt màu vàng; khám thu giữ của Hà Quang L1 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, của Bò Xuân T1 01 ví da màu nâu bên trong có số tiền 300.000 đồng, 01 điện thoại di động Iphone; thu giữ khu vực xung quanh 02 đôi giày, 04 đôi dép, 01 chiếc dép, 01 mũ cối màu xanh. Lợi dụng sơ hở một số đối tượng bỏ chạy thoát.

Quá trình điều tra xác định được: Trưa ngày 29/4/2023, Lý Văn T2, Hà Quang L1, Hà Tiến M, Lưu Thị H đến ăn cỗ cưới gia đình bà Triệu Thị Đ, sinh năm 1957, ở Bản ĐT, xã TH, huyện YT. Khoảng 13 giờ cùng ngày, T2 rủ L1, M và H đánh bạc thì mọi người đồng ý. Sau đó, T2 lấy 01 chiếc kéo tại đám cưới để cắt vỏ bao thuốc của T2 làm 04 quân vị hình tròn, một mặt trắng, một mặt vàng và lấy 01 bát con bằng sứ, 01 đĩa nhựa tại đám cưới gia đình bà Đ và cùng M, L1 và H lên đồi cây của gia đình ông T phía sau nhà bà Đ để đánh bạc bằng hình thức đánh xóc đĩa được thua bằng tiền. Bắt đầu đánh bạc có T2, M, L1, H được một lúc thì lần lượt có các đối tượng đến rải rác vào tham gia đánh bạc gồm; Bò Xuân T1, Nguyễn Ngọc G, Lý Văn H1, Lý Văn T4, Lý Văn T3 đều ở bản ĐT, xã TH; Tô Văn H2 ở bản NL, xã TT; Phạm Minh T5 ở thôn ĐM, xã TH. Khi các đối tượng đánh bạc đến 16 giờ 30 phút cùng ngày thì bị Công an huyện Yên Thế

phát hiện bắt quả tang và thu giữ toàn bộ vật chứng nêu trên. Cơ quan điều tra đã triệu tập các đối tượng lên làm việc. Tại Cơ quan điều tra các đối tượng M, H, T2, L1, T5, G, T4, T3, T1, H2, H1 khai nhận:

Cách thức các đối tượng đánh bạc: Trong mỗi ván bạc, người xóc cái cho 04 quân vị vào lòng đĩa nhựa, úp bát con bằng sứ lên rồi xóc nhiều lần và đặt xuống chiếu. Sau đó, người chơi đặt tiền tham gia đánh bạc theo hai cửa chắn, lẻ. Mỗi ván người chơi đặt tiền tham gia đánh bạc thấp nhất là 5.000 đồng, cao thì không giới hạn. Sau khi những người chơi đặt tiền xong, người xóc cái mở bát ra. Nếu ván nào có 03 quân vị mặt vàng, 01 quân vị mặt trắng hoặc 03 quân vị mặt trắng, 01 quân vị mặt vàng là về cửa lẻ. Ván nào có 02 quân vị mặt vàng, 02 quân vị mặt trắng hoặc 04 quân vị mặt vàng hoặc 04 quân vị mặt trắng là về cửa chắn. Nếu về cửa chắn thì những người đặt tiền ở cửa chắn thắng được tiền tương đương số tiền họ đã đặt, còn cửa lẻ bị thua số tiền đã đặt. Nếu về cửa lẻ thì những người đặt tiền ở cửa lẻ thắng được số tiền tương đương số tiền họ đã đặt, còn cửa chắn bị thua số tiền đã đặt. Các đối tượng đánh được, thua với người xóc cái là Lý Văn T2. Quá trình đánh bạc, các đối tượng không phải nộp tiền hồ cho ai, không có ai canh gác, bảo vệ cho các đối tượng đánh bạc.

Quá trình điều tra, các đối tượng khai nhận sử dụng số tiền đánh bạc như sau: M sử dụng 150.000 đồng (trong quá trình đánh bạc M cho T1 20.000 đồng), H sử dụng 150.000 đồng, T2 sử dụng 150.000 đồng, L1 sử dụng 300.000 đồng (trong quá trình đánh bạc L1 cho T3 40.000 đồng), T5 sử dụng 40.000 đồng, G sử dụng 150.000 đồng, T4 sử dụng 70.000 đồng, T3 sử dụng 140.000 đồng (trong đó có 100.000 đồng của T3 và 40.000 đồng L1 cho), T1 sử dụng 20.000 đồng (tiền M cho T1) để đánh bạc, H2 sử dụng 70.000 đồng, H1 sử dụng 40.000 đồng. Tổng số tiền chứng M được các đối tượng sử dụng đánh bạc là 2.840.000 đồng.

Cáo trạng số 53/CT-VKS-YT ngày 12/9/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế truy tố bị cáo Hà Tiến M về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế giữ nguyên quan điểm như bản Cáo trạng đã truy tố. Sau khi phân tích tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, vai trò của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

* Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 50, Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt Hà Tiến M từ 06 đến 07 tháng tù về tội “Đánh bạc” thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về hình phạt bổ sung: Phạt bổ sung bằng tiền bị cáo Hà Tiến M từ 10 triệu đồng đến 15 triệu đồng.

* Xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; các điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu, tiêu huỷ 01 bát con bằng sứ, 01 đĩa nhựa, 03 quân vị hình tròn được cắt bằng vỏ bao thuốc, 01 mũ cối màu xanh, 01 đôi dép tổ ong, 01 chiếc dép nhựa chân bên phải size 38 và 01 đôi dép da màu nâu, phần đế dép có chữ XP.

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 2.840.000 đồng.

* Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án: Bị cáo Hà Tiến M phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Hà Tiến M, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Lưu Thị H không có ý kiến tranh luận gì.

Bị cáo Hà Tiến M nói lời sau cùng: Xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thế, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về việc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Hoàng Văn T, anh Hà Quang L1, anh Bồ Xuân T1, anh Lý Văn T2, anh Lý Văn H1, anh Lý Văn T3, anh Lý Văn T4, anh Nguyễn Ngọc G, bà Triệu Thị Đ, anh Tô Văn H2, anh Phạm Minh T5; người làm chứng là anh Lý Văn Đ1 và anh Lý Văn Đ2 đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt, đã có lời khai lưu trong hồ sơ vụ án, sự vắng mặt của những người này không gây trở ngại cho việc xét xử nên Hội đồng xét xử căn cứ quy định tại Điều 292, Điều 293 của Bộ luật tố tụng hình sự xét xử vắng mặt những người trên.

[2]. Về tội danh:

Lời khai của bị cáo Hà Tiến M tại Cơ quan Điều tra cũng như tại phiên tòa đều thừa nhận: Hồi 16 giờ 30 phút ngày 29/4/2023, Công an huyện Yên Thế bắt quả tang vụ đánh bạc dưới hình thức đánh xóc đĩa, được thua bằng tiền tại đồi cây của gia đình ông Hoàng Văn T, sinh năm 1966 ở DT, xã TH, huyện YT. Các đối tượng tham gia đánh bạc gồm: Hà Tiến M, Lý Văn T2, Lưu Thị H, Bồ Xuân

T1, Lý Văn T4, Lý Văn T3, Lý Văn H1, Nguyễn Ngọc G, Hà Quang L1, Phạm Minh T5 và Tô Văn H2. Tổng số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc là 2.840.000 đồng (Hai triệu tám trăm bốn mươi nghìn đồng). Ngày 06/9/2022, Hà Tiến M bị Công an huyện Yên Thế xử phạt hành chính về hành vi "Đánh bạc", đến nay chưa được xóa tiền sự. Lời khai của bị cáo phù hợp với các biên bản, các chứng cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án, phù hợp vật chứng thu giữ, phù hợp về không gian, thời gian, địa điểm xảy ra vụ án.

Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện tội phạm với lỗi cố ý trực tiếp, hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an trên địa bàn, ảnh hưởng xấu đến đời sống kinh tế, hạnh phúc gia đình, tuy số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nhưng bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc chưa được xóa tiền sự mà còn vi phạm nên đã phạm vào tội "Đánh bạc", tội và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

[3]. Về vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự :

[3.1]. Về vai trò của bị cáo: Bị cáo đánh bạc cùng những người khác nhưng với tính chất đồng phạm giản đơn, không có tổ chức, bố trí, canh gác bảo vệ việc đánh bạc. Bị cáo tham gia đánh bạc từ đầu đến lúc bị bắt và sử dụng 150.000 đồng để đánh bạc.

[3.2]. Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, vì ngoài lần phạm tội này bị cáo không thực hiện hành vi vi phạm pháp luật nào khác, chấp hành đúng đường lối, chủ trương chính sách của Đảng, pháp luật của Nhà nước.

[3.3]. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[3.4]. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4]. Xét tính chất của vụ án, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, vai trò, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy:

Bị cáo Hà Tiến M đã bị xử phạt vi phạm hành chính ngày 06/9/2022 về hành vi đánh bạc chưa được xóa tiền sự, ngày 29/4/2023 tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc cùng với người khác, tổng số tiền chứng M được bị cáo cùng người khác sử dụng đánh bạc là 2.840.000 đồng (dưới 5.000.000 đồng) nên đây là tình tiết định tội đối với bị cáo.

Tại phiên tòa quan điểm của Kiểm sát viên khi luận tội nhận định bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, có hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tuy nhiên xét

thấy bị cáo là người chưa chấp hành tốt chính sách pháp luật mặc dù đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc nay lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc nên cần áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo là cần thiết.

Hội đồng xét xử thấy quan điểm của Kiểm sát viên như vậy là chưa toàn diện, bởi lẽ chính bị cáo bị xử phạt hành chính ngày 06/9/2022 về hành vi "Đánh bạc" và chưa được xóa tiền sự thì mới xác định là tiền sự, nên hành vi đánh bạc ngày 29/4/2023 của bị cáo với người khác với tổng tiền đánh bạc là 2.840.000 đồng mới đủ yếu tố định tội bị cáo về tội đánh bạc, tội và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Trong hồ sơ vụ án thể hiện ngoài lần phạm tội này ra thì bị cáo không bị xử phạt hành chính, xử lý vi phạm pháp luật nào khác, không có căn cứ nào để xác định bị cáo thực hiện nghĩa vụ công dân ở nơi cư trú là chưa tốt.

Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, đủ các điều kiện được hưởng án treo theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 1 của Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, do vậy Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm của kiểm sát viên về việc cần thiết áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương vẫn đảm bảo việc giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo phạm tội với mục đích thu lợi bất chính nên ngoài hình phạt chính cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo để nộp Ngân sách nhà nước.

[6]. Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 bát con bằng sứ, 01 đĩa nhựa là công cụ các đối tượng sử dụng để đánh bạc là tài sản của gia đình bà Triệu Thị Đ, bà Đ không đề nghị nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- 03 quân vị hình tròn được cắt bằng vỏ bao thuốc một mặt trắng và một mặt vàng (kích thước mỗi quân vị là 01cm) là vật chứng bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Đối với 01 mũ cối màu xanh, 01 đôi dép tổ ong, 01 chiếc dép nhựa chân bên phải size 38, 01 đôi dép da màu nâu, phần đế dép có chữ XP thu giữ tại nơi các đối tượng đánh bạc, quá trình điều tra không xác định được chủ sở hữu, đây là các tài sản không có giá trị nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Đối với số tiền 2.840.000 đồng thu tại chiếu bạc là tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[7]. Đối với một số đồ vật, tài sản Cơ quan điều tra thu giữ được xác định: Số tiền 300.000 đồng; 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone số IMEI: 359484088116697; 01 ví da màu nâu là của Bồ Xuân T1, không sử dụng đánh bạc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO vỏ màu xanh đã qua sử dụng là của Hà Quang L1 không sử dụng đánh bạc; 01 đôi giày nữ màu trắng đen là của Lưu Thị H không sử dụng đánh bạc; 01 đôi dép da màu nâu, phần đế dép có chữ Lhabis là của Nguyễn Ngọc G không sử dụng đánh bạc; 01 đôi giày kiểu giày nam màu nâu là của Tô Văn H2 không sử dụng đánh bạc; 01 đôi dép tông màu trắng là của Lý Văn T2 không sử dụng đánh bạc. Ngày 22/08/2023, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại các tài sản trên cho Bồ Xuân T1, Hà Quang L1, Lý Văn T2, Lưu Thị H, Tô Văn H2, Nguyễn Ngọc G. Hội đồng xét xử xét thấy là đúng quy định của pháp luật.

[8]. Trong vụ án các đối tượng Lý Văn T2, Lý Văn T3, Lý Văn H1, Lý Văn T4, Bồ Xuân T1, Lưu Thị H, Hà Quang L1, Nguyễn Ngọc G, Phạm Minh T5 và Tô Văn H2 đều chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc, gá bạc. Số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nên hành vi đánh bạc của các đối tượng này không cấu thành tội phạm. Ngày 18/8/2023, Công an huyện Yên Thế ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng trên về hành vi đánh bạc; Đối với anh Hoàng Văn T, anh T biết các đối tượng đánh bạc tại đồi cây của gia đình mình nhưng không ngăn cản mà để các đối tượng đánh bạc, không thu tiền hồ. Hành vi của T không cấu thành tội phạm. Ngày 22/8/2023, Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Yên Thế ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với T số tiền 7.500.000 đồng về hành vi “Dùng địa điểm khác của mình để chứa bạc”; Về 01 chiếc kéo Lý Văn T2 sử dụng làm quân vị sau đó để lại đám cưới gia đình bà Triệu Thị Đ, do T2 không nhớ đặc điểm và để ở đâu nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để thu giữ.

Hội đồng xét xử xét thấy là đúng quy định của pháp luật.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

[10]. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1]. Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ quy định tại khoản 1, khoản 3 Điều 321, các điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 50, Điều 65 của Bộ luật hình sự; Điều 292, Điều 293 của Bộ luật tố tụng hình sự. Xử phạt bị cáo Hà Tiến M 06 (sáu) tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 26/9/2023.

Giao bị cáo Hà Tiến M cho Ủy ban nhân dân xã TH, huyện YT, tỉnh Bắc G giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì áp dụng quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự từ 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: Phạt bị cáo Hà Tiến M 10.000.000đ (mười triệu đồng) để nộp ngân sách nhà nước.

[2]. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; Các điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu, tiêu huỷ: 01 bát con bằng sứ, 01 đĩa nhựa, 03 quân vị hình tròn được cắt bằng vỏ bao thuốc, một mặt trắng và một mặt vàng (kích thước mỗi quân vị là 01cm), 01 mũ cối màu xanh, 01 đôi dép tổ ong, 01 chiếc dép nhựa chân bên phải size 38 và 01 đôi dép da màu nâu, phần đế dép có chữ XP.

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 2.840.000 đồng (Hai triệu tám trăm bốn mươi nghìn đồng).

[3]. Về án phí: Căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án: Bị cáo Hà Tiến M phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo; người có quyền lợi NVLQ;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Yên Thế;
- CQĐT, CQTHAHS Công an huyện Yên Thế;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Bạch Đăng Thi