

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN EA SÚP
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 42/2019/HS-ST

Ngày: 18 - 9 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN EA SÚP, TỈNH ĐẮK LẮK**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Hoài

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Văn Hải

Bà Nguyễn Thị Xuân

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Hương – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ea Súp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Bà Hà Thị Hồng Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 9 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 37/2019/TLST-HS ngày 05 tháng 8 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 41/2019/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 9 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. Y V Hra (Tên gọi khác: Không) - Sinh ngày 22 tháng 02 năm 1990, tại: Đắk Lắk; Nơi cư trú: Buôn A, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 04/12; Dân tộc: Ja rai; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Y P Ksor và con bà: H' Y Hra. Bị cáo có vợ là H' O Đơng, có 04 con, lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2017.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện bị Tòa án nhân dân huyện Ea Súp áp dụng biện pháp ngăn chặn Cầm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo hiện tại ngoại, Có mặt tại phiên tòa.

2. Y J Hra (Tên gọi khác: Không) - Sinh ngày 02 tháng 12 năm 1993, tại: Đắk Lắk; Nơi cư trú: Buôn A, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 01/12; Dân tộc: Ja rai; Giới tính: Nam; Tôn giáo:

Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Y P Ksor và con bà: H' Y Hra. Bị cáo có vợ là H' T Rcăm, có 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2014.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện bị Tòa án nhân dân huyện Ea Súp áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo hiện tại ngoại, Có mặt tại phiên tòa.

3. Y K Hra (Tên gọi khác: Không) - Sinh ngày 05 tháng 02 năm 1998, tại: Đăk Lăk; Nơi cư trú: Buôn A, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đăk Lăk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 0/12; Dân tộc: Ja rai; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Y P Ksor và con bà: H' Y Hra. Bị cáo có vợ là H' H Ksor, có 01 con sinh năm 2016.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện bị Tòa án nhân dân huyện Ea Súp áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo hiện tại ngoại, Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

Bà Dương Thị H, sinh năm 1975; Nơi cư trú: Thôn A, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đăk Lăk. (Vắng mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Phạm Thế A, sinh năm 1994; Nơi cư trú: Thôn A, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đăk Lăk. (Vắng mặt)

- Người tham gia tố tụng khác:

Người làm chứng:

1. Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1970; Nơi cư trú: Thôn B, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đăk Lăk. (Vắng mặt)

2. Ông Y N Ksor, sinh năm 1962; Nơi cư trú: Buôn A, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đăk Lăk. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Y V Hra có 1,8 ha đất rẫy tại khu vực công ty A thuộc xã C, huyện E đã chuyển nhượng cho chị Mai Thị P (sinh năm 1976, trú tại Ấp S, xã B, huyện T, tỉnh Đồng Nai). Sau khi phát hiện rẫy của mình bị gia đình anh Phạm Thành V phát dọn, chị P đã nhiều lần gọi điện thoại cho Y V Hra nói về việc tìm anh V để giải quyết việc lấn chiếm đất đai. Sáng ngày 15/3/2019 Y V Hra nói chuyện với hai em của mình là Y J Hra, Y K Hra về việc trên và hẹn sáng hôm sau cùng đi tìm anh V để nói chuyện. Sáng ngày 16/3/2019, Y V Hra cùng với Y J Hra và Y K Hra đi tìm anh V. Y K Hra đi cùng xe với Y J Hra, Y V Hra đi một mình, lúc này Y V Hra gặp

Y N Ksor nên Y V Hra rủ Y N Ksor đi cùng với mục đích nhờ Y N Ksor nói giúp việc tranh chấp đất đai. Bởi vì miếng đất đang xảy ra tranh chấp do Y V Hra mua lại của Y N Ksor trước đây. Y N Ksor đồng ý và đi cùng xe với Y V Hra. Đang trên đường đi thì cả nhóm gặp Y D Hra (là em trai của Y V Hra) cùng với 03 thanh thiếu niên khác (chưa rõ tên tuổi, địa chỉ). Y D Hra hỏi đi đâu thì Y V Hra nói cho Y D Hra nội dung sự việc nên Y D Hra nói cho đi cùng và rủ thêm 03 người bạn của mình cùng đi. Khi đi, Y V Hra mang theo 01 con dao, Y J Hra mang theo 01 cây rìu, Y K Hra mang theo 01 con dao, những người còn lại không mang theo gì.

Cả nhóm đi vào rẫy của ông Y P Ksor (là bố đẻ của Y V Hra) tại khu vực phía sau Công ty A, xã C, huyện E. Tại đây, 03 người bạn của Y D Hra ở lại lán rẫy, còn Y V Hra, Y J Hra, Y K Hra, Y D Hra và Y N Ksor cùng đi vào khu vực rẫy xảy ra tranh chấp với anh V thì không thấy anh V mà thấy có 01 người phụ nữ và 01 người đàn ông (chưa rõ lai lịch) đang phát dọn rẫy thuê cho anh V. Sau đó, cả nhóm đi về lán của của M (chú của Y V Hra) nấu cơm ăn.

Đến khoảng 13 giờ, Y V Hra, Y J Hra, Y K Hra, Y D Hra và Y N Ksor cùng nhau đi vào lại khu vực rẫy xảy ra tranh chấp để tìm anh V nhưng vẫn không thấy nên quay lại chòi của M. Khoảng 15 giờ 00 phút Thì nhóm của Y V Hra đi từ chòi của M về thị trấn E. Khi đến ngã tư khu vực cánh đồng 500ha thuộc thôn A, xã C thì thấy một chiếc xe máy màu trắng xanh nhãn hiệu Ya Ma Ha, biển kiểm soát 47P1-120.28 của gia đình anh Phạm Thành V (*sinh năm 1973, trú tại thôn A, thị trấn E, huyện E*) do Phạm Thế A (*con trai anh V đứng tên chủ sở hữu*). Trước đó, chị Dương Thị H (*là mẹ của Phạm Thế A*) sử dụng chiếc xe để đi làm rẫy và dừng ở ven đường. Khi biết được chiếc xe trên của anh V nhóm của Y V Hra đã ở lại chờ anh V ra nói chuyện. Tại đây, Y V Hra gọi to nhiều lần câu nói "*ông V, ông ra đi, không ra tôi đập xe đấy*", tất cả những người đi theo đều nghe thấy, trong đó có Y J Hra và Y K Hra. Vì không thấy anh V ra nên Y V Hra đã lấy con dao mang theo từ trước, cầm dao bằng tay phải chém nhiều nhát vào phần yên xe, nhiều nhát vào phần đầu xe, sau đó chém nhiều nhát vào phần đuôi xe máy, làm cho phần nhựa gắn biển số xe đứt lìa rơi xuống đất. Thấy Y V Hra đập phá xe thì Y J Hra cầm rìu, Y K Hra cầm dao rựa cùng xông vào chém vào nhiều bộ phận khác nhau của chiếc xe máy của anh V. Khi thấy Y V Hra chém, phá xe thì Y N Ksor và 03 người bạn của Y D Hra vào can ngăn, giành lấy con dao của Y V Hra và lên xe do Y D Hra điều khiển đi về.

Về tài sản bị thiệt hại: Chiếc xe máy nhãn hiệu YaMaHa, loại Sirius, màu xanh – trắng; biển kiểm soát: 47P1-120.28. Số máy: 1FC5010556; Số khung: FC50EY010556, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện E kết luận: giá trị tài sản bị thiệt hại là: **4.000.000đ** (*Bốn triệu đồng*). Cụ thể:

- Đèn, mặt kính đồng hồ (mặt đồng hồ, đồng hồ, đèn chiếu sáng, đèn xi nhan phía trước bên trái và bên phải bị vỡ; khung sắt bảo vệ đèn chiếu hậu bị móp; đèn chiếu hậu bị vỡ) có giá: **1.000.000đ** (*Một triệu đồng*);

- Bộ áo xe (ốp nhựa tại vị trí đầu xe bị vỡ; yếm chắn gió phía trước; mặt nạ nhựa phía trước bị vỡ; yên xe có 7 vết rách; khung sắt phía sau yên có vết vỡ, ốp nhựa trên đèn chiếu hậu bị vỡ; dè xe (bộ phận nhựa chống bùn) phía sau; bộ phận gắn biển kiểm soát phía sau bị đứt rời) có giá: **2.500.000đ** (Hai triệu năm trăm ngàn đồng);

- Lốp xe (lốp xe phía trước có vết rách, hết hơi bên trong; lốp xe phía sau bị rách, hết hơi bên trong, vành xe phía sau có vết xước) có giá trị: **500.000đ** (Năm trăm ngàn đồng).

Tại bản cáo trạng số: 36/CT-VKS ngày 02/8/2019 Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp, đã truy tố Y V Hra, Y J Hra và Y K Hra về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như bản Cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp đã phân tích, chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo, giữ nguyên cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Y V Hra, Y J Hra và Y K Hra phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”; Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, h, i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Y V Hra mức án tù 06 đến 09 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, h, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Y J Hra và Y K Hra tù 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp trả lại 01 chiếc xe máy nhãn hiệu YaMaHa, loại Sirius, màu xanh – trắng; biển kiểm soát: 47P1-120.28 cho bà Dương Thị H là người được chủ sở hữu chiếc xe – Anh Phạm Thế A ủy quyền. Tịch thu tiêu hủy 02 con dao và 01 chiếc rìu không còn giá trị sử dụng, đã thu giữ trong quá trình điều tra. (Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/7/2019 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp với Chi Cục Thi hành án dân sự huyện E.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản và nhận 10.000.000^d (Mười triệu đồng) tiền bồi thường từ các bị cáo, hiện nay không yêu cầu gì nên không đề cập giải quyết.

Các bị cáo đề nghị hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, của Viện Kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Việc vắng mặt của người bị hại bà Dương Thị H, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Phạm Thế A có đơn xin vắng mặt; Việc vắng mặt của những người làm chứng bà Nguyễn Thị T không có lý do, nhưng tại Cơ quan điều tra đã có lời khai, việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng tới quá trình xét xử. Do đó Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt theo Điều 292; 293 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác và các tài liệu, chứng cứ khác thu thập được có trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra tại phiên tòa, đủ cơ sở khẳng định: Do bức tức về việc tranh chấp đất đai với ông Phạm Thành V nên vào khoảng 15 giờ 30 phút ngày 16/3/2019, tại khu vực thôn A, xã C, huyện E, Y V Hra và Y K Hra đã có hành vi dùng dao, Y J Hra đã có hành vi dùng rựa chém nhiều nhát vào chiếc xe máy nhãn hiệu YaMaHa, loại Sirius, màu xanh – trắng; biển kiểm soát: 47P1-120.28 của anh Phạm Thế A, gây thiệt hại: 4.000.000 đồng.

Do vậy hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Điều 178 Bộ luật hình sự quy định:

1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, tài sản là di vật, cổ hoặc vật có giá trị lịch sử, văn hóa hoặc tài sản trị giá dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong những trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk truy tố các bị cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Xét tính chất mức độ hành vi của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Các bị cáo là người có đủ khả

năng nhận thức được tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm trái pháp luật đều bị xử lý. Do ý thức coi thường pháp luật, nên các bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội, do vậy các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi mà các bị cáo gây ra. Đối với bị cáo Y V Hra là người trực tiếp chém xe trước, bị cáo Y J Hra và Y K Hra thấy vậy nên chém theo. Do đó, cũng cần xem xét hành vi của từng bị cáo trong quá trình lượng hình.

[4] Xét thấy các bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại; Phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Có nhân thân tốt chưa có tiền án tiền sự; Các bị cáo là người dân tộc thiểu số nên trình độ nhận thức còn nhiều hạn chế; Người bị hại có đơn xin bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, h, i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cần xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo, thể hiện chính sách khoan hồng, nhân đạo của pháp luật nhà nước ta.

Xét đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về phần hình phạt đối với bị cáo Y V Hra từ 06 tháng đến 09 tháng tù là chưa phù hợp vì bị cáo Y V Hra có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần phải cách ly bị cáo Y V Hra, cũng như Y J Hra, Y K Hra ra khỏi đời sống xã hội mà giao các bị cáo về chính quyền địa phương nơi các bị cáo cư trú để theo dõi, giám sát cũng đảm bảo việc giáo dục cải tạo các bị cáo trở thành công dân tốt cho xã hội, có ý thức tôn trọng pháp luật, tôn trọng tài sản của người khác và cũng nhằm mục đích đấu tranh phòng ngừa chung.

[5] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp trả lại 01 chiếc xe máy nhãn hiệu YaMaHa, loại Sirius, màu xanh – trắng; biển kiểm soát: 47P1-120.28 cho bà Dương Thị H là người được chủ sở hữu chiếc xe – Anh phạm Thế A ủy quyền là phù hợp.

Đối với 02 con dao và 01 chiếc rìu là công cụ phạm tội của các bị cáo, đã thu giữ trong quá trình điều tra, hiện nay không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không yêu cầu nên không đề cập giải quyết là phù hợp.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Y V Hra, Y J Hra, Y K Hra phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; các điểm b, h, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Y V Hra 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Y J Hra 06 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Y K Hra 06 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo cho Ủy ban nhân dân thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk là nơi các bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Chấp nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp trả lại 01 chiếc xe máy nhãn hiệu YaMaHa, loại Sirius, màu xanh – trắng; biển kiểm soát: 47P1-120.28 cho bà Dương Thị H là người được chủ sở hữu chiếc xe – Anh Phạm Thế A ủy quyền.

Tịch thu tiêu hủy 02 con dao và 01 chiếc rìu không còn giá trị sử dụng, đã thu giữ trong quá trình điều tra. (Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/7/2019 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp với Chi Cục Thi hành án dân sự huyện E.

Về trách nhiệm dân sự: Không đề cập giải quyết.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Y V Hra, Y J Hra, Y K Hra mỗi bị cáo phải chịu 200.000^d (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 (mười lăm ngày) kể từ ngày tuyên án. Bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 (mười lăm ngày) kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT 1 - TANDTC;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND huyện Ea Súp;
- Công an huyện Ea Súp;
- Ủy ban nhân dân thị trấn E;
- Thi hành án (để thi hành);
- Chi cục THADS huyện E;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Vũ Thị Hoài