

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN GIAO THỦY
TỈNH NAM ĐỊNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 51/2022/HS - ST

Ngày: 15-6-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIAO THỦY, TỈNH NAM ĐỊNH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Hiền

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Văn Cận;

Ông Phạm Tiến Dũng.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Cao Thị Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Giao Thủy tham gia phiên tòa:**
Ông Trần Văn Trường - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: **45/2022/TLST-HS** ngày **13 tháng 5 năm 2022** theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 47/2022/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 6 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Đinh Đức Đ, sinh năm 1993 tại huyện Giao Thủy; nơi cư trú: Xóm C, xã X1, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Đạo thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn Thuần và bà Nguyễn Thị Tám; vợ là Phạm Thị Thanh; có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22-02-2022 đến ngày 23-3-2022; hiện tại ngoại; “có mặt”.

2. Phạm Bá V, sinh năm 1990 tại huyện Giao Thủy; nơi cư trú: Xóm 3, xã B, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Đạo thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn Hiền và bà Trần Thị Thảo; vợ là Vũ Thị Kim Anh; có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22-02-2022 đến ngày 27-02-2022; hiện tại ngoại; “có mặt”.

3. Ông Văn X, sinh năm 1982 tại huyện Giao Thủy; nơi cư trú: Xóm T, xã X1, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ông Ngọc San và bà Đỗ Thị Rụng (đã chết); vợ là Trần Thị Loan; có 01 con; tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 25-02-2021, bị công an xã X1, huyện Giao Thủy xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Gây rối, cản trở hoạt động bình thường của cơ quan, tổ chức; cố ý huỷ hoại tài sản của người khác”. Nhân thân: Ngày 10-6-2015 bị Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xử phạt 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 tháng và bị phạt bổ sung 4.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22-02-2022 đến ngày 23-3-2022; hiện tại ngoại; “có mặt”.

4. Nguyễn Văn K, sinh năm 1990 tại huyện Giao Thủy; nơi cư trú: Xóm 5, xã B, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Minh (đã chết) và bà: Nguyễn Thị Toan; vợ là Lê Thị Huê; có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 22-02-2022 đến ngày 27-02-2022; hiện tại ngoại; “có mặt”.

- *Người làm chứng*: Chị Đinh Thị Thanh; “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 15 giờ 45 phút ngày 21-02-2022, Đinh Đức Điệp rủ Phạm Bá V về nhà mình đánh bạc ăn tiền, V đồng ý. Sau đó, Điệp gọi điện thoại rủ Ông Văn X đến nhà Điệp đánh bạc ăn tiền, X đồng ý. Điệp điều khiển xe máy chở V về nhà Điệp, trên đường về Điệp mua 02 bộ bài tú lơ khơ và nước ngọt phục vụ việc đánh bạc. Sau khi Điệp và V về nhà Điệp thì X cũng đến. Điệp dẫn V và X vào gian phòng bếp nhà mình rồi trải chiếu ngồi đánh bạc ăn tiền. Các đối tượng thống nhất đánh bạc ăn tiền hình thức đánh liêng, vào gà 10.000 đồng/ván, tố cao nhất 200.000 đồng/ván, ai được sấp thì ăn của những người còn lại mỗi người 100.000 đồng, ai được liêng đồng hoa thì ăn của những người còn lại mỗi người 50.000 đồng, ai ăn hai ván sấp đầu tiên (trừ Điệp) thì phải bỏ ra ngoài cho Điệp 100.000 đồng/ván trả tiền Điệp mua bài, nước. Điệp, V và X đánh bạc đến khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày thì V gọi điện thoại rủ Nguyễn Văn K đến nhà Điệp đánh bạc ăn tiền. K đồng ý và đến tham gia đánh bạc cùng các đối tượng. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, trong lúc Điệp, X, V và K đang đánh bạc ăn tiền thì bị tổ công tác Công an huyện Giao Thủy phát hiện bắt quả tang, thu giữ tại chiếu bạc số tiền 14.580.000 đồng, 02 bộ bài tú lơ khơ, 01 chiếu nhựa các đối tượng sử dụng để đánh bạc và 02 xe máy, 03 điện thoại các loại.

Tại cơ quan điều tra, các đối tượng khai nhận hành vi đánh bạc ăn tiền của mình như trên và xác định: Số tiền thu giữ tại chiếu bạc là 14.580.000 đồng. Đinh Đức Đ có 3.800.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc, khi bị bắt, Điệp đang thua 1.820.000 đồng và đã bỏ hết tiền xuống chiếu bạc; Điệp chưa thu được số tiền 200.000 đồng mua bài, nước thì bị bắt. Ông Văn X mang theo 700.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc, khi bị bắt giữ đang thắng 860.000 đồng đã bỏ hết tiền xuống chiếu bạc. Phạm Bá V khai mang theo 2.000.000 đồng, khi bị bắt đang thắng bỏ hết xuống chiếu bạc 4.910.000 đồng. Nguyễn Văn K mang theo 2.000.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc, khi bị bắt đang thắng 1.400.000 đồng và K bỏ hết tiền xuống chiếu bạc.

Tại bản Cáo trạng số 45/CTR ngày 12-5-2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Giao Thủy đã truy tố các bị cáo Đinh Đức Đ, Ông Văn X, Phạm Bá V, Nguyễn Văn K về tội: “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận về hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung vụ án đã nêu trên đồng thời tỏ ra ăn năn hối lỗi và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, xin được miễn hình phạt bổ sung.

Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo: Đinh Đức Đ, Ông Văn X, Phạm Bá V, Nguyễn Văn K phạm tội “Đánh bạc”. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt Đinh Đức Đ từ 09 tháng tù đến 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm. **Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s, t khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt Ông Văn X từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt Phạm Bá V từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng. Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt Nguyễn Văn K từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù. Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo. Về vật chứng vụ án: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền các bị cáo dùng đánh bạc là: 14.580.000 đồng và 04 chiếc điện thoại đã thu giữ của các bị cáo sử dụng làm phương tiện liên lạc để thực hiện hành vi phạm tội; tịch thu cho tiêu hủy 02 bộ bài tú lơ khơ và 01 chiếu nhựa.**

Các bị cáo không bào chữa, không tranh luận gì. Trước khi HĐXX vào nghị án, các bị cáo nói lời sau cùng xin được giảm nhẹ hình phạt và miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Giao Thủy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Giao Thủy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại; do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Khoảng 15 giờ 45 phút ngày 21-02-2022, Đinh Đức Điệp rủ Phạm Bá V và Ông Văn X về nhà mình ở xóm Xuân Châu, xã X1, huyện Giao Thủy để đánh bạc ăn tiền bằng hình thức đánh liêng. Sau đó, V điện thoại rủ Nguyễn Văn K đến tham gia đánh bạc. Đến khoảng 22 giờ 20 phút cùng ngày, khi các đối tượng đang tham gia đánh bạc với nhau thì bị tổ công tác Công an huyện Giao Thủy phát hiện bắt quả tang, thu giữ trên chiếu bạc số tiền 14.580.000 đồng và các vật chứng có liên quan. Hành vi của các bị cáo Đ, X, V, K đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định truy tố các bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội ảnh hưởng xấu tới trật tự an ninh, trật tự xã hội. Cờ bạc là tệ nạn của xã hội, các bị cáo đều xác định được đánh bạc dưới hình thức đánh đánh liêng ăn tiền là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo cố ý thực hiện hành vi của mình, sát phạt nhau để thu lời bất chính. Do vậy cần áp dụng hình phạt tương xứng đối với từng hành vi của mỗi bị cáo nhằm trừng trị giáo dục riêng đối với các bị cáo và góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung.

[4] Xét vị trí, vai trò, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo trong vụ án để đưa ra mức hình phạt phù hợp:

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của bản thân, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1

Điều 51 Bộ luật Hình sự; các bị cáo Đ, V, K phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo X tích cực giúp đỡ các cơ quan có trách nhiệm phát hiện, điều tra tội phạm nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Đ, V, X, K là lao động chính trong gia đình, hoàn cảnh gia đình khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Trong vụ án này, các bị cáo phạm tội với tính chất đồng phạm giản đơn cùng rủ nhau đánh bạc trong đó bị cáo Đinh Đức Đ thực hành tích cực hơn.

Qua đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo. Hội đồng xét xử nhận thấy: Ngày 25-02-2021, Ông Văn X bị công an xã X1, huyện Giao Thủy xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Gây rối, cản trở hoạt động bình thường của cơ quan, tổ chức; cố ý huỷ hoại tài sản của người khác”. Ngày 10-6-2015 bị Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xử phạt 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 tháng và bị phạt bổ sung 4.000.000 đồng về tội “Đánh bạc” nhưng không lấy đó làm bài học cho bản thân nên cần xử phạt bị cáo **X bằng hình phạt tù có thời hạn**, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, có như vậy mới có tác dụng cải tạo bị cáo thành người có ích cho gia đình và xã hội đồng thời mới có tác dụng răn đe phòng ngừa chung. **Đối với các bị cáo Đ, V, K cần xử phạt các bị cáo bằng hình phạt tù tuy nhiên chưa cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà cho các bị cáo được hưởng án treo** kèm theo thời gian thử thách bởi bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, tập trung nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, phù hợp với quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự, Nghị quyết số **02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15-4-2022** của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo đều là lao động chính trong gia đình, hoàn cảnh gia đình khó khăn vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

[6]. Về xử lý vật chứng, tài sản thu giữ: Đối với số tiền 14.580.000 đồng các bị cáo dùng đánh bạc cần tịch thu sung ngân sách nhà nước. Đối với 04 chiếc điện thoại thu giữ của các bị cáo sử dụng gọi điện rủ nhau đi đánh bạc nên cần tịch thu sung ngân sách nhà nước; Tịch thu cho tiêu hủy 02 bộ bài tú lơ khơ và 01 chiếc nhựa thu giữ tại nhà Đ. Đối với 02 chiếc xe máy đã thu giữ của Ông Văn X và của anh Nguyễn Văn Ninh, không liên quan đến hành vi phạm tội, nên cơ quan điều tra đã trả lại cho X và anh K là phù hợp.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Đinh Đức Đ, Ông Văn X, Phạm Bá V, Nguyễn Văn K phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51, **khoản 2 Điều 51**; Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đinh Đức Đ 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án (đã tạm giữ, tạm giam từ ngày 22-02-2022 đến ngày 23-3-2022).

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51, **khoản 2 Điều 51**, Điều 65 Bộ luật Hình sự: xử phạt bị cáo Phạm Bá V 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 01 (một) năm tính từ ngày tuyên án (đã tạm giữ từ ngày 22-02-2022 đến ngày 27-02-2022).

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s, t khoản 1 Điều 51, **khoản 2 Điều 51** Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Ông Văn X 06 (sáu) tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án (được trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22-02-2022 đến ngày 23-3-2022).

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; **khoản 2 Điều 51**; Điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn K 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 01 (một) năm tính từ ngày tuyên án (đã tạm giữ từ ngày 22-02-2022 đến ngày 27-02-2022).

Giao Đinh Đức Đ cho Ủy ban nhân dân xã X1, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao Phạm Bá V, Nguyễn Văn K cho Ủy ban nhân dân xã B, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền các bị cáo dùng đánh bạc là: 14.580.000 đồng và 04 chiếc điện thoại thu giữ của các bị cáo Đ, V, X, K. Tịch thu cho tiêu hủy: 02 bộ bài tú lơ khơ và 01 chiếu nhựa thu giữ tại nhà Đ (Được ghi chi tiết trong biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 12-5-2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định).

3. Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Đinh Đức Đ, Ông Văn X, Phạm Bá V, Nguyễn Văn K mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng.

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì các bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nam Định;
- VKSND huyện Giao Thủy;
- CQĐT Công an huyện Giao Thủy;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Giao Thủy;
- Chi cục THADS huyện Giao Thủy;
- UBND xã X1;
- UBND xã B
- Bị cáo;
- Lưu VT; hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Trần Thị Thu Hiền

